



ESCENARIOS ACTUALES

Centro de Estudios e Investigaciones Militares del Ejército de Chile



Conflictos en desarrollo

Geopolítica y estrategia en la guerra ruso-ucraniana

Conflicto Israel-Hezbollah: la expansión del conflicto en curso en Medio Oriente

La Península de Corea: perspectivas futuras de un conflicto prolongado



CENTRO DE ESTUDIOS E INVESTIGACIONES
MILITARES EJÉRCITO DE CHILE



Escenarios Actuales

Año 29, N° 3, noviembre, 2024

ISSN 0717-6805

COMITÉ EDITORIAL

DIRECTOR DE LA REVISTA

General de Brigada Álvaro Salazar Jara
Director del Centro de Estudios e Investigaciones Militares

EDITOR Y ASESOR DE CONTENIDOS

Coronel (R) Marco Maturana Mena
Asesor y coordinador Extensión Académica

DISEÑADOR GRÁFICO

FRANCISCO ARREDONDO KRANAC

CONSEJO EDITORIAL

Dr. Miguel Ángel Ballesteros Martín
General de Brigada (R), Director de Seguridad Nacional del Gabinete de la Presidencia del Gobierno de España. Exdirector del Instituto de Estudios Estratégicos (IEEE), España

Mg. Verónica Barrios Achavar
Coordinadora de las comisiones de Relaciones Internacionales y Defensa de la Biblioteca del Congreso Nacional, Chile

Dr. Raúl Benítez Manaut

Investigador de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), México

Dra. Ximena Fuentes Torrijo

Subsecretaria de Relaciones Exteriores Gobierno de Chile, exdirectora Dirección Nacional de Fronteras y Límites (DIFROL). Académica de la Facultad de Derecho de la Universidad de Chile (UCh) y Adolfo Ibáñez, Chile

General de División Rodrigo Pino Riquelme

Jefe del Estado Mayor General del Ejército

Dr. Mario Arteaga Velásquez

General de División (R), Investigador y académico, Chile

Dr. Ángel Soto Gamboa

Académico de la Universidad de los Andes (UANDES), Chile

Dr. Iván Witker Barra

Académico de la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos (ANEPE), Chile

El Centro de Estudios e Investigaciones Militares (CESIM) fue creado el 12 de diciembre de 1994, con el objeto de contribuir en materias relacionadas con las ciencias militares a diferentes organismos del Ejército. Asimismo, aportar al intercambio de ideas y desarrollar diversas actividades de investigación y extensión académica en las áreas de seguridad y defensa, manteniendo para ello una activa relación con la comunidad académica nacional e internacional.

"Escenarios Actuales" es editada y difundida gratuitamente por el Centro de Estudios e Investigaciones Militares. Las ideas vertidas en los artículos son de exclusiva responsabilidad de los autores y no representan necesariamente el pensamiento, doctrina o posición oficial del CESIM o del Ejército de Chile.

La revista está indexada en las siguientes bases de datos:

Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (LATINDEX), <http://www.latindex.org>.

De Citas Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades (CLASE), de la Universidad Nacional Autónoma de México, <http://clase.unam.mx>.

The Military Studies and Research Center (CESIM) was created on December 12, 1994 in order to help different bodies of the Chilean Army in matters related to military science. It also contributes to exchange ideas and develop research and academic extension in the areas of security and defense. To fulfill its tasks the Center maintains an active relationship with the national and international academic community.

"Escenarios Actuales" is a free publication of The Military Studies and Research Center (CESIM). The ideas expressed in the articles are those of the authors and do not necessarily represent the thought, doctrine or official position of CESIM or the Chilean Army.

The journal is indexed to the following data base:

On-line Regional Information System for Scientific Journals of Latin America, the Caribbean, Spain and Portugal (LATINDEX), <http://www.latindex.org>.

From Latin American Quotes in Social Sciences and Humanities (CLASE), of the Universidad Nacional Autónoma de México, <http://clase.unam.mx>.

CONTENIDO

Escenarios Actuales

EDITORIAL

<i>Álvaro Salazar Jara</i>	11
Geopolítica y estrategia en la guerra ruso-ucraniana <i>Rodolfo Ortega Prado</i>	13
Rusia-Ucrania, algunas reflexiones tras los 1.000 días de una larga guerra de desgaste <i>Teniente Coronel Cristián Retamal Valenzuela</i>	21
Los actores violentos no estatales y su papel en la reconfiguración de Oriente Medio <i>Marta González Isidoro</i>	43
La guerra en Medio Oriente: expansión del conflicto, ausencia de acuerdos y el fantasma nuclear <i>Mario Arteaga Velásquez</i>	55
Factibilidad de involucramiento de la Organización del Tratado del Atlántico Norte en el conflicto del Teatro de Operaciones de Oriente Próximo <i>Luis Espinoza Arenas, Victoria Valdivia Cerda</i>	71
Conflicto Israel-Hezbolá: la expansión del conflicto en curso en Medio Oriente <i>Teniente Coronel Branko Versalovic Serrano</i>	89
Análisis de un activo escenario geopolítico <i>Jorge Sanz Jofré</i>	105
China-Taiwán, una historia de confrontación <i>General de Brigada Claudio Mardones Petermann</i>	115
La península de Corea: perspectivas futuras de un conflicto prolongado <i>Catalina Fuentealba Pessot, Ignacio Parrao Olivares y José Solís Ceballos</i>	133
Afganistán bajo el régimen talibán, un conflicto inacabado <i>Fátima Molina Domínguez</i>	149

Aspectos jurídicos del combatiente en el derecho internacional humanitario <i>Suzana Hadzhieva Hadzhieva</i>	163
Panorama Seguridad y Defensa CEDOC organiza primera versión del “Seminario de Liderazgo Militar”	181
Declaración del Consejo del Atlántico Norte sobre la República Popular Democrática de Corea	185
Reseña de lectura recomendadas El poder: un estratega lee a Maquiavelo <i>Por: Luis Alberto Cánepa Brandt</i>	189
NORMAS EDITORIALES	195

EDITORIAL

En un sistema internacional complejo e inestable, con diferentes actores en competencia por intereses vitales contrapuestos, con un debilitamiento de los organismos internacionales y con una crisis del fenómeno conocido como globalización, en esta última edición del año hemos seleccionado como tema central de análisis, a una serie de conflictos internacionales que se encuentran en desarrollo en diferentes partes del mundo, los que amenazan la estabilidad mundial y constituyen una muestra tangible del sistema internacional antes descrito, del que algunos autores han indicado que se encuentra en un periodo de interregno.

Iniciamos nuestra revista con la presentación de dos artículos de especial interés referidos a la guerra ruso-ucraniana:

Rodolfo Ortega nos presenta un análisis desde la geopolítica y la estrategia, en el cual deja en evidencia la proximidad de un punto de inflexión en el conflicto y nos presenta una actualización de los objetivos geopolíticos en disputa, con una preeminencia de Rusia, así como el rol de otras potencias intervinientes.

Sobre el mismo conflicto, el Teniente Coronel Cristián Retamal, nos actualiza sobre su estado luego de cumplirse más de 1.000 días desde su inicio, calificándola como una guerra de desgaste. El autor nos entrega antecedentes del conflicto dividiéndolo en siete fases, reflexionando respecto de aquellos aciertos y desaciertos en función del poder nacional, factores operacionales y las singulares características que presenta el campo de batalla.

Por otra parte, a través de cuatro artículos se presentan diferentes perspectivas del conflicto existente en Medio Oriente, al respecto:

Marta González, nos presenta un enfoque centrado en los actores no estatales violentos, cuya participación en los conflictos va más allá del concepto Estado Nación, situación que ha influido en el pensamiento estratégico israelí y obliga a un análisis reflexivo acerca de su comportamiento que sobrepasa un determinismo geográfico. Según la autora, para Israel, es fundamental neutralizar el apoyo y sostenimiento internacional que reciben de diferentes Estados y organizaciones.

Mario Arteaga, efectúa un análisis crítico a la guerra en desarrollo en Medio Oriente, proporcionando antecedentes que permiten comprender lo extremadamente complejo que es alcanzar acuerdos para un cese del fuego, en un conflicto que puede seguir



expandiéndose con un mayor involucramiento de potencias regionales y mundiales, estando presente la amenaza nuclear, la que podría conducir en un caso más extremo a un desastre humanitario aun mayor al actual.

Luis Espinoza y Victoria Valdivia, efectúan un análisis de las características y condiciones del conflicto en Medio Oriente, a partir de Israel - Hamás y la factibilidad de que se involucre la OTAN, fundamentado en el valor geoestratégico de los territorios involucrados, los recursos naturales existentes y rutas comerciales entre otras, especialmente, desde el análisis de un corredor geopolítico que se emplaza de norte a sur y que incluye a países de tres continentes: África, Europa y Asia.

El Teniente Coronel Branko Versalovic, a partir del conflicto Israel – Hamás, nos expone sobre el conflicto Israel - Hezbolá y su expansión en la región. Al respecto, se presenta una evolución histórica del conflicto, un análisis del ambiente operacional, finalizando con una revisión de la operación “Flechas del Norte”, ejecutada por las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI).

El continente asiático, sin duda es un escenario que tiene especial relevancia mundial, en el cual diferentes actores desafían el orden internacional y donde existen conflictos históricos que pueden pasar, fácilmente, a enfrentamientos armados que amenazarán la ya frágil estabilidad mundial, lo cual será analizado en cuatro artículos:

Jorge Sanz, presenta y vincula los antecedentes de un escenario geopolítico muy activo y dinámico centrando la atención en el Asía - Pacífico y la forma como se van configurando las alianzas, equilibrios y/o desequilibrios estratégicos, a la luz de los intereses de las grandes potencias y otros actores regionales. El autor propone ampliar la mirada, observar y relacionar los diferentes escenarios de conflicto en otras zonas y los intereses en juego en el gran tablero mundial.

El General de Brigada Claudio Mardones, efectúa un análisis histórico del conflicto entre China y Taiwán, enfatizando en el rol de los Estados Unidos para disuadir a China, mantener el statu quo y evitar escalar en un conflicto armado, complementando con antecedentes que dejan en evidencia su característica principal, que es la permanente tensión e incertidumbre en que vive Taiwán, dada la gigantesca asimetría de poder entre los dos actores directamente involucrados.

Catalina Fuentealba, Ignacio Parrao y José Solís, presentan algunas reflexiones acerca del conflicto entre Corea del Norte y Corea del Sur y su futuro en el mediano plazo. A partir del análisis de la geografía, historia, alianzas y vínculos, así como las asimetrías entre ambos Estados, se presentan las limitaciones existentes para alcanzar la paz en



la península, considerando factores como la variable nuclear y las alianzas con actores regionales y extrarregionales.

Fátima Molina, inicia su artículo con una revisión histórica de los acontecimientos que han llevado a la actual situación de Afganistán, un país sometido y cautivo por el régimen talibán, a partir del término de los veinte años de presencia norteamericana, materializada con los Acuerdos de Doha, muchos de los cuales no han sido cumplidos, creándose las condiciones para que tarde o temprano vuelva a estallar un conflicto armado, interno o con intervención extranjera, dependiendo de cuán importante sea la amenaza afgana para la seguridad internacional.

Por otra parte, complementando los artículos anteriormente desarrollados, especialmente, en lo referido a los conflictos armados en curso, Suzana Hadzhieva, desde la perspectiva del Derecho Internacional Humanitario, profundiza sobre los derechos y restricciones que tienen los militares ante un conflicto armado interno o internacional, explicando las limitaciones existentes a la hora de conducir las operaciones militares. Su enfoque busca presentar un equilibrio entre la necesidad militar y la preocupación por el destino de la población implicada.

Finalmente, ponemos a disposición de nuestros lectores esta última edición del año, en la cual se buscó presentar antecedentes y elementos que permitan comprender con mayor claridad las dinámicas y el rol de actores que son partes de los diferentes conflictos armados en curso y de aquellos que podrían evolucionar en un corto plazo a umbrales de violencia que desafiarán a un ya debilitado Sistema Internacional, invitando como siempre al debate y reflexión a la comunidad de seguridad y defensa de la cual somos parte.

ÁLVARO SALAZAR JARA
General de Brigada
Director del Centro de Estudios e
Investigaciones Militares.

Geopolítica y estrategia en la guerra ruso-ucraniana

Rodolfo Ortega Prado¹

Resumen

La guerra rusa-ucraniana ha repositionado a la geopolítica clásica y los países más desarrollados están adoptando medidas para recuperar sus capacidades militares operativas ante el riesgo de quedar expuestos a las voluntades de las potencias que están incidiendo en la gobernanza mundial. Nuevas armas, mayor tecnología y alianzas estratégicas trazan la guerra del futuro y destino de las naciones, pero sin variaciones en las estrategias y esencia natural y global de la guerra. La guerra en Ucrania se aproxima a un punto de inflexión y su desarrollo está dejando a la vista algunos objetivos geopolíticos actuales y la preeminencia del poder de Rusia y el rol de otras potencias intervinientes.

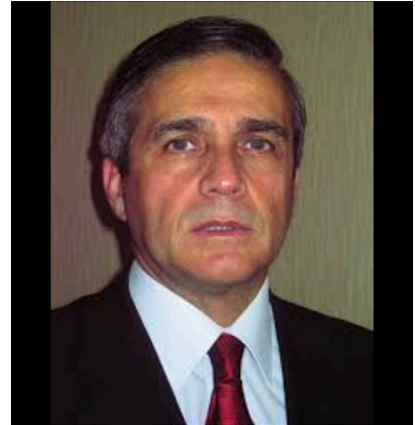
Abstract

The Russian-Ukrainian war has repositioned classical geopolitics and the most developed countries are adopting measures to recover their operational military capabilities due to the risk of being exposed to the will of the powers that are influencing global governance. New weapons, greater technology and strategic alliances outline the war of the future and destiny of nations, but without variations in the strategies and natural and global essence of war. The war in Ukraine is approaching a turning point and its development is revealing some current geopolitical objectives and the preeminence of Russia's power and the role of other intervening powers.

Introducción

En Occidente, la guerra en Medio Oriente ha desviado la atención del enfrentamiento entre Rusia y Ucrania. Más aún,

¹ Coronel (R) del Ejército de Chile. Doctor por la Universidad Complutense de Madrid (2008). Magíster en Ciencias Militares con mención en Política de Defensa. Magíster en Ciencias Militares con mención en Planificación y Gestión Estratégica. Diplomados: Sociología Militar (ACAGUE); Prevención de Conflictos (UCM); Gestión de Riesgo y Conflictos en Asia-Pacífico; Gestión Estratégica de Organizaciones (ACAPOMIL); Derecho Operacional (CECOPAC). Investigador externo del CESIM.



Palabras clave
Geopolítica
Geoestrategia
Estrategia
Guerra
Ucrania
Federación de Rusia.

Keywords
Geopolitics
Geo strategy
Strategy
War
Ukraine
Russian Federation



cuando las bajas que ha sufrido Israel, Palestina y el Líbano (Hamás y Hezbolá) superaron, al poco tiempo de iniciado el conflicto, la cantidad de bajas conocidas hasta la fecha en Rusia y Ucrania. A lo que se agrega la participación de Irán, la amenaza nuclear, la afectación a los mandatos de la ONU y movilización propagandística global, que ha impulsado el mundo árabe en contra de las acciones hebreas. Israel se ha amparado en la legítima defensa y sus detractores en los límites que esta implica. Mientras esto ocurre, la batalla en territorio ucraniano ha continuado; incluso fuerzas ucranianas han efectuado conquistas de algunas localidades rusas próximas a su frontera. Así, los cambios geopolíticos mundiales no pueden ser analizados si no se interrelacionan ambas guerras.

A más de dos años de iniciada la Operación Especial (2022) y diez años del comienzo de la guerra del Donbás (2014), el conflicto ruso-ucraniano pareciera lejos de terminar y los augurios de sus causas y desarrollo son diversos. Eso sí, el alargamiento del conflicto ha generado un giro favorable a Rusia.

El desgaste ha sido mutuo y, por ende, este afecta al país con menos potencial. Además, la OTAN y la Unión Europea están dando signos políticos de la conveniencia de negociar un término de las acciones bélicas, tanto por los avances rusos, los discretos éxitos ucranianos y por los significativos aportes que han realizado hasta la fecha afectando sus propias economías. A lo que se agrega, que la agenda exterior de EE.UU. se ha volcado a Medio Oriente.

Los comentarios e informaciones disponibles en fuentes a las que se puede acceder en el ámbito público reflejan la variedad de especulaciones y los efectos de la mera propaganda en el cono-

cimiento del desarrollo de los acontecimientos, muy propia de una guerra; por tanto, se estima que recién en algunos años más, si no en décadas, será factible responderse y analizar, con información más certera y con resultados a la vista, cuáles fueron las reales motivaciones y estrategias de ambos gobiernos y, sobre todo, los aciertos de quienes han sobresalido liderando política y estratégicamente el conflicto, V. Putin y V. Zelenski.

Sin embargo, a riesgo de ser anticipado, y pese a las restricciones que la falta de información implica, parece factible aportar una perspectiva de los intereses geopolíticos de los oponentes, entendiendo, que no se trata de solo Rusia y Ucrania, sino de EE.UU., Unión Europea (OTAN) y el reposicionamiento mundial de la Federación de Rusia.

Para lo anterior, es pertinente, al menos en el campo teórico, diferenciar tres áreas de conocimientos que están entrelazadas, pero que cada una responde a fines específicos: la geopolítica, la geoestrategia y la estrategia.

En general, las guerras obedecen a intereses u objetivos nacionales que tienen relación con el territorio y la soberanía. Por tanto, al enfrentar una guerra desde una actitud ofensiva o defensiva es necesario desarrollar una capacidad previa o potenciarla durante el conflicto, más todavía, cuando este se prolonga más allá de lo previsto por las partes. En consecuencia, el país causante de la crisis y protagonista del empleo del potencial militar, como la reacción del que lo enfrenta, orienta el empleo de su potencial o energía bélica (fuerza militar, economía, cohesión, diplomacia, etc.) de tal forma de hacer uso eficiente de sus recursos y eficaz de ser necesario. Así se



da la convergencia entre las tres áreas del saber enunciadas, que son de amplio conocimiento por los estados mayores.

En el contexto aludido, para fines del presente artículo, entenderemos por geopolítica al estudio de las aspiraciones e intereses nacionales de cada Estado y que en su consecución se enfrentan al poder de otros Estados; los intereses pueden estar dentro del propio territorio o fuera de sus fronteras. Cuando los intereses están en el exterior, los países se enfrentan a otros Estados, conforman alianzas ante objetivos comunes, participan en organismos internacionales para dirimir sobre los mismos o se abstienen en sus intereses por falta de potencial.

Por su parte, la geoestrategia está directamente relacionada con el desarrollo de las capacidades que los países requieren por exigencias de su defensa externa o para disputar objetivos a otros Estados. En general, los países potencialmente superiores tienen objetivos geopolíticos en otras partes del mundo o, al menos, más allá de sus fronteras; por tanto, dependiendo de ello será propio un determinado desarrollo de capacidades y, por ende, la perspectiva geoestratégica se confunde con la estrategia propiamente tal.

Finalmente, independiente de los objetivos geopolíticos de cada Estado y del mayor o menor desarrollo de capacidades de acuerdo a las imposiciones geográficas o amenazas y desafíos por enfrentar, cada oponente desarrolla o debiera desarrollar una estrategia para emplear el potencial de la forma más eficiente (utilización óptima de los recursos) y, de ser necesario, redundar en lo eficaz, ya que, ante intereses vitales, el empleo

de la fuerza pasa a ser el principal instrumento del que dispone la autoridad política para ganar la guerra.

Desarrollo

Como lo señala Jeremy Black en “Breve Historia de la Guerra”,² la guerra de Ucrania puede ser más indicativa del patrón de conflicto terrestre de larga duración que ha estado en primer plano desde la Segunda Guerra Mundial y la dificultad de organizar una guerra de ataque y ocupación cuando se enfrenta una oposición decidida. Como también, que la guerra tiene que ver tanto con la política como con el combate y asuntos como la moral militar, la determinación popular y la priorización estratégica tienen una dimensión política y no pueden considerarse independientes del curso del conflicto.

Por lo anterior, no se puede desvincular el propósito o el fin por el cual se fue a la guerra —más entendible en el ámbito del saber geopolítico—, con el potencial que poseía cada país al inicio del conflicto y que ha podido ir desarrollando mientras este se ejecuta; y con las actitudes estratégicas de las partes. Las actitudes estratégicas tienen un marco general, o son ofensivas o son defensivas, lo que no implica que no se puedan realizar operaciones ofensivas o defensivas dentro de cada una de las actitudes. En este caso es claro que la actitud de Rusia ha sido ofensiva y la de Ucrania defensiva, pero ¿por qué esta definición es importante?, principalmente, por la legitimidad en el empleo de la fuerza, la voluntad de resistencia del agredido y el potencial superior, que desde un inicio requiere el agresor. Con ello, los predictores del eventual éxito ucraniano se enfrentan a

2 BLACK, Jeremy. Breve Historia de la Guerra, RIALP, Madrid, 2023.



los hechos: prácticamente, a la fecha el 20% del territorio de Ucrania está en poder ruso.

De esta forma, como está de avanzada la guerra, no parece conveniente retrotraerse a cuáles fueron los objetivos geopolíticos (intereses nacionales relacionados con el territorio, proyección a otras áreas del mundo, soberanía, recursos naturales y

do con el espacio donde eventualmente vayan a emplear sus fuerzas. Esto no es trivial, porque los objetivos deben estar acorde a lo que cada Estado, en la práctica y conforme a su economía y voluntad de su población, puede realizar. Por lo general, el país que invade o agrede, en este caso Rusia, tiene que haber evaluado con precisión lo que era capaz de realizar y de sostener con la invasión que

RUSIA	UCRANIA
Anexión de territorios ucranianos y acceder por vía terrestre a Crimea y ejercer control en el mar de Azov, mar Negro y correspondiente proyección al mar Mediterráneo, y de esa forma influir decisivamente en la política de seguridad y desarrollo de Europa	Mantener su soberanía e integridad territorial. Eventualmente, recuperar los territorios conquistados por Rusia a partir del 2014 (ocupación de Crimea) y desligarse de la influencia rusa para asociarse a la Unión Europea.

capacidad de influir en las decisiones regionales o mundiales) de los beligerantes al inicio del conflicto, sino que con claridad se pueden esbozar los plausibles objetivos geopolíticos actuales:

Para lograr sus objetivos geopolíticos, los países requieren desarrollar capacidades diplomáticas, bélicas y económicas. Desde el punto de vista bélico, las capacidades se pueden desarrollar atendiendo a las amenazas o desafíos factibles de ocurrencia y de enfrentar. La otra forma es atendiendo a los requerimientos operacionales geográficos de acuer-

inicia en 2022. Cabe preguntarse: ¿Ucrania evaluó adecuadamente una agresión que era inminente? ¿Desarrolló capacidades para ello o se confió en el apoyo internacional?, sin olvidar que recién el 2022, –el año de inicio de la Operación Especial rusa–, Ucrania pasó a ser candidato oficial para ingresar a la Unión Europea y, por tanto, a continuación, la posibilidad cierta de ingresar a la OTAN y correspondiente defensa colectiva.

De esta forma, al igual que en la definición de los objetivos geopolíticos, reiterando que también en

RUSIA	UCRANIA
Inicialmente, mediante una ofensiva de rompimiento convencional hacia la profundidad del territorio ucraniano conquistar un espacio geográfico al este del río Dnieper que amenace Kiev y permita la proyección de fuerzas terrestres en dirección Jarkiv, Donetsk, Mariupol. Posteriormente, consolidación de los espacios conquistados y disuasión ofensiva para que terceros no intervengan en el conflicto. Actualmente, recuperación de los territorios en poder o reconquistados por los ucranianos y mitigación política, económica y moral de la prolongación inesperada que ha tenido, la que, inicialmente, solo era una "Operación Especial". Establecimiento de fronteras seguras y neutralización de la expansión de la OTAN	Contener la ofensiva rusa haciendo uso de sus capacidades militares y gestionar el apoyo internacional para incrementar sus capacidades defensivas y realizar la recuperación gradual de los territorios invadidos. Actualmente, desgastar la ofensiva rusa, afectar sus líneas de comunicaciones, reposicionar el apoyo internacional aduciendo que se trata de la seguridad de Europa, como también enfrentando un campo interno (propia población), que gradualmente se está inclinando por avanzar en negociaciones de paz, incluso, cediendo territorio que ya está en poder ruso.



un campo especulativo, se puede indicar que la estrategia plausible seguida por los oponentes para lograr sus objetivos podría ser la siguiente:

Mientras la guerra rusa ucraniana cursa su tercer año y la guerra en Medio Oriente su segundo, el pragmatismo de otros actores se dejan ver distanciados o intervinientes en ambos conflictos que, para estos fines, han pasado a ser inseparables en cuanto a las relaciones de poder internacionales. Como lo señala Bruno Tertrais, citando a Bernard-Henri Lévy, en la "La Guerra de los Mundos. El retorno de la geopolítica y el choque de los imperios",³ los neoimperios están saliendo de un prolongado letargo y sueñan con un despertar decisivo y, a diferencia de los viejos imperios del mundo occidental, no se han recuperado de su pasado, como lo serían la propia Rusia, China, Turquía e Irán, que siguen ligados a sus pasados imperiales. Los hechos, respecto de la guerra ruso-ucraniana confirman la suposición. China proclama su neutralidad, pero ha continuado comerciando con Rusia y aportando tecnología militar. Además está decir cómo en el mundo en general y en Suramérica en particular, China se está presentando en las grandes inversiones de infraestructura y comercio y así mantener su influencia global. De paso, ha dejado ver que el asunto de Taiwán no admite intervención extranjera.

Turquía, como importante integrante de la OTAN, rechazó la invasión rusa y ha intentado asumir un rol de mediador; sin embargo, trata de evitar malograr su relación comercial con Rusia, de cuyo gas se abastece. Irán ha fortalecido su relación con Rusia y ha pasado a ser su aliado estratégico.

No cabe duda de que los actores intervinientes en la guerra rusa ucraniana son, principalmente, EE.UU.

y la OTAN (países miembros y sus socios globales) como organismo de defensa colectiva de la UE, pero otros, al igual que los ya aludidos, son relevantes en el desarrollo de los acontecimientos, como es el caso de Corea del Norte, India y Bielorrusia.

Corea del Norte habría suministrado armas e incluso apoyado con personal a Rusia, y se ha convertido en su aliado estratégico.

La India se presenta como un posible mediador en el conflicto, pero ha mantenido estrechas relaciones comerciales con Rusia, país que es su principal proveedor de armas.

Bielorrusia ha facilitado todo tipo de apoyo a Rusia, incluyendo ocupación de su territorio, equipo y personal, amenazando, considerablemente el flanco noroeste de Ucrania.

Desde la perspectiva estratégica las experiencias que ha venido dejando la guerra son diversas y algunas clásicas, tales como la importancia del control de las líneas de comunicaciones en operaciones a la profundidad para asegurar los abastecimientos; la tecnología internalizada en los sistemas de armas y en el mando y control; las operaciones de inteligencia y el establecimiento de redes de información desde tiempos de paz; el control del espacio aéreo y exploración en el nivel táctico con drones de uso doméstico; la contratación de externos (mercenarios) a modo de contrarrestar la falta de efectivos profesionales; el éxodo de jóvenes nacionales ante la eventualidad de ser reclutados; la importancia del desarrollo de capacidades militares en forma permanente; la convergencia del liderazgo estratégico político y militar; el cuestionamiento

3 TERTRAIS, Bruno. La Guerra de los Mundos. El Retorno de la Geopolítica y el choque de los Imperios, ANAYA, Madrid, 2024.



teórico de la disuasión; las alianzas estratégicas como un brazo de las capacidades de las defensas nacionales; el equipamiento individual; la guerra estratégico-comunicacional (propaganda), entre otras. Cada una de estas experiencias implica mayor profundización y estudio a partir de lo que está dejando a la luz la guerra en cuestión.

Desde una perspectiva geopolítica las experiencias evidentes dicen con la importancia que tienen los estadistas (jefes de gobierno, jefes de Estado o presidentes) que visualizan los objetivos geopolíticos de cada Estado y lideran la conducción política y estratégica de la guerra, incluyendo el punto de inflexión por el cual se decide ir a la guerra o cuándo es conveniente ir a negociaciones; las alianzas estratégicas que permiten junto a terceros la consecución de un objetivo geopolítico o enfrentar los desafíos que este implica de mejor forma; el desarrollo de capacidades, que media entre la definición de un objetivo geopolítico y la plausibilidad (razonable, creíble y realizable) de que sea logrado y, la relevante comprensión de los preceptos clausewitzianos que ha estado vigentes y presentes en la historia de la humanidad, tales como la polaridad genuina; que la guerra nunca es un acto aislado; la guerra no consiste en un acto único y breve; la trinidad paradójica y, sobre todo, que el empleo de la fuerza obedece a decisiones de las autoridades políticas y no es más que la continuación de las mismas.

Comentario final

En general, todas las guerras tienen un fondo y motivación circunscritos, teóricamente, al ámbito de la geopolítica, donde la conceptualización amplia de la soberanía e integridad territorial son los pilares para su comprensión. Tanto el espacio vital aducido a mediados del siglo pasado como

los espacios de seguridad que se pregonan en el presente obedecen al mismo interés nacional o al menos a la misma racionalidad.

Lo cierto es ahora, en el tercer año de guerra, que los objetivos geopolíticos que motivaron el inicio de la guerra están sobrepasados por los acontecimientos y solo les queda a los respectivos estadistas (V. Putin y V. Zelenski) visualizar cómo serían las negociaciones finales para poner término a la guerra o que disminuya su intensidad al modo de Corea. Sin embargo, como en esta guerra está comprometida una potencia mundial como la Federación de Rusia y los actores intervinientes también son potencias, queda por analizar cómo estos se han comprometido con los oponentes o el rol que han asumido en la distribución del poder global.

En esta guerra se enfrentan un país potencia militar que lanza una ofensiva contra otro con mucho menor potencial, pero con voluntad de resistencia. Los acontecimientos se van dando de forma que permiten recordar a Clausewitz, quien dice que tanto en la táctica como en la estrategia se da por sentado que la defensa es un estado de expectativa (inmóvil) mientras que el atacante está en movimiento, un movimiento relativo respecto a la inmovilidad del defensor. La consecuencia automática es que los métodos envolventes y de flanqueo solo están a disposición del atacante mientras persiste su movimiento y la inmovilidad de la defensa. Esta opción de moverse de manera convergente o no, dependiendo de cuáles sean los intereses del atacante, deberá considerarse como una de sus ventajas, pero la libertad de elección está disponible en la táctica y no en la estrategia.

En la guerra ruso-ucraniana la libertad de acción ha estado limitada, lo que supone un inconveniente



cuando la ofensiva tiene que ser convergente. Ventaja que ha obtenido Ucrania, impidiendo la convergencia con movimientos limitados y aprovechando la geografía física del territorio. Eso sí, después de más de dos años de lucha, el país con tan menor potencial bélico como lo ha sido Ucrania está dando señales claras de que debería comenzar a negociar un escenario que ponga término a la progresión rusa, que no cabe duda será con cargo a su integridad territorial.

En la definición de los objetivos geopolíticos, los límites los coloca el interés nacional y el potencial disponible o por desarrollar en cada Estado para alcanzar sus fines, es decir, los objetivos geopolíticos pueden incluso llegar a ser una ilusión. Pero son límites que se traspasan a la estrategia en procura de alcanzar dichos objetivos. En esta guerra ambos oponentes han tenido límites estratégicos. Como lo dice J. Black en "Historia de la Estrategia Militar"⁴, la interdependencia entre aliados tiene una consecuencia clave para el marco en el que la estrategia se concibe, se formula y se implementa. Además, se han sumado diversas normas que están regulando la guerra y aunque la propaganda lo desmienta, las repercusiones en la población civil han sido mucho menores en la guerra clásica que libran Rusia y Ucrania que la guerra contra el terrorismo que se da en Medio Oriente. Se agrega a ello que ambos países han tenido límites en sus respectivas estrategias, que no solo dicen con el armamento y pertrechos disponibles, sino también con la disposición de sus ciudadanos para concurrir a luchar por su patria. Al inicio, como todas las guerras, las voluntades políticas, civiles y militares están a disposición del Estado; luego, con el desgaste

y pérdidas de vidas de por medio, la voluntad de participar en la guerra tiene repercusiones estratégicas. Basta ver los problemas en Rusia y Ucrania para reclutar personal, las numerosas desertiones y el éxodo masivo de jóvenes en edad de prestar servicios militares.

Bibliografía

- BLACK, Jeremy. Breve Historia de la Guerra, RIALP, Madrid, 2023.
- BLACK, Jeremy, Historia de la Estrategia Militar, RIALP, Madrid, 2020.
- LACOSTE, Yves. Geopolítica. La larga historia del presente, SÍNTESIS, Madrid, 2008.
- ORTEGA Prado, Rodolfo. Estrategia Militar. Fisonomía y Aplicación, CESIM, Santiago, 2020.
- ORTEGA Prado, Rodolfo. Geopolítica. Aporte del Ejército de Chile, ACAGUE, Santiago, 2014.
- ORTIZ, Eduardo. El estudio de las Relaciones Internacionales, Fondo de Cultura Económica, Santiago, 2004.
- TERTRAIS, Bruno. La Guerra de los Mundos. El Retorno de la Geopolítica y el choque de los Imperios, ANAYA, Madrid, 2024.

4 BLACK, Jeremy, Historia de la Estrategia Militar, RIALP, Madrid, 2020.

Rusia-Ucrania, algunas reflexiones tras los 1.000 días de una larga guerra de desgaste

Teniente Coronel Cristián Retamal Valenzuela¹

Resumen

Tras casi tres años de una larga guerra de desgaste, Rusia y Ucrania han debido sortear de manera flexible y adaptativa, una vertiginosa evolución del carácter de la guerra. La presencia de sofisticadas tecnologías ha impactado en el desarrollo de sistemas de armas y en sus formas de empleo, impulsando la creatividad para la implementación de nuevas medidas y contramedidas cada vez de menores costos, las cuales modifican la doctrina en ciclos muy breves, constituyendo lo anterior un tremendo desafío para los beligerantes. En el presente artículo veremos algunas reflexiones importantes para el análisis de aquellos aciertos y desaciertos en función a los elementos del poder nacional, factores operacionales y algunas consideraciones específicas del campo de batalla.

Abstract

After 1000 days of a long war of attrition, Russia and Ukraine have had to navigate in a flexible and adaptable way the rapid evolution of the nature of warfare. The presence of sophisticated technologies has impacted the development of weapon systems and their forms of use, boosting creativity for the implementation of new measures and countermeasures at ever lower cost, which modify the doctrine in very short cycles, constituting a tremendous challenge for the belligerents. In this article we will explore some important reflections

1 Oficial del arma de Artillería, especialista de Estado Mayor, otorgado por la Academia de Guerra del Ejército (ACAGUE). Licenciado en Ciencias Militares. Posee el título de profesor de academia en las asignaturas de Historia Militar y Estrategia, y Táctica y Operaciones. Magister en Ciencias Militares con mención en Planificación y Gestión Estratégica (ACAGUE). Máster en Estudios Operacionales de la Escuela de Comando y Estado Mayor del Ejército de Estados Unidos de América en Fort Leavenworth, Kansas. Actualmente se desempeña como jefe del Departamento de Estrategia y Geopolítica de la Academia de Guerra.

The logo of the Center for Military Studies and Research (CESIM) is a red shield with a white border. Inside the shield, there is a white book and a laurel wreath. The text 'CENTRO DE ESTUDIOS E INVESTIGACIONES MILITARES' is written around the top edge, 'CESIM' is in the center, and 'STUDYING THE FUTURE' is at the bottom. The logo is superimposed on a gold-colored world map.

Palabras clave
Guerra de Ucrania
Guerra de desgaste
Lecciones aprendidas

Keywords
Ukrainian war
War of attrition
Lessons learned



for the analysis of those successes and failures based on the elements of national power, operational factors, and some specific considerations of the battlefield.

Introducción

El 24 de febrero del 2022, el mundo observaba atónito cómo se iniciaba la primera guerra interestatal en Europa tras el término de la Segunda Guerra Mundial. El viejo continente había vivido en una paz estable y duradera, solo interrumpida por un conflicto en los Balcanes a inicios de la década de 1990, el que obedecía a una lógica intraestatal y de características étnicas. Es así como Rusia inició una ofensiva militar a gran escala en contra de Ucrania, la cual debió haber tenido un rápido desenlace favorable al atacante por todos los indicativos que se contaban hasta ese momento. No obstante, ya han pasado casi tres años de una larga guerra de desgaste en donde el mundo se ha nuevamente polarizado en dos bloques: uno occidental, liderado por EE.UU., la OTAN y la Unión Europea (UE) apoyando a Ucrania, y, por otro lado, un bloque de países donde destaca China, Irán, Corea del Norte y el BRICS+, los que han tenido en mayor o menor intensidad un acercamiento hacia Rusia.

Las acciones acontecidas en esta guerra han permitido nutrir de una vasta cantidad de lecciones aprendidas, las que considerando el contexto de la revolución tecnológica 4.0, han contribuido en acelerar los ciclos de ajustes de las tácticas, técnicas y procedimientos (TTPs), debiendo buscar instancias de reflexión para analizar aspectos esenciales del fenómeno de la guerra.

Por lo tanto, a continuación, efectuaremos una breve síntesis del desarrollo de las operaciones

militares, para, posteriormente, adentrarnos en algunas reflexiones relacionadas con los niveles de la conducción política y estratégica del conflicto. De igual forma, veremos los factores operacionales “tiempo”, “espacio” y “fuerza”, y cómo la interacción entre ellos ha condicionado el resultado de la maniobra operacional de ambos beligerantes en el contexto de una guerra de desgaste.

Antecedentes relevantes del conflicto

Posibles objetivos de los beligerantes:²

Rusia

Objetivo político: impedir el ingreso de Ucrania a la OTAN, manteniendo espacio de seguridad al oeste.

Objetivos estratégicos (OEs):

- Mantener Crimea y su acceso a mares cálidos.
- Negar el acceso de Ucrania al mar Negro.
- Controlar las regiones anexadas durante septiembre del 2022 (Se destaca el ajuste de este OE posterior al fracaso del intento inicial por conquistar Kiev por uno más acotado, sin perjuicio de estar igualmente alineado con el EFD).
- Degradar infraestructura crítica (IC) ucraniana en apoyo al esfuerzo de la guerra.

² Análisis elaborado por el Centro de Estudios Estratégicos de la Academia de Guerra del Ejército (CEEAG).



Ucrania

Objetivo político: recuperar la soberanía de Ucrania sobre los territorios conquistados, incluyendo Crimea.

- Reconquistar los territorios de Dombás, Járkov, la costa desde el mar de Azov al mar Negro y la península de Crimea.
- Asegurar la IC en apoyo al esfuerzo de la guerra.

Objetivos estratégicos:

Breve síntesis de las operaciones

Derivado del estudio de las operaciones militares efectuadas a partir del 24 de febrero 2022, se han establecido 7 fases, conforme a lo siguiente:

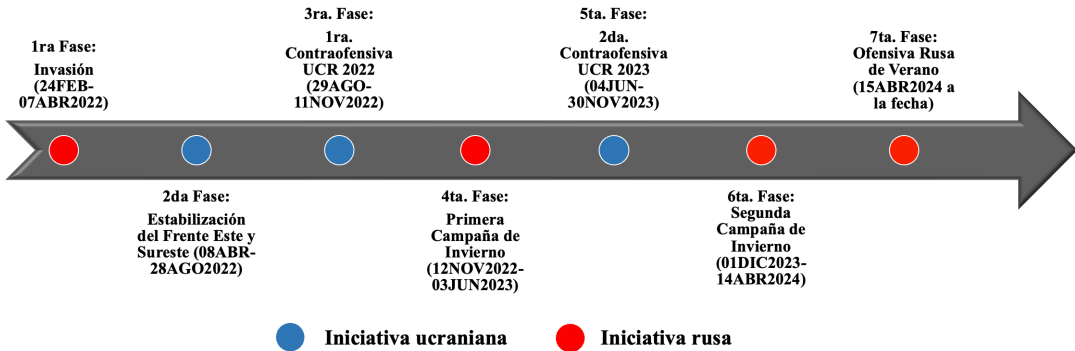


Figura N° 1: Línea de tiempo de las operaciones militares.

Fuente: elaboración propia.

1ra Fase: Invasión (24FEB2022- 07ABR2022)

Esta fase comienza con el inicio de la denominada "Operación Militar Especial" por parte del presidente Putin, quien justificó por cadena nacional este empleo masivo del instrumento militar, dándole un mensaje a todo el mundo respecto de cómo Rusia defiende sus intereses, particularmente dentro de su esfera de influencia.

Una consideración muy relevante es que el desenlace de esta primera fase demostró que Rusia no previó una defensa ucraniana organizada, sostenida y eficaz con el masivo apoyo de occidente. La invasión inicial rusa fue una operación con alto riesgo ya que se basó en presunciones erróneas, subestimando la reacción ucraniana tomando en consideración su experiencia previa durante la anexión de Crimea el 2014.³

3 BRANDS, Hal. War in Ukraine: Conflict, Strategy, and the Return of a Fractured World. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2024. [en línea]. Disponible en: <https://dx.doi.org/10.56021/9781421449845>

La planificación inicial rusa y los resultados de la presente fase se encuentran mayormente detallados en el artículo⁴ del coronel Cristian Lauriani Ide, por lo que no será abordado en este acápite.

2da Fase: Estabilización del Frente Este y Sureste (08ABR-28AGO2022)

Posterior a la ofensiva inicial y el fracaso por parte de Rusia en la obtención del OE “Capturar Kiev”, se reorganizan las fuerzas destacando el énfasis en la regeneración de su potencia de combate, particularmente en el liderazgo como parte de su estructura de mando y control, nombrando al general Alexander Dvornikov, como 1er comandante del Teatro de Operaciones (TO), privilegiando el principio de “Unidad de Mando” y “Unidad de Esfuerzo”. Lo anterior, devela una importante carencia rusa durante la 1ra fase, lo que constituyó parte de las dificultades de la sincronización de los diferentes medios presentes en el TO provenientes de los distintos distritos militares de Rusia. En esta fase, Ucrania logró coordinar en tiempo y espacio exitosamente diferentes contraataques en el nivel táctico, recuperando territorios de la zona norte del país, ayudado por el bajo tempo ofrecido por los rusos permitiendo también estabilizar el frente Este y Sureste del TO. Se destaca el esfuerzo principal materializado por la “Joint Operational Task Force East” en Dirección General (DG) Lugansk, apoyado por esfuerzos secundarios en DG Járkov y Jersón. Una de las grandes batallas destacadas en esta fase de la campaña es la conquista de Mariúpol, con lo que Rusia consolidó el corredor terrestre que

une la región del Dombás con la Península de Crimea.

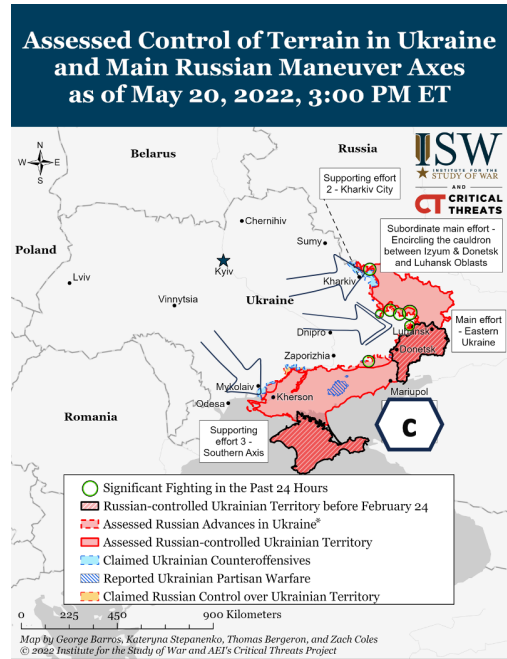


Imagen N° 1: Situación de las operaciones al 20MAY2024.

Fuente: adaptada del Institute for Study of the War (ISW).

3ra Fase: 1ra Contraofensiva Ucraniana (29AGO-11NOV2022)

La presente fase constituye la primera ocasión en la cual Ucrania cuenta con la iniciativa operacional. Esta contraofensiva obtuvo la “sorpresa” necesaria para lograr la recuperación de una importante cantidad de territorio perdido al inicio de la guerra. Se destacan dos líneas de operaciones en esta fase: una este (en DG a Jarkov) y otra sur (hacia Jerson). Cabe señalar

4 LAURIANI, Cristian, Guerra de Ucrania, un análisis inicial a la campana rusa. Centro de Estudios e Investigaciones Militares (CESIM), Revista Escenarios Actuales N° 2, julio 2022, pp. 41-52. Disponible en cesim.cl, apartado publicaciones.



que la sorpresa lograda obedeció a la exitosa operación de decepción (MILDEC) efectuada en el esfuerzo secundario hacia Jersón, donde los ucranianos emplearon información pública y movimiento de unidades para hacer creer a los rusos que ese era el esfuerzo principal, dada la importancia de dicha ciudad. Por el contrario, el esfuerzo principal (EP) real constituía Jarkov, lo que concuerda con los resultados finales de la operación.

Asimismo, se destaca el empleo de los primeros medios de apoyo de fuego occidentales de largo alcance y alta precisión (Ej: HIMARS) que permitieron configurar el área profunda

del TO coadyuvando a lograr el efecto de interdicción del campo de batalla en el área cercana. De igual forma, la interdicción de líneas de comunicaciones (LCs) (puentes en el río Dniro) en la línea de operaciones (LO) Sur permitió aislar fuerzas en Jersón y forzar la posterior retirada bajo presión de los rusos en esta parte del frente.

Uno de los factores de éxito ucraniano referido al terreno es que las defensas rusas en la línea defensiva de la zona general (ZG) de Jarkov aún no se encontraban debidamente fortificadas.



Imagen N° 2: Planificación de la Contraofensiva.

Fuente: adaptada del Institute for Study of the War (ISW).

4ta Fase: Primera Campaña de Invierno (12NOV2022-03JUN2023)

Una de las batallas más icónicas de esta fase fue la captura de Bajmut, la que se inició durante la segunda fase de la campaña, en donde Rusia pretendía efectuar una maniobra convergente

con un EP por el norte proveniente de Izhium en atención al logro de la condición decisiva “LG Sloviansk - Kramatorsk - Druzhkivka - Kostiantinivka controlada”, básica para la obtención del nuevo objetivo estratégico ruso de “controlar la región del Dombás”. Luego, producto de los efectos de la contraofensiva ucraniana, las fuerzas rusas

reajustaron su maniobra en esfuerzo paralelos en DG Bajmut con el propósito de cumplir el mismo objetivo. Finalmente se destaca que los rusos lograron conquistar dicha ciudad a fines de

mayo de 2023 tras cuantiosas bajas por ambos beligerantes en el marco del combate urbano con la importante presencia de medios mercenarios del grupo "Wagner".

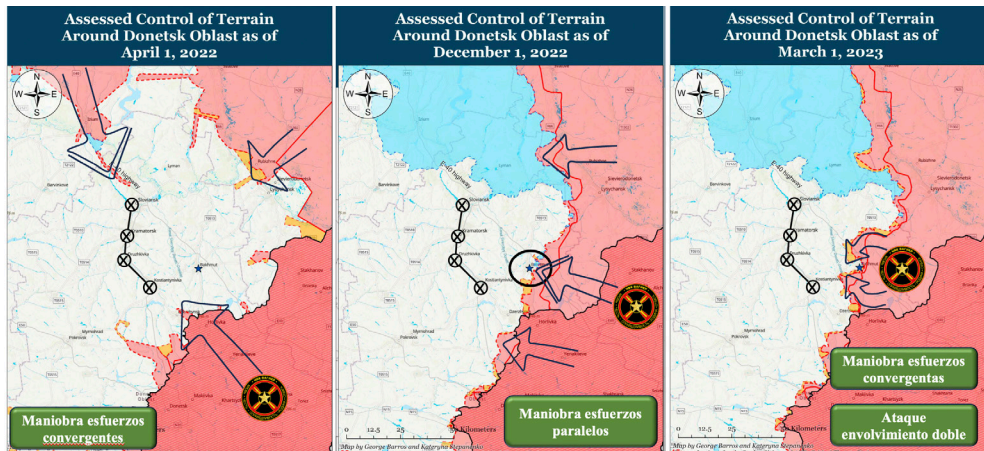


Imagen N° 3: evolución de la Batalla de Bajmut.

Fuente: adaptada del Institute for Study of the War (ISW).

5ta Fase: 2da Contraofensiva Ucraniana 2023 (04JUN-30NOV2023)

Tras varios meses de planificación y preparación, las Fuerzas Armadas de Ucrania (FAU) junto con el apoyo de la OTAN, generaron 9 brigadas (8 mecanizadas y 1 aerotransportada) con material bélico occidental, destacando el debut masivo de tanques y carros de infantería de fabricación alemana, británica y norteamericana, entre otras.

El objetivo principal de la contraofensiva era cortar las LCs que unen el territorio continental ruso con la península de Crimea. La planificación ucraniana

consideró 3 ejes de avance hacia Bajmut, Berdiansk y Zaporiyia (el segundo como esfuerzo principal), pese a que los asesores militares de EE.UU.⁵ sugirieron planificar un solo eje por Zaporiyia, con el propósito de aplicar el principio de "economía de las fuerzas y concentración de los medios", tras simular y constatar la gran atrición que implicaba atacar por tres ejes simultáneos.

El resultado de la operación fue un rotundo fracaso en cuanto al logro de los objetivos y pérdida de material, destacando que en el avance hacia la ciudad de Robotyne entre el 04JUN-28AGO2023, las FAU avanzaron un promedio de solo 90 me-

5 THE WASHINGTON POST. Ukraine's Counteroffensive: U.S. Planning and the War with Russia. Publicado el 25 de mayo de 2024: [En línea]. Disponible en The Washington Post: <https://www.washingtonpost.com/world/2023/12/04/ukraine-counteroffensive-us-planning-russia-war/>



tros por día.⁶ En este sentido, las recientemente creadas brigadas mecanizadas con material OTAN no tuvieron el suficiente tiempo para entrenar y crear los lazos tácticos necesarios para sincronizar

procedimientos de combate tan complejos como los de una apertura de brecha, tan necesarios para la ruptura de tres líneas fortificadas en profundidad que Rusia implementó durante varios meses.

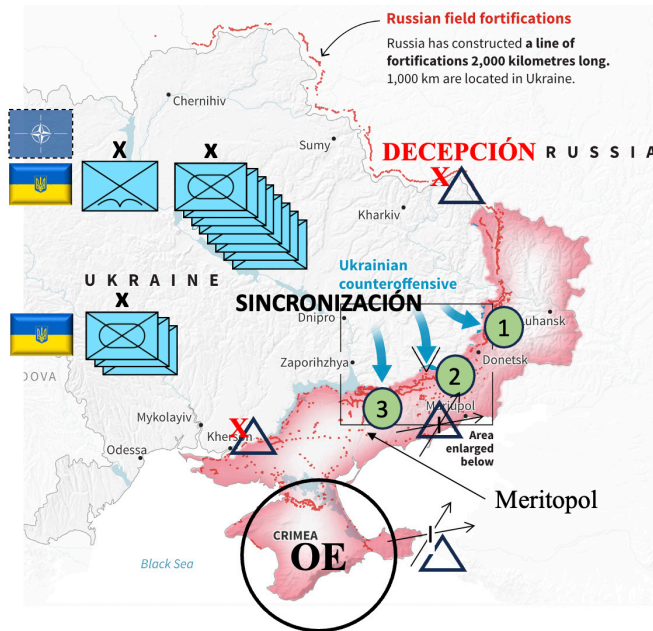


Imagen N°4: planificación de la contraofensiva.

Fuente: adaptada de Sitio web de Reuters.⁷

6ta Fase: 2da Campaña de Invierno Rusa: (01DIC2023 – 14ABR2024)

Rusia retoma la iniciativa tras la fallida 2da Contraofensiva Ucraniana, explotando las condiciones de un suelo compacto debido al factor meteorológico (temperatura) luego de un período de intensas lluvias otoñales. A raíz de la búsqueda del nuevo objetivo estratégico

“controlar la región del Dombás”, su esfuerzo principal radicó en la línea de operaciones (LO) Donetsk – Avdiivka. Bajo este contexto y con una precaria condición defensiva en la Batalla de Avdiivka, a principios de febrero del 2024, el presidente Zelensky relevó de su puesto al comandante en jefe de las FAs ucranianas, general Valery Zaluzhnyi, por el coronel general Oleksander Syrskyi, presumi-

6 CENTER FOR STRATEGIC AND INTERNATIONAL STUDIES - CSIS. Seizing the Initiative in Ukraine: Waging War in a Defense Dominant World. Publicada el 7 de junio de 2024: [En línea]. Disponible en <https://www.csis.org/analysis/seizing-initiative-ukraine-waging-war-defense-dominant-world>

7 REUTERS. Obtenido de Mapping Ukraine's counteroffensive. Publicada el 21 de diciembre de 2023: [En línea]. Disponible en Reuters: <https://www.reuters.com/graphics/UKRAINE-CRISIS/MAPS/klyvgawavag/>



blemente por desavenencias ante la necesidad de un nuevo proceso de movilización y por los últimos resultados de la fallida contraofensiva de primavera del 2023.

En el plano táctico la Batalla de Avdiivka comienza en octubre de 2023 y finaliza con una retirada bajo presión de la 47va y 110va brigadas mecanizadas con el apoyo de la 3ra brigada de asalto aéreo, ante la precaria situación de sostenimiento de la fuerza, llegando a su punto culminante durante febrero de 2024 (por ejemplo, solo contando con un 10% de la dotación de combate diaria de munición de artillería). Dicha resolución adoptada por el nuevo comandante en jefe se justificó para evitar el involucramiento por parte de fuerzas rusas y la destrucción de las dos BRIMECs comprometidas en la mantención de dicha icónica ciudad.

Cabe destacar que los serios problemas de abastecimiento ucraniano radicarón en el atraso por casi 6 meses de un importante paquete de ayuda económica y militar prometido por EE.UU. que ascendía a 6 mil millones de dólares.⁸

7ta Fase: Ofensiva Rusa de verano: (15ABR2024 – presente)

La presente fase se caracteriza por comenzar con el arribo del paquete de ayuda de EE.UU. mejorando paulatinamente el sostenimiento de las operaciones militares por parte de Ucrania.

En este contexto, Rusia efectúa la apertura de nuevo frente en la región de Jarkov con los medios de un nuevo grupo estratégico operacional denominado “Sever”, cuyo propósito estimado sería la desviación de fuerzas y reservas del frente del Dombás hacia dicha región. Este último sería el sexto órgano de maniobra operacional además de los grupos estratégico-operacionales en orden de norte a sur “Zapad”, “Tsentr”, “Yug” (como Esfuerzo Principal), “Vostok” y “Dnegr” que conforman el total de la fuerza rusa comprometida en el frente.

La nueva ofensiva avanzó por 2 ejes de ataque: Liptsi y Vovchansk. Se presume que el objetivo no era Járkov si no controlar un espacio de seguridad que le impidiera a Ucrania afectar instalaciones logísticas y de industria militar en territorio ruso, en función a los alcances de sus medios productores de fuego.

Lo anterior tuvo efectos políticos importantes, ya que durante mayo –y tras largos meses de debate y reticencia– se aprobó una nueva ley de movilización, la que consideró la incorporación de hombres privados de libertad y bajando la edad de 27 a 25 años, ampliando la base de movilización de potencial humano. Sin embargo, dicha ley no se pronunció respecto al esperado proceso de desmovilización del personal que fue movilizado al inicio de la guerra en 2022, afectando profundamente la moral de las tropas ucranianas.⁹

Por otra parte, debido a diversos escándalos de corrupción y con el fin de mejorar la gestión de la cartera, el presidente Putin nombró al nuevo mi-

8 BRITZKY, Haley. “EE.UU. anuncia un paquete de ayuda militar a largo plazo de US\$ 6.000 millones para Ucrania”. Publicada el 26 de abril 2024: [En línea]. Disponible en CNN en español: <https://cnnespanol.cnn.com/2024/04/26/eeuu-paquete-ayuda-militar-largo-plazo-ucrania-trax>

9 THE INTERNATIONAL CENTRE FOR DEFENSE AND SECURITY - ICDS. Russia's War in Ukraine: Mobilisation in Wartime. 15 de julio de 2024: [En línea]. Disponible en <https://icds.ee/en/russias-war-in-ukraine-mobilisation-in-wartime/>



nistro de defensa ruso Andrei Belousov (exministro de economía), quien reemplazó al general Sergei Shoigu, dándole un nuevo impulso a la gestión eficiente de los recursos para el esfuerzo industrial de la guerra.

Otro hito relevante en el plano diplomático fue la “Cumbre sobre la paz en Ucrania”, la que tuvo lugar en Suiza entre el 15 y 16 de junio, contando con la presencia de 93 países más 8 organizaciones internacionales. Cabe destacar que dicha cumbre no contó con la asistencia de China ni tampoco fue invitada Rusia. Los principales temas tratados fueron la seguridad energética y nuclear, la seguridad alimentaria y aspectos humanitarios (liberación de prisioneros de guerra y menores de edad captivos).¹⁰

La apuesta ucraniana en el Kursk Oblast

El 6 de agosto de 2024, 6 brigadas, 2 batallones independientes más unidades de operaciones especiales ucranianas con un total aproximado de 15.000 efectivos, iniciaron una ofensiva desde la región de Sumy en dirección general Kursk, abriendo un nuevo frente en la frontera noreste con Rusia. Los primeros días de exitoso avance develaron el logro absoluto de la sorpresa operacional, destacando la captura de diversas localidades fronterizas y una gran cantidad de prisioneros de guerra rusos, principalmente soldados conscriptos con escaso nivel de entrenamiento.

Se presume que el propósito de la operación sería lograr “descomprimir” el frente del Dombás, principalmente en las direcciones generales de Bajmut - Chasiv Yar y Avdiivka - Pokrovsk, las que

permitirían a los rusos obtener una posición ventajosa para lograr su objetivo estratégico del control de la región del Dombás.

Esta operación, mundialmente conocida como “incursión ucraniana en Kursk”, ha considerado en el plano táctico la combinación de medios acorazados con grandes cantidades de drones y la sincronización de masivos medios productores de fuego de largo alcance y alta precisión junto con los efectos logrados en el área profunda por parte de unidades de operaciones especiales ucranianas.

Cabe destacar que la fase inicial de la operación se ha caracterizado por el empleo de la doctrina OTAN y el modelo táctico operacional de “Guerra de Maniobras”, identificando superficies y vacíos, explotando las vulnerabilidades críticas del adversario ruso con una alta movilidad y tempo en las operaciones.

Pese a un gran éxito táctico inicial, el posible efecto esperado no se cumplió, ya que Rusia no destinó fuerzas mayores del frente del Dombás para neutralizar dicha ofensiva, sino medios derivados de Kaliningrado y del sector sur del frente en Zaporijia. En ese sentido, la presión sobre el frente del Dombás, y particularmente en la línea general (LG) Avdiivka - Pokrovsk no ha disminuido y, por lo demás, el compromiso de las mejores unidades acorazadas ucranianas en la incursión de Kursk debilitó la defensa tenaz implementada en el frente del Dombás. Sumado a lo anterior, Rusia ha comenzado una contraofensiva con el propósito de recuperar los territorios perdidos durante agosto-septiembre y en la actualidad,

10 MILLS, Claire. Ukraine: The Swiss peace summit and what comes next?. House of Commons Library. [En línea]. Disponible en: <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-10025/CBP-10025.pdf>

fuentes de inteligencia occidentales (EE.UU., Corea del Sur y Ucrania), han confirmado el despliegue de unidades militares de Corea del Norte a la región de Kursk, presumiblemente en apoyo a dicha operación.¹¹

El apoyo de los elementos del poder nacional al esfuerzo de la guerra

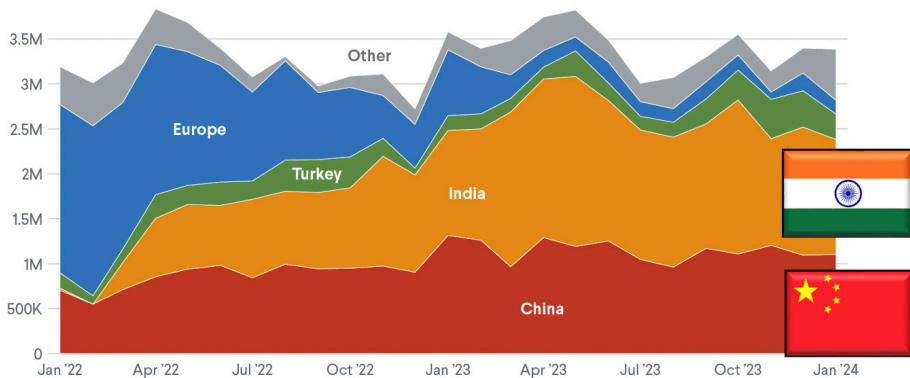
Los factores MIDFIELD¹² y su rol en el esfuerzo de la guerra para ambos actores principales (Rusia y Ucrania), han sido articulados, especialmente, para permitir la generación y regeneración de capacidades militares, la movilización y el desarrollo y fomento de su industria militar, con el propósito de extender el alcance

operacional de sus respectivas fuerzas y así prevalecer en una guerra de características de “desgaste”.

Tras casi 3 años de guerra y un inicial, pero solo aparente aislamiento, se destaca el acercamiento de Rusia a grandes potencias militares no occidentales, tales como China, Irán y Corea del Norte. Asimismo, su influencia en los países del BRICS+ se ha incrementado a lo largo de estos 3 años, aminorando el efecto de las sanciones económicas impuestas por EE.UU. y Europa. En dicho contexto, India ha tenido un importante rol en la economía rusa como reemplazo de las exportaciones de hidrocarburos y tecnología capaz de ser implementada en sistemas de armas junto con China.

India Replaced Europe as Lead Destination of Russian Oil

Monthly average exports of seaborne crude oil from Russia, by destination (barrels per day)



Note: Data for "Other" in January 2024 includes 0.2 million barrels per day to an unknown destination.

Source: S&P Global Commodity Insights.

COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS

Figura N° 2: Exportaciones rusas de petróleo período 2022 - 2024.

Fuente: adaptada de sitio web de Council on Foreign Relations.¹³

11 EUROPA PRESS. “La OTAN confirma el despliegue de militares de Corea del Norte en la región rusa de Kursk”, 28 octubre 2024: [En línea]. Disponible en Europa Press: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-otan-confirma-despliegue-militares-corea-norte-region-rusa-kursk-20241028121847.html>

12 MIDFIELD corresponde a la sigla de: Military, Informational, Diplomatic, Finance, Intelligence, Economic, Legal and Development.

13 “Two Years of War in Ukraine: Are Sanctions Against Russia Making a Difference?”, 2024, Berman, Noah [En línea]. Disponible en: <https://www.cfr.org/in-brief/two-years-war-ukraine-are-sanctions-against-russia-making-difference>



Por otro lado, el afianzamiento de los lazos diplomáticos con Corea del Norte ha permitido al presidente Putin concretar la importación de millones de proyectiles de artillería, junto con el envío de tropas de operaciones especiales que presumiblemente podrían emplearse en el frente de Kursk. La suma de todos estos esfuerzos diplomáticos, más una política económica restrictiva y dando prioridad a la guerra, le ha permitido al presidente ruso, estabilizar su economía para sostener el ritmo de las operaciones militares. Actualmente, Rusia proyecta un gasto del 32,5% de su presupuesto anual en defensa para el 2025.¹⁴

En función al poder informativo es importante señalar que, previo a la invasión de febrero del 2022, existió un largo período desde la anexión de Crimea de 2014 en donde el elemento “información” del poder nacional, fue pieza fundamental en el éxito de las operaciones rusas. En este sentido, se resalta la Doctrina Gerasimov¹⁵ de la guerra “No Lineal” en donde se evidenciaron las siguientes actividades:

- Asistencia Militar.
- Sostenimiento de las operaciones separatistas. Empleo de medios de operaciones especiales y mercenarios.
- Influencia en la población civil local.

Este período de conflicto de baja intensidad sentó las condiciones ideales para configurar el escenario apropiado para escalar la crisis previa a

la invasión de febrero del 2022, lo que tuvo lugar, aproximadamente desde abril del 2021 cuando Rusia comienza con el movimiento de importantes medios militares a zonas cercanas a la frontera con Ucrania y en Bielorrusia con motivo de ejercicios programados.

En dicho contexto y ya en una fase posterior, a partir de noviembre del 2021 con mayor intensidad, Rusia ejecutó una campaña de comunicaciones estratégicas con una serie de operaciones de información que tuvieron el propósito de justificar el “*lus ad bellum*” de la “Operación Militar Especial”, resaltando las siguientes ideas de fuerza principales en su narrativa.¹⁶

- Rusia es un Estado que desea instalar la paz y estabilidad en la región.
- Obligación del Estado ruso a ir en ayuda de población de origen ruso parlante en la región del Dombás (respaldado por una obligación constitucional y moral).
- Desnazificación del Estado ucraniano.
- Ucrania es una marioneta de occidente.

Por su parte Ucrania, ha contado con el importante respaldo de gran parte del mundo occidental, especialmente de EE.UU., la OTAN y la UE, en razón a representar la víctima de una flagrante violación del derecho internacional. Este apoyo se ha reflejado en diversos paquetes económicos, traducidos en inyección de recursos directos al Estado ucraniano para poder asumir el gasto

14 ASSOCIATED PRESS. “Rusia propone un gasto récord en defensa mientras persigue la victoria en Ucrania”, Publicada el 1 octubre de 2024: [En línea]. Disponible en CNN en español: <https://cnnespanol.cnn.com/2024/10/01/rusia-propuesta-gasto-record-defensa-guerra-ucrania-trax>

15 BARTLES, Ch., Cómo comprender el artículo de Gerasimov. *Military Review*, (Marzo-Abril 2016), 55-64. [En línea]. Disponible en https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/MilitaryReview_20160430_art011SPA.pdf

16 ALEKSEJEVA, N., febrero de 2023. Narrative Warfare: How the Kremlin and Russian News Outlets Justified a War of Aggression against Ukraine. Digital Forensic Research Lab. Atlantic Council. [En línea]. Disponible en: <https://www.atlanticcouncil.org/wp-content/uploads/2023/02/Narrative-Warfare-Final.pdf>

fiscal que implica una guerra, así como material bélico de primera generación, instrucción y entrenamiento y, sobre todo, abastecimiento de munición y mantenimiento de todo el parque vehicular y piezas de artillería enviados al frente.

El presidente Zelensky supo leer desde un inicio de la guerra que Ucrania por sí sola no era, ni será capaz de vencer a un gigante como Rusia, independiente de las capacidades operativas de sus Fuerzas Armadas, las que luego de su bajo desempeño durante la anexión de Crimea, fueron objeto de un intenso programa de asistencia militar por parte de EE.UU., mejorando ostensiblemente sus capacidades militares.

En ese sentido, el poder diplomático, económico y militar han tenido un trabajo simbiótico que ha sido fructífero para sostener el esfuerzo de la guerra por parte del Estado ucraniano. No obstante, es muy destacable el manejo de las comunicaciones estratégicas por parte del poder político, particularmente respecto al liderazgo del presidente Zelensky, quien ha debido dividir sus esfuerzos en el ambiente de la información para una comunicación interna capaz de mantener una alta moral de la población y de sus Fuerzas Armadas, no exentas de problemas (reflejadas en difíciles procesos de movilización y una suma no despreciable de desertiones).

Por otro lado, con una notable mayor exposición mundial, aquella comunicación externa para lograr un apoyo transversal del mundo occidental, traduciéndose en paquetes de ayuda económica y militar, también sujetas a distintos bemoles durante estos años de conflicto; por ejemplo, la demora

en más de 6 meses del paquete de ayuda militar de EE.UU. ante la objeción del partido republicano durante el otoño e invierno del 2023-24.

Government support to Ukraine: By month, € billion



Allocations Jan. 24, 2022 to Feb. 29, 2024.

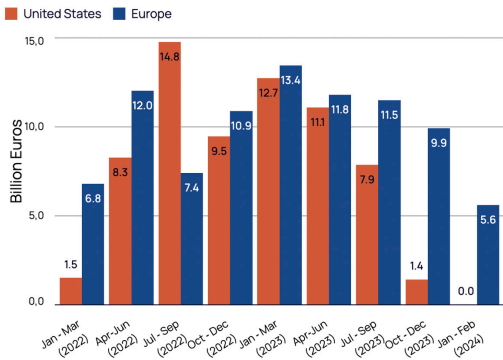


Figura N° 3: apoyo económico occidental hacia Ucrania período 2022 - 2024.

Fuente: sitio web de Beyond Parallel.¹⁷

De igual forma, el conflicto entre el Estado de Israel y el Eje de la Resistencia iniciado en la franja de Gaza en octubre del 2023 y que ha evolucionado durante más de 1 año con la intervención más o menos intensas de diversos actores, ha condicionado las ayudas de EE.UU. a Ucrania, constituyendo lo anterior, una seria amenaza para el presidente Zelensky y sus pretensiones de victoria en el conflicto con Rusia.

Por otra parte, no debemos olvidar que la competencia estratégica entre EE.UU. y China está condicionando las prioridades de seguridad y defensa norteamericanas en el teatro del Indo-Pacífico, en especial por su compromiso irrestricto con la libertad y autonomía de Taiwán, lo que, sin duda también afecta las políticas de producción

17 BEYOND PARALLEL. Obtenido de Arms for Energy: War Brings Together Russia and North Korea. 17 de febrero de 2023: [En línea]. Disponible en <https://beyondparallel.csis.org/arms-oil-and-coal-the-tumangang-khasan-railroad-crossing/>



de la industria militar y generación de reservas de alta disponibilidad para ese sector del orbe.

El escenario como factor relevante en el desarrollo de las operaciones

El escenario constituye uno de los elementos de la conducción militar y posee una incidencia decisiva en el desarrollo de operaciones militares, especialmente, en su dimensión terrestre. El escenario puede analizarse desde diversas perspectivas, o niveles de la conducción, siendo para este caso en particular, abordado en los niveles estratégico y operacional.

Desde lo estratégico, el escenario se traduce en un Teatro de Guerra en Ucrania, comparativamente con Rusia, de menor profundidad estratégica, donde la zona del interior ha estado sujeta al alcance de los efectos letales de diverso tipo de armamento ruso, en particular, drones iraníes de largo alcance, misiles balísticos, hipersónicos y de la aviación de combate de sus fuerzas aeroespaciales. De igual forma, la ubicación de Bielorrusia al norte de Ucrania y su empleo por parte de Rusia al inicio de la invasión, influyó en la determinación inicial del Teatro de Guerra y la "menor profundidad estratégica" ucraniana teniendo una distinta perspectiva entre este-oeste y norte-sur. Asimismo, la ubicación geográfica de la mayor parte de los objetivos de importancia, así como la ausencia de una fuerza naval ucraniana, han contribuido a que la guerra haya tenido una mayor preeminencia en la dimensiones terrestre y aérea.

En el plano operacional, el escenario donde se han desarrollado las mayores operaciones militares se ha caracterizado por ser de extensas llanuras con la presencia de un gran curso de agua (río

Dniepper) como obstáculo natural en la mitad sur del Teatro de Operaciones.

Una de sus mayores características particulares es la gran extensión del frente, el que ha variado según las distintas fases de la guerra, siendo su menor distancia de alrededor de 1.000 km previo a la ofensiva rusa en DG Járkov en abril de 2024. Lo anterior, ha condicionado el factor operacional "fuerza", con el propósito de contar con las razones proporcionales apropiadas para lograr las superioridades relativas locales en función a ofensivas respecto de defensas fortificadas como es el actual caso de Ucrania.

Esta consideración ha constituido un gran desafío para el nivel estratégico ucraniano, con el fin de proveer la cantidad de fuerzas apropiadas para cubrir este extenso frente no solo para materializar una defensa tenaz, sino para pensar en la recuperación de territorios perdidos durante el inicio de la guerra. Lo anterior, ha obligado a gestionar una serie de movilizaciones que han complejizado la conducción política de la guerra.

A su vez, se destaca la apertura de un nuevo frente en la región de Kursk en agosto del 2024, apelando a un costo-beneficio con un alto riesgo operacional de efectos no deseados, lo que complejizó esta relación espacio-fuerza, sobre todo en el frente del Dombás.

La transparencia del Campo de Batalla (CB) y la aparente pérdida de la sorpresa

La gran proliferación de medios de obtención por parte de ambos actores ha permitido contar con un sinnúmero de datos e información procesada para la toma de decisiones en las operaciones militares. De todos



los medios observados en el presente conflicto, destacan los medios de IMINT y SIGNIT, los que han tenido una significativa evolución desde el inicio de la guerra, constituyéndose como un gran desafío el procesamiento de dicha información, por lo cual la inteligencia artificial y el big data han cobrado especial relevancia como parte de la solución al mismo.

Sumado a lo anterior, la disponibilidad de plataformas productoras de fuegos de largo alcance y alta precisión, más un sistema de mando y control integrado, han constituido la columna vertebral del proceso de targeting en apoyo al logro de los efectos operacionales deseados para la campaña.

Esta combinación de una “alta transparencia del campo de batalla”, más la disponibilidad de “fuegos de largo alcance y alta precisión” ha afectado la obtención de la sorpresa, constituyendo lo anterior un importante desafío para aquel actor que busca lograr la decisión. Esto ha contribuido al estancamiento de la maniobra operacional y a una “aparente inmovilidad del frente”.¹⁸

Al sumar a este análisis la incidencia del “tiempo” como factor operacional, ha permitido complejizar dicha condición, ya que la reducción del tempo de las operaciones ha permitido implementar sistemas defensivos en profundidad sobre la base de distintas líneas fortificadas favoreciendo al defensor y *statu quo*.

La revolución de los drones y la Electronic Warfare (EW)

El uso y empleo de los drones desde el inicio de la guerra ha sufrido una verdadera revolución que

ha impactado incluso, el carácter de la guerra. El uso masivo de estos ingenios en las operaciones militares no es nuevo. Ya en la guerra de Nagorno Karabaj en 2020, el empleo exitoso de UAVs por parte de Azerbaiyán con apoyo de Turquía, demostró que podrían ser determinantes en el desenlace de un conflicto armado.

No obstante, no fue tras meses de intenso aprendizaje durante la guerra entre Rusia y Ucrania, donde estos dispositivos electrónicos han demostrado ser más que solo medios tecnológicos en apoyo a las tácticas militares contemporáneas, pudiéndose constituir en, incluso, una revolución de asuntos militares.

Tras casi 3 años de operaciones militares de alta intensidad, el uso de drones podría sintetizarse en 4 tipos:¹⁹ 1) entrega precisa de una carga útil (lanzamiento de explosivos o ataques kamikaze); 2) ISR (reconocimiento de posiciones enemigas, coordinación de un ataque y/o selección/adquisición de objetivos –observación de artillería–); 3) interdicción en la profundidad (interrupción del funcionamiento de infraestructura crítica, empleo de municiones merodeadoras); 4) operaciones ciberelectromagnéticas “CEMA” (utilizar la proximidad a las redes enemigas para hackear mediante drones, degradar/infiltrar las redes y sistemas de telecomunicaciones/C2).

Cabe destacar que existen ciertas tendencias producto de las lecciones aprendidas del empleo de drones, los cuales han coadyuvado en la tesis que estos ingenios han cambiado el carácter de la guerra. Dentro de las más destacadas encontramos

18 FRIAS, Carlos. Rusia, Ucrania y el campo de batalla “transparente”. Boletín IEEE N° 33, 2024 (Ejemplar dedicado a: enero - marzo) [En línea]. Disponible en: <https://www.ieee.es/Galerias/fichero/BoletinesIEEE3/2024/BoletinIEEE33.pdf>

19 MOLLOY, Oleksandra. Drones in Modern Warfare. Publicado el 22 de octubre de 2024: [En línea]. Disponible en <https://beyondparallel.csis.org/arms-oil-and-coal-the-tumangang-khasan-railroad-crossing/>



la prevalencia de los drones de menor tamaño y precio, cuyo costo beneficio ha demostrado ser de alta eficiencia, sobre todo en su modalidad "kamikaze".

La incorporación de IA para la selección de blancos ha sofisticado y mejorado aún más el proceso de targeting, el cual apoyan. De igual forma, el empleo de los drones se adapta perfectamente al concepto de "multidominio", ya que se ha demostrado la alta efectividad de los drones acuáticos y subacuáticos empleados por Ucrania en la neutralización de la Flota del mar Negro rusa; asimismo, la implementación de vehículos terrestres no tripulados ha sido muy exitosa en el ahorro de recursos humanos y materiales, sobre todo para tareas logísticas de abastecimiento y evacuación de bajas desde el frente.

Otro punto relevante en esta revolución es el acceso de esta tecnología y su rápido desarrollo a bajo costo, constituyendo lo anterior, un factor decisivo en la comparación y cómputos de fuerza. Sistemas de gran sofisticación y alto costo de reposición como tanques, piezas autopropulsadas de artillería y sistemas de defensa antiaérea (plataformas de lanzamiento y radares), entre otros, pueden ser fácilmente destruidos, o al menos, neutralizados con un dron de un costo de un par de cientos de dólares. En tal aspecto, el desarrollo de la industria de producción y mantenimiento de drones ha tenido una importante proliferación en Ucrania, lo cual ha estado respaldado por políticas públicas que han fomentado dicha industria. La combinación de otras tecnologías como la impresión 4D ha potenciado este avance, teniendo alta adaptabi-

lidad e innovación frente a las distintas amenazas sometidas durante la guerra.

Ahora bien, todo ingenio empleado en un conflicto armado (con la debida adaptación), estará sujeto al desarrollo de distintas contramedidas y para el caso de los drones en la guerra de Ucrania no ha sido la excepción. Uno de los primeros efectos ha sido la prevalencia de los drones de menor tamaño, ya que los primeros UAVs de origen militar con grandes capacidades, comenzaron a ser objetivo de neutralización debido al incremento de las performances de los radares de defensa antiaérea. Pese a lo anterior, el uso de drones de mayor capacidad sigue siendo necesarios, sobre todo por su autonomía y alcances operacionales para el logro de efectos en la profundidad del territorio adversario.

La proliferación de perturbadores electrónicos se ha diseminado sobre distintas plataformas, incluso en los mismos tanques rusos, los cuales presentan estos dispositivos como un último recurso de autodefensa.

Por otra parte, el desarrollo de perturbadores se ha enfocado, además de las frecuencias empleadas por drones, en las usadas por el sistema GPS de munición de artillería de alta precisión, particularmente referida a la munición 155 mm Excalibur, cuya tasa de precisión se redujo drásticamente a principios del 2023 producto de este desarrollo tecnológico ruso.²⁰

Ahora bien, el desarrollo de la EW no solo ha estado ligado a las contramedidas electrónicas hacia los drones o sistemas de navegación (GPS).

20 CLARKE, Emile. Mobilising artillery – developments, challenges and the ruso and ukrainian war. abril 2024: [En línea]. Disponible en <https://finabel.org/wp-content/uploads/2024/04/Emile-IF-pdf.pdf>



Por el contrario, su ámbito ha sido mucho más amplio en esta guerra, destacando el área de la criptografía, en donde se ha logrado descifrar las comunicaciones satelitales basadas en los protocolos AES 256,²¹ colaborando con el ciclo de inteligencia mediante la SIGINT. Siguiendo la misma línea, ya existe el nuevo desarrollo de tecnología cuántica para poder fortalecer las comunicaciones en cuanto a claves criptográficas.

El ambiente de la información antes y durante el empleo masivo del potencial bélico ruso

Tras el éxito ruso de la anexión de Crimea el año 2014, las operaciones de información (INFOOPs) han sido profusamente estudiadas para comprender el real impacto que estas han tenido en el contexto de la lucha por el ambiente de la información en todas las fases de un conflicto. En este aspecto, muchos autores señalaban que la combinación de medios militares y no militares en un modo “híbrido”, dentro de las cuales figuraban algunas actividades de INFOOPs, estaban prevaleciendo en las formas de hacer la guerra en el siglo XXI. Sin embargo, tras el transcurso de casi 3 años de operaciones militares de alta intensidad en Ucrania, podríamos señalar que esa tesis no estuvo completamente acertada.

Ahora bien, lo anterior, no significa que las INFOOPs no tengan algún rol protagónico en el conflicto, sino que estas no reemplazarían en ningún caso, los efectos cinéticos que las operaciones militares

convencionales pueden lograr en función a un EFD. De esta forma, la evidencia obtenida de la guerra nos indica que las actividades de información, en el contexto de la doctrina rusa de “control reflexivo” y del “período inicial de la guerra”, fue gravitante en la configuración del escenario para el empleo masivo del potencial bélico ruso. Esto se evidenció previo a febrero del 2022, período analizado por el Laboratorio de Investigación Forense Digital (DFRLab) del Consejo Atlántico,²² el que observó la ejecución de un juego retórico para fabricar un caso que justificara la agresión rusa en la forma de una “Operación Militar Especial”, disfrazándola como una obligación moral de apoyar a los compatriotas en el Dombás.

Según el mismo informe señalado, Rusia sembró narrativas falsas y engañosas para justificar la acción militar contra Ucrania, encubrir su planificación operacional y negar cualquier responsabilidad por la guerra venidera. La sumatoria de estos casos fueron, finalmente, su “*casus belli*”, los cuales se develaron explícitamente durante el discurso en que el presidente Putin le expuso al mundo las justificaciones de su invasión. En tal sentido, la intensidad de estas actividades de información tuvo su mayor peak durante el período comprendido entre noviembre del 2021 y febrero del 2022.

En el caso de las ciberoperaciones, la evidencia rescatada desde la escalada de la crisis hasta el presente indica que sus acciones “no cinéticas”, en la mayoría de los casos, han sido sincronizados con acciones cinéticas para el logro del EFD.

21 AES (Advanced Encryption Standard) 256, corresponde a un algoritmo de cifrado simétrico utilizado para asegurar la confidencialidad de los datos. El que sea 256 equivale a la versión del algoritmo que utiliza la longitud clave de 256 bits, otorgando el nivel más alto de seguridad.

22 ALEKSEJEVA, N. Narrative Warfare: How the Kremlin and Russian News Outlets Justified a War of Aggression against Ukraine. Febrero 2023. Digital Forensic Research Lab. Atlantic Council. [En línea]. Disponible en: <https://www.atlanticcouncil.org/wp-content/uploads/2023/02/Narrative-Warfare-Final.pdf>



En términos generales, Rusia ha empleado sus capacidades cibernéticas principalmente como medio de obtención de inteligencia, para la destrucción de datos e información relevante y como denegación de servicio a infraestructuras críticas (DDoS).

Destacan entre estas acciones algunos ejemplos muy gráficos de los reales efectos que se pueden lograr mediante una correcta sincronización. Sin ir más lejos, el 23 de febrero de 2022, Microsoft identificó un malware que se lanzó contra computadoras en Ucrania horas antes de la invasión; casi al mismo tiempo, los ciberataques rusos desactivaron los módems que se comunicaban con las redes de comunicaciones satelitales comerciales (KA-SAT de Viasat Inc.), las cuales constituían la base del sistema de mando y control estratégico y operacional de las Fuerzas Armadas de Ucrania²³.

Estas acciones sumado a operaciones de guerra electrónica en el nivel táctico y ataques a puestos de mando, produjeron un efecto de desorganización de los medios ucranianos durante los primeros días de invasión.

En la guerra de desgaste la fuerza y el tiempo son decisivos

Así como la guerra de maniobra se enfoca en las superficies y vacíos con centro en el terreno, la guerra de desgaste se libra con un enfoque “centrado en la fuerza”. Para el actor que busca prevalecer en este tipo de guerra, uno de sus

sustentos y condiciones previas para el éxito es su importante capacidad industrial que permita regenerar la fuerza y en una profundidad estratégica suficiente para absorber una serie de derrotas que le permitan ceder espacio por tiempo. Asimismo, sus operaciones militares no se caracterizan por la ejecución de maniobras tácticas y operacionales de alta movilidad que buscan las vulnerabilidades críticas del adversario y en corto tiempo lograr efectos decisivos en el desarrollo de la campaña, sino en una paulatina, pero constante destrucción de la fuerza opositora de forma directa tratando de minimizar el grado de bajas propias.

Para el caso de Rusia, la evidencia indica que su maniobra operacional y TTPs²⁴ en el nivel táctico, conforman el tipo de guerra de desgaste. Las principales características señaladas precedentemente las tienen de forma explícita, una fuerza muy superior a la ucraniana y una profundidad estratégica envidiable, sumado a una forma de aproximación directa en donde se produce el choque de fortalezas versus fortalezas.

Analizando primero el factor fuerza, Rusia posee enormes reservas capaces de movilizar. Actualmente sus fuerzas armadas poseen alrededor de 1.320.000 efectivos y 2.000.000 de reserva. Por su lado Ucrania cuenta con 900.000 efectivos en sus Fuerzas Armadas más la presencia de 1.200.000 de reservas.²⁵ Inicialmente, los números son favorables a Rusia, pero no de una manera abrumadora, sin embargo, considerando la cantidad de masa movilizable los números son decisivamente

23 BATEMAN, Jon. “How Militarily Effective Have Russia’s Cyber Operations Been in Ukraine?” *Russia’s Wartime Cyber Operations in Ukraine: Military Impacts, Influences, and Implications*. Carnegie Endowment for International Peace, 2022. [En línea]. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/resrep45856.5>.

24 La sigla TTPs corresponde a Tácticas, Técnicas y Procedimientos.

25 COLÁS, Xavier. “Rusia aumenta su Ejército y afila su nueva herramienta de reclutamiento”. Publicado el 23 septiembre de 2024: [En línea]. Disponible en: <https://www.france24.com/es/europa/20240923-rusia-aumenta-su-ej%C3%A9rcito-y-afila-su-nueva-herramienta-de-reclutamiento>



superiores, en cuanto a Rusia, quien cuenta con más de 69 millones de hombres en comparación con los menos de 24 millones de ucranianos.²⁶

Sumado a lo anterior, Ucrania ha tenido una serie de problemas relacionados con los procesos de movilización. Los factores económicos de población productiva, y las dinámicas de su política interna han contribuido a que estos llamados hayan sido insuficientes y tardíos para la demanda necesaria impuesta por la guerra. Por su lado, el presidente Putin cuenta con un sistema político que le permite adoptar este tipo de decisiones con el respaldo institucional pertinente con una oposición prácticamente inexistente.

Continuando con el presente análisis, ineludiblemente se aprecia la incidencia del factor tiempo. Todos los procesos industriales de recuperación de capacidades militares y en especial, los procesos de movilización, que cooperan con el potencial humano necesario para reemplazar las bajas sufridas en los períodos anteriores, necesita de tiempos mínimos que en este caso, obedecen a varios meses. Una nueva unidad debería entrenar durante al menos 6 meses,²⁷ solo si está tripulada por reservistas con formación individual previa; las unidades movilizadas a base de civiles reclutas sin valer militar previo demoran aún más.

El tiempo juega en contra siempre del actor más débil, que en este caso es Ucrania. Su absoluta dependencia de potencias extranjeras occidentales para continuar la guerra hace que esta

continuidad se constituya en un factor dominante estratégico, el cual debe ser solucionado por el conductor político a través de su instrumento del poder diplomático.

No obstante, los vaivenes de la política internacional hacen presumir que la ayuda de EE.UU., la UE y la OTAN no serán eternas y eso Rusia lo sabe. Pese a que este último, en cierto sentido, depende del apoyo económico y tecnológico de otras potencias como China, India, Irán y Corea del Norte, sus reservas materiales son ampliamente superiores a las ucranianas.

La situación se complica aún más para las Fuerzas Armadas de Ucrania cuando consideramos primero, la evolución de sus medios desde material de la antigua línea soviética a una amplia variedad de modernos y tecnológicos, pero sofisticados sistemas de armas de la OTAN. Este cambio que aparentemente es muy “positivo” por su avance en capacidades, trajo consigo un gigante desafío para la fuerza, en cuanto a su instrucción y entrenamiento, dado que este proceso que ya es complejo en tiempo de paz, se ha debido ejecutar en tiempo de guerra, con las necesidades apremiantes de tiempos acotados, lo cual ha obligado a graduar promociones de reemplazos y reclutas de manera apresurada que no satisfacen en calidad a las vacantes completadas de las unidades en el frente. Un ejemplo de lo anterior tuvo lugar en la 2da Contraofensiva Ucraniana de verano del 2023, donde debutaron las primeras brigadas mecanizadas con material ofensivo OTAN, siendo un total fracaso producto de la falta de entrenamiento, entre otros factores relevantes.

²⁶ *Ibidem*.

²⁷ VERSHININ, Alex. “The Attritional Art of War: Lessons from the Russian War on Ukraine”. Publicado el 18 de marzo de 2024: [En línea]. Disponible en RUSI: <https://www.rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/attritional-art-war-lessons-russian-war-ukraine>



En este sentido, Rusia pese a contar con alta tecnología en parte importante de sus medios, cuenta también con una flota de tanques y carros mecanizados de gran antigüedad fácil de poder instruir para nuevos soldados movilizados. A su vez, la recuperación de este material es más simple y rápida, lo cual les permite contar con una mayor tasa de reemplazo. Por el contrario, uno de los grandes desafíos de Ucrania en cuanto al mantenimiento, en el contexto de la regeneración de la fuerza, son los extensos tiempos que toman la recuperación de tanques de distintos orígenes, los cuales deben ser abordados por las empresas fabricantes fuera del territorio ucraniano demostrando aún más la puesta en servicio nuevamente del tanque o carro recuperado.

Conclusiones

La guerra entre Rusia y Ucrania ha sido el escenario de un verdadero laboratorio que ha generado un sinnúmero de lecciones aprendidas. Las características propias de los actores principales con su gran capacidad industrial (ya sea propia o de sus socios), la alta intensidad de las operaciones militares y el extenso tiempo que ha transcurrido desde el inicio de la invasión rusa a la fecha, han sido la mezcla perfecta para reivindicar la guerra convencional, generando las condiciones ideales para desarrollar los ciclos de vida de sistemas de armas que han influido en el nuevo carácter de la guerra moderna, especialmente ante el uso de drones en sus diferentes modos de empleo, de los fuegos de largo alcance y alta precisión, de la proliferación de los medios de obtención y guerra electrónica, la inteligencia artificial y de la tecnología cuántica.

Tras este breve resumen de las operaciones militares, nos hemos podido percatar que existen

ciertos factores a considerar que han influido decisivamente en el transcurso de la guerra. Sin duda, la articulación de los elementos del poder nacional han sido el sostén del conductor político durante estos casi 3 años de guerra, teniendo como esfuerzo principal el apoyo al instrumento militar en cuanto al sostenimiento de la fuerza y su alcance operacional, en relación con la generación y regeneración de capacidades militares, industria militar y bases de movilización. Lo anterior, ha cobrado aún más relevancia toda vez que la evidencia nos ha indicado que esta es una guerra de desgaste y el factor "fuerza" y "tiempo" son relevantes en su desenlace.

Asimismo, el escenario, como elemento de la conducción estratégica, debe ser analizado en profundidad, dado que entregará directrices para poder implementar los modos más adecuados según los medios disponibles. En este sentido, la cantidad "sí" importa, ya la conjugación de los factores tiempo, espacio y fuerza, deben tener la suficiente armonía para lograr la superioridad relativa necesaria para lograr las condiciones decisivas apropiadas para el logro de los objetivos operacionales y estratégicos, según corresponda.

Por otra parte, la "transparencia del campo de batalla", la "revolución de los drones y EW" y el "papel de las operaciones de información en la guerra convencional", han permitido sacar variadas lecciones aprendidas asociadas, principalmente, al empleo flexible y adaptativo de los medios a disposición.

Finalmente, es menester destacar que la guerra entre Rusia y Ucrania debe ser un conflicto estudiado y analizado en profundidad por los oficiales de Estado Mayor, en especial, aquellos que están en su proceso de formación, dado que



es un conflicto que ha presentado una amplia y variada gama de lecciones aprendidas en todos los ámbitos de las operaciones militares.

Bibliografía

ASSOCIATED PRESS. "Rusia propone un gasto récord en defensa mientras persigue la victoria en Ucrania". Publicado el 1 octubre de 2024: [En línea]. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2024/10/01/rusia-propuesta-gasto-record-defensa-guerra-ucrania-trax>

BARTLES, Ch. Cómo comprender el artículo de Gerasimov. *Military Review*, (marzo-abril 2016), 55-64. [En línea]. Disponible en: https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/MilitaryReview_20160430_art011SPA.pdf

BATEMAN, Jon. "How Militarily Effective Have Russia's Cyber Operations Been in Ukraine?" *Russia's Wartime Cyber Operations in Ukraine: Military Impacts, Influences, and Implications*. Carnegie Endowment for International Peace, 2022. [En línea]. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/resrep45856.5>.

BEYOND PARALLEL. *Arms for Energy: War Brings Together Russia and North Korea*. Publicado el 17 de febrero de 2023: [En línea]. Disponible en <https://beyondparallel.csis.org/arms-oil-and-coal-the-tumangang-khasan-railroad-crossing/>

BRANDS, Hal. *War in Ukraine: Conflict, Strategy, and the Return of a Fractured World*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2024. [en línea]. Disponible en: <https://dx.doi.org/10.56021/9781421449845>

BRITZKY, Haley. "EE.UU. anuncia un paquete de ayuda militar a largo plazo de US\$ 6.000 millones para Ucrania", 26 abril 2024: [En línea]. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2024/04/26/eeuu-paquete-ayuda-militar-largo-plazo-ucrania-trax>

CENTER FOR STRATEGIC AND INTERNATIONAL STUDIES - CSIS. *Seizing the Initiative in Ukraine: Waging War in a Defense Dominant World*. Publicado el 7 de junio de 2024: [En línea]. Disponible en <https://www.csis.org/analysis/seizing-initiative-ukraine-waging-war-defense-dominant-world>

CLARKE, Emile. *Mobilising artillery – developments, challenges and the ruso and ukrainian war*. abril 2024: [En línea]. Disponible en <https://finabel.org/wp-content/uploads/2024/04/Emile-IF-pdf.pdf>

COLÁS, Xavier. "Rusia aumenta su Ejército y afila su nueva herramienta de reclutamiento". Publicado el 23 septiembre 2024: [En línea] disponible en: <https://www.france24.com/es/europa/20240923-rusia-aumenta-su-ejercito-y-afila-su-nueva-herramienta-de-reclutamiento>

EUROPA PRESS. "La OTAN confirma el despliegue de militares de Corea del Norte en la región rusa de Kursk". Publicado el 28 de octubre de 2024. [En línea]. Disponible en Europa Press: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-otan-confirma-despliegue-militares-corea-norte-region-rusa-kursk-20241028121847.html>

FRÍAS, Carlos. *Rusia, Ucrania y el campo de batalla "transparente"*. Boletín IEEE N° 33, 2024 (Ejemplar dedicado a: enero - marzo) [En línea]. Disponible en: <https://www.ieee.es/Galerias/fichero/BoletinesIEEE3/2024/BoletinIEEE33.pdf>



- LAURIANI, Cristian, Guerra de Ucrania, un análisis inicial a la campana rusa. Centro de Estudios e Investigaciones Militares (CESIM), Revista Escenarios Actuales N° 2, julio 2022. p. 41-52.
- MILLS, Claire. Ukraine: The Swiss peace summit and what comes next? House of Commons Library. [En línea]. Disponible en: <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-10025/CBP-10025.pdf>
- MOLLOY, Oleksandra. Drones in Modern Warfare. 22 de octubre de 2024: [En línea]. Disponible en <https://beyondparallel.csis.org/arms-oil-and-coal-the-tumangang-khasan-railroad-crossing/>
- REUTERS. Mapping Ukraine's counteroffensive. Publicado el 21 de diciembre de 2023: [En línea]. Disponible en: <https://www.reuters.com/graphics/UKRAINE-CRISIS/MAPS/klyvgwawavg/>
- THE INTERNATIONAL CENTRE FOR DEFENSE AND SECURITY - ICDS. Russia's War in Ukraine: Mobilisation in Wartime. Publicado el 15 de julio de 2024: [En línea]. Disponible en <https://icds.ee/en/russias-war-in-ukraine-mobilisation-in-wartime/>
- THE WASHINGTON POST. Obtenido de Ukraine's Counteroffensive: U.S. Planning and the War with Russia. 25 de mayo de 2024: [En línea] disponible en The Washington Post: <https://www.washingtonpost.com/world/2023/12/04/ukraine-counteroffensive-us-planning-russia-war/>
- "Two Years of War in Ukraine: Are Sanctions Against Russia Making a Difference?." Berman, Noah. 2024. [En línea]. Disponible en: <https://www.cfr.org/in-brief/two-years-war-ukraine-are-sanctions-against-russia-making-difference>
- VERSHININ, Alex. "The Attritional Art of War: Lessons from the Russian War on Ukraine". Publicado el 18 marzo 2024: [En línea]. Disponible en RUSI: <https://www.rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/attritional-art-war-lessons-russian-war-ukraine>

Los actores violentos no estatales y su papel en la reconfiguración de Oriente Medio

Marta González Isidoro.¹

Resumen

La agitación que siempre ha caracterizado a Oriente Medio se profundiza a partir de 2010 con la aparición de nuevos actores no estatales que ponen en cuestión el concepto de Estado nación y condicionan los procesos regionales en curso. La experiencia en la guerra contra el terrorismo y la "guerra entre guerras" han influido en el pensamiento estratégico israelí. Determinar el carácter ideológico-conceptual de los movimientos islámico-radicales, como Hamás y Hezbolá, o nacionalistas-radicales, y encontrar los patrones que en su pensamiento político inducen a acciones violentas, permitiría etiquetarlos, no como organizaciones terroristas, sino como actores violentos no estatales, facilitando el poder analizar los cambios y la continuidad en el comportamiento de estos actores y neutralizar el apoyo internacional que forjan en el ámbito de las organizaciones internacionales.

Abstract

The turmoil that has always characterized the Middle East deepened since 2010 with the emergence of new non-state actors that question the concept of the nation-state and condition the regional processes underway. Experience in the war on terror and the "war between wars" have influenced Israeli strategic thinking. Determining the ideological-

1 Periodista y Politóloga. Analista de Relaciones Internacionales, especializada en Israel y Oriente Medio. Licenciada en Periodismo y en Ciencias Políticas y Sociología. Doctorado en Relaciones Internacionales, titulaciones obtenidas por la Universidad Complutense de Madrid, España. Titulada en Prevención y Gestión de Conflictos Internacionales (UCM), Diplomada en Unión Europea (Escuela Diplomática), y Máster en Inteligencia Económica y Relaciones Internacionales (Universidad Autónoma de Madrid). Estancias de investigación en Roma, Italia y Tel Aviv en Israel. Áreas: Seguridad, Historia y Geopolítica de Oriente Medio, movimientos radicales islamistas, antisemitismo, Proceso de Paz en Oriente Medio, conflicto palestino-israelí. Consultora independiente, docente y conferenciante, colabora como analista tanto en medios de comunicación como académicos, incluido el IEEE. Es también autora del blog "Voces desde Oriente Medio".



Palabras clave
Actores no estatales
Hezbolá
Hamás
Israel
Irán
Oriente Medio
Seguridad

Keywords
Non-state actors
Hezbollah
Hamás
Israel
Iran
Middle East
Security



conceptual character of Islamic-radical movements, such as Hamás and Hezbolá, or radical nationalists, and finding the patterns that in their political thinking induce violent actions would make it possible to label them, not as terrorist organizations but as violent non-state actors, making it easier to analyze the changes and continuity in the behavior of these actors and naturalize the international support they forge in the field of political actions international organizations.

Introducción

A mediados de septiembre del 2024, el gobierno israelí decidió intensificar las operaciones contra Hezbolá, con la que libra una guerra de desgaste desde el 8 de octubre de 2023, y pasar a una estrategia de defensa ofensiva. La Operación Flechas del Norte² comenzaba el 17 de septiembre con la explosión simultánea en Líbano y Siria de unos 4000 buscapersonas y walkie-talkies –dispositivos de comunicación analógicos– pertenecientes a miembros de esta organización, y continúa con la destrucción de plataformas de lanzacohetes, depósitos de armas, sistemas de medio y largo alcance, cuarteles generales, centros de operaciones, ataques selectivos contra oficiales superiores y altos mandos –incluido Hassan Nasrallah–, su red de financiación, rutas de tránsito entre Líbano y Siria o arsenal de artillería estratégica.

Al mismo tiempo, los combates en la Franja de Gaza continúan al mismo ritmo. En la mayoría de los conflictos, al menos en las guerras contemporáneas, el propósito de las acciones militares es fortalecer la posición política.

Los avances militares significativos que Israel está teniendo en Gaza y en el Líbano soportan las críticas de la ausencia de un plan para el día después en Gaza y en el norte,³ también respecto de otros avances deseables, como la pacificación de las fronteras, la recuperación de la disuasión creíble y el liderazgo regional, la normalización con Arabia Saudita o la mejora de las relaciones con Estados Unidos. Sin embargo, Israel tiene objetivos estratégicos adecuadamente definidos,⁴ y otros menos explícitos, que a largo plazo tratan de crear una nueva realidad de seguridad regional.

En Israel se entiende que libran una guerra efectiva desde el 7 de octubre de 2023, y llevar a Hamás y a Hezbolá al punto en el que dejen de representar una amenaza estratégica, incluida evitar la invasión masiva (desde Gaza o de Galilea) y que causen graves daños a infraestructuras críticas –bases militares, puertos, aeropuertos, refinerías, etc.–, es un escenario posible siempre y cuando el staff político y militar israelí asuma el riesgo de debilitar a Irán, ahora que ha logrado recuperar su superioridad militar sobre el régimen teocrático y sus aliados.

- 2 Nombre de la operación militar terrestre específica y definida en el sur del Líbano para identificar y eliminar la infraestructura ofensiva de Hezbolá a lo largo de la frontera entre Israel y el Líbano e impedir a las fuerzas de élite Radwan y las unidades Naser y Aziz puedan invadir el territorio israelí.
- 3 A medida que se intensifican los combates transfronterizos, y en medio de una oleada de incendios provocados por cohetes y drones, el anuncio del jefe del Estado Mayor del Ejército de que el país está “listo” para una guerra con el Líbano despierta recelos entre los analistas que consideran que además de un plan político, es importante aprender de los errores de campañas anteriores y concitar el apoyo de la comunidad internacional. Joel Parker, “Israel Is About to Make a Disastrous Mistake in Lebanon,” Haaretz, Jun 5, 2024. [en línea]. Disponible en: <https://www.haaretz.com/opinion/2024-06-05/ty-article-opinion/>
- 4 En Gaza: 1) eliminar las capacidades militares de Hamás y forzar el colapso de su estructura política y de gobierno, neutralizando cualquier amenaza a la seguridad desde la Franja, y 2) crear las condiciones para el regreso de los rehenes (101 a fecha 30 de octubre de 2024). En Líbano: devolver a los residentes del norte a sus hogares con garantías de seguridad, destruir la infraestructura política, militar y económica de Hezbolá y expulsar sus fuerzas hacia el norte del río Litani, en cumplimiento de la Resolución 1701 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas de 2006.



Sin el anillo de fuego que contenía la amenaza de una invasión terrestre, Irán es mucho más vulnerable. Con una economía en declive, una fuerte oposición interna y las defensas bélicas seriamente debilitadas, la idea de una intervención asertiva para destruir la capacidad nuclear de Irán arraiga con fuerza en un gabinete israelí constreñido hasta este momento por Estados Unidos, que pide contención en la respuesta y moderación para evitar una escalada regional en medio de un proceso electoral interno en curso.

Hacia un nuevo concepto de seguridad

El concepto de seguridad vigente en Israel desde su formulación en la década de 1950 parte de la premisa de la existencia de una asimetría fundamental, en términos de geografía, demografía y extensión de recursos, entre el Estado de Israel y el mundo árabe musulmán que lo rodea.

La amenaza de invasión por parte de los ejércitos de los Estados vecinos determinó una política que combinaba el aspecto diplomático –la búsqueda de la reconciliación con los países árabes y su legitimación regional– con el fortalecimiento militar mediante la construcción de lo que llamaron “el muro de hierro” de poder militar y político, como propuso Ze’ev Jabotinsky en la década de 1920.⁵ Disuasión por medio de la desmoralización del enemigo. Un muro metafórico de autodefensa y

disuasión compuesto de determinación, ventaja en recursos humanos, tecnología, experiencia militar, progreso material, fuertes instituciones democráticas y voluntad de lucha.

Los procesos de globalización, las revoluciones tecnológicas en los campos de la comunicación, la cibernética y el espacio, los cambios regionales y globales y la naturaleza cambiante de las guerras obligaron en la década de los 90 del pasado siglo XX a redefinir el concepto de seguridad para adaptarlo a las nuevas amenazas limitadas que suponían las organizaciones y organismos subestatales como Hamás en Gaza, Hezbolá en Líbano, la Autoridad Palestina en Judea y Samaria o las milicias proxys pro iraníes de Irak, Siria o Yemen.

Hasta entonces, Israel había librado una larga guerra efectiva en intervalos de pequeñas guerras convencionales que habían ganado. Pero el terrorismo y los misiles de largo alcance estaban ya trasladando la guerra desde los campos de batalla directamente a los civiles en el frente interno, lo que requería el desarrollo urgente de una respuesta de defensa para la población civil y la infraestructura nacional. Los conceptos de disuasión, advertencia y decisión, al tratar con actores no estatales violentos y organizaciones terroristas, adquirirían una relevancia nueva en el ámbito del análisis teórico que no fue trasladado, por el contrario, al concepto de seguridad del Estado de Israel. La teoría y la práctica colisionaban

5 Activista, orador y escritor sionista, fundador del Movimiento Betar y la Legión Judía durante la Primera Guerra Mundial, tras discrepancias con el ejecutivo sionista fundó la Nueva Organización Sionista (N.Z.O.) para llevar a cabo una actividad política independiente para la libre inmigración y el establecimiento de un Estado judío. Jabotinsky enunció su plataforma ideológica sobre la cuestión árabe en el artículo “El muro de hierro (Los árabes y nosotros)”, publicado en Berlín el 4 de noviembre de 1923. [en línea]. Disponible en: https://www.infocenters.co.il/jabo/jabo_multimedia/articles/romanit/1923_801.pdf



en el eslabón del decisor político.⁶ La agitación regional y los cambios geopolíticos en Oriente Medio a partir de 2011 socavaron el tradicional *status quo*, y algunos de los países de la región experimentaron procesos de desintegración y/o deterioro, hasta convertirse en Estados fallidos.

Parecía que la política mundial, sobre todo en Oriente Medio, entraba en una nueva fase en la que la ideología y la economía no eran las únicas fuentes de conflicto, sino la diversidad entre culturas y el choque de civilizaciones.⁷ En las fronteras del islam se multiplican los conflictos y la religión refuerza el renacimiento de identidades étnicas. El fortalecimiento de actores no estatales, la mayoría de ellos organizaciones terroristas y organizaciones de extrema orientación islámica y hostilidad hacia el Estado de Israel, supondrán también un serio problema de seguridad para otros países de la región.

Junto a la agitación regional, la reducción de la presencia de Estados Unidos, el debilitamiento en las relaciones con Turquía, las crisis con Rusia o la complejidad de las coaliciones regionales, el interés estratégico de Israel y las alianzas formales e informales que ha venido tejiendo han tenido como prioridad enfrentar la penetración de Irán en la región –neutralizar su programa balístico y nuclear y cortar el suministro de armas a los palestinos–, evitar un cambio en el equilibrio estratégico regional, desactivar la amenaza del

islam radical y proteger los nuevos activos estratégicos –el mar Rojo como corredor comercial, los yacimientos de gas frente a las costas de Israel y delimitar las aguas económicas circundantes–. Seguridad al servicio de un legado de innovación y resiliencia en un país de contrastes y en el que el pasado es la llave del futuro.

Ese sentimiento de confianza, que se resume en la osada afirmación de que el país es “invencible”, del entonces jefe del Estado Mayor, Gadi Eisenkot en 2018 durante los eventos del 70 aniversario de la independencia de Israel, se quiebra abruptamente pese al sistema antimisiles “Cúpula de Hierro”, la barrera física de separación entre Israel y Gaza o la esperanza de apaciguar la enemistad árabe ofreciéndoles cooperación económica, progreso y prosperidad.

Los acontecimientos del 7 de octubre de 2023 han dejado un profundo sentimiento de inseguridad en la población, que percibe abandono por parte del gobierno e incapacidad de las fuerzas de seguridad para proteger y garantizar la seguridad nacional. Las encuestas que los diferentes institutos de estadística han venido publicando a lo largo de 2024 muestran que la fractura en las percepciones de seguridad nacional y personal, así como la falta de confianza en el gobierno y las instituciones, es común e independiente de la orientación ideológica del encuestado.

6 La seguridad de Israel se basa en cuatro fundamentos: disuasión, advertencia, decisión y actitud defensiva. Yitzhak Ben Israel, “El concepto de seguridad de Israel”, Moden Publishing, 2013. Desde finales de los años 90 ha habido diversos intentos de actualizar el concepto de seguridad de Israel. En 1998 el general Israel Tal, considerado el padre del tanque Merkava, publicó su libro (en hebreo), el primero de este tipo, “Seguridad Nacional, pocos contra muchos” (Dvir Publishing). Informes elaborados por Comités de Expertos en 1998, 2006, 2008 y 2013 fueron presentados al gabinete político y de seguridad, pero no aprobados ni adoptados como concepto de Seguridad del Estado de Israel. En 2011, el recorte del presupuesto en defensa en 7000 millones de NIS (Nuevo Shekel Israelí) para 2013 escandalizó al entonces ministro de Defensa, Moshe Yaálon. Crónica del debate de la comisión mixta. [en línea]. Disponible en: <https://www.israeldefense.co.il/node/13618>

7 Samuel P. Huntington, “¿Choque de civilizaciones?”, Teorema: Revista Internacional de Filosofía, Vol. 20, N.º 1/2 (2001), pp. 125-148. [en línea]. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/43046435>



Israel se ve obligado a luchar una guerra existencial, y la disuasión de la agresión hasta que se gane la batalla psicológica y los líderes más moderados –dispuestos a convivir en paz con un Estado judío– reemplacen a los extremistas requiere hacer un uso intensivo de las capacidades de inteligencia, así como trasladar la guerra al territorio del enemigo, ampliando el círculo ofensivo/defensivo a países distantes –Líbano, Irak, Siria, Yemen e Irán–, y reduciendo al máximo los daños a las infraestructuras estratégicas y a la población civil.

La guerra contra el terrorismo materializada en la Operación Espadas de Hierro,⁸ enfrenta una complejidad que se advierte en una evaluación más eficaz de las intenciones del enemigo, en la rapidez con la que se utilizan los sistemas de alerta temprana, e, incluso, en la valoración de la opción nuclear.⁹

La eliminación de amenazas significativas en sus fronteras no es negociable para el gobierno israelí, que entiende que no puede imponer propuestas políticas a sus oponentes, pero si reforzar su posición en futuras negociaciones si demuestra su superioridad militar. El principio de guerra corta que siempre ha prevalecido por cuestiones prag-

máticas, ya que Israel no es capaz de mantener un ejército movilizad durante mucho tiempo, tendrá que ser revisado para ajustarse a una realidad dinámica y cambiante, en la que la redefinición de las fronteras en Oriente Medio podría crear una nueva realidad de seguridad en la región.

El papel de los actores no estatales en la formación de los procesos regionales

La táctica de desgaste a la que se había venido acostumbrando Hezbolá, tanto en la práctica como en la narrativa, se intensifica en octubre de 2024, aumentando significativamente el número de ataques perpetrados contra Israel desde el Líbano.¹⁰ La tendencia ascendente que comenzó a partir del mes de septiembre con andanadas de misiles y vehículos aéreos no tripulados busca incentivar la presión hacia un acuerdo político inminente. Pocos días después del asesinato de su Secretario General, Hassan Nasrallah, el 27 de septiembre en el búnker de su cuartel en el barrio de Dahyeh en Beirut, las fuerzas políticas libanesas reaccionaron para negociar un acuerdo político que pusiera fin a la guerra con Israel y marginara el papel de Hezbolá en la política libanesa.

-
- 8 Nombre que se da al operativo militar puesto en marcha tras los acontecimientos del 7 de octubre de 2023 para dismantelar la infraestructura política y operativa de Hamás en la Franja de Gaza, impedir su reabastecimiento y devolver a los rehenes israelíes. El Centro de Análisis de Datos del Instituto de Seguridad Nacional de Israel proporciona datos precisos y actualizados del frente interno israelí, los frentes de Gaza y del norte, Cisjordania y el ámbito internacional. [en línea]. Disponible en: <https://www.inss.org.il/publication/war-data/>
 - 9 El secretismo que rodea al proyecto nuclear israelí (no hay documentos) impide conocer a ciencia cierta si la ambigüedad estratégica (ni afirma ni desmiente) es parte de una política oficial de disuasión nuclear implícita que tiene como finalidad evitar la guerra. El debate permanece en el ámbito de la especulación, aunque empieza a oírse voces que piden una evolución hacia la disuasión nuclear explícita. Por el momento, las capacidades nucleares de Israel no desempeñan un papel visible en el conjunto militar operativo.
 - 10 Desde octubre de 2023 hasta octubre de 2024 el número de lanzamientos de Hezbolá contra comunidades y áreas cercanas a la frontera en el norte de Israel ascendió a 3.255, lo que supone un promedio mensual de 270 ataques. Solo en el último mes han muerto 40 soldados de las FDI que patrullaban la zona, 10 civiles israelíes y 4 trabajadores extranjeros. Ver Informe de Tal Be'eri, Dana Polak: "Hezbollah Attacks on Israel – Summary and Analysis October 2024", Alma Research, November 3, 2024. [en línea]. Disponible en: <https://www.israel-alma.org>



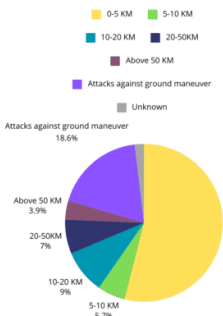
Las imágenes impactantes de demolición de edificios y estructuras subterráneas muestran la efectividad de la ofensiva israelí en la depuración de las capacidades de Hezbolá,¹¹ su fuerza de élite,

el control del aeropuerto internacional Rafiq Hariri del Líbano, el puerto de Beirut y parte de su red de financiación Al-Qard al-Hassan.

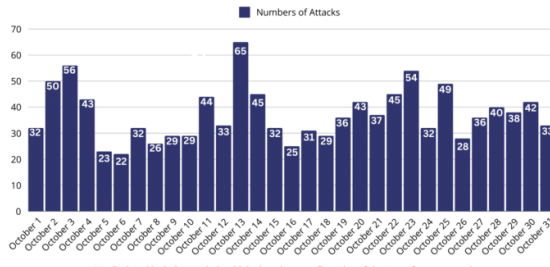
Hezbollah's Attacks Against Israel - Monthly review (October 2024)



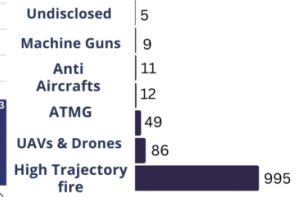
Range of attacks from the border



Numbers of attacks against Israel daily - October 2024



Weapons Type



Total attacks against Israel, northern arena (October 2024) - 1,158

Tabla N° 1. Los ataques de Hezbolá contra Israel (octubre de 2024).

Fuente: Alma Research.

Conviene recordar que Hezbolá, a diferencia de Hamás –que siempre trató de mantener su independencia operativa–, forma parte del entramado político, económico y social del Líbano y ha conseguido fortalecerse como un Estado paralelo dentro de la complejidad institucional de este país que funciona como la provincia iraní en el Mediterráneo.¹²

Los éxitos que está teniendo Israel en el norte –Líbano, Siria, Irak e Irán incluso– son excepcionales a pesar de que las Fuerzas de Defensa de Israel –FDI– sigan actuando contra esta fuerza militar como una organización terrorista como otras que operan en la región. El patrón que siguen las FDI, derivado de la doctrina militar

11 En lo que va de guerra, ha perdido más de 3.000 altos oficiales, además de gran parte de la fuerza Radwan.
 12 Aunque Hezbolá ha perdido cierta posición de fuerza en el Líbano, las interferencias de Irán en la política libanesa no parece que vayan a retroceder. Jacques Neriah: "How the Elimination of Hassan Nasrallah is Affecting lebanese politics", JCPA, October 21, 2024. [en línea]. Disponible en: <https://www.jcpa.org/how-the-elimination-of-hizbullahs-hassan-nasrallah-is-affecting-lebanese-politics/>



“guerra entre guerras”,¹³ es el de la eliminación quirúrgica de los líderes terroristas combinado con operaciones de disuasión aéreas, siguiendo el método de la escalada gradual. Escalar para desescalar y neutralizar, al final, la hiperactividad de Irán como fuente de la inestabilidad regional. Una gradualidad en la respuesta que siempre es limitada en su finalidad, ya no busca la desaparición del enemigo como ente político, sino la eliminación de la amenaza inmediata, selectiva, y que termina siendo eterna. Mediante este enfoque preventivo, Israel ha tratado de evitar el fortalecimiento de las capacidades del enemigo por medio de la vigilancia intensiva y la recolección de inteligencia, en una lógica de desbaratar de forma anticipada los planes de guerra del enemigo.¹⁴

Desde 2017 la presión ha puesto a Irán, especialmente a la fuerza Quds y a la Guardia Revolucionaria, directamente en el punto de mira, en un intento de evitar a las FDI conflictos intermitentes con Hamás en Gaza o Hezbolá en el Líbano. La advertencia de definir los objetivos finales de la campaña, a la luz de los cambios regionales,¹⁵ más allá de

congratularse por los logros militares puntuales, planteaba ya entonces la posibilidad de que se pudiera abrir un escenario en múltiples arenas.

Según los analistas, la necesidad, llegado el caso de una confrontación directa con Hezbolá en el Líbano, debía ser buscar la distinción entre ese actor hostil y el gobierno y el pueblo libanés, por medio de aumentar la presión contra Hezbolá, renovar el interés de Estados Unidos en la región y convencer de la creación de un contrapeso del poder creciente de Irán. La necesidad de tener una opción militar confiable para frenar las aspiraciones nucleares y de hegemonía disruptiva de Irán es un compromiso que ya en 2021 se calificaba de “problemático”.¹⁶

Un bombardeo a gran escala de las instalaciones nucleares en Irán podría tener un impacto real, pero solo sería realmente efectivo en su finalidad si Israel cuenta con el apoyo –al menos indirecto– de la Administración norteamericana. En Israel temen que el reemplazo del líder supremo, Alí Jamenei, no será necesariamente más moderado, y por eso, la elección de

13 Conocida por sus siglas en inglés MABM, la campaña de entreguerras (CAM) es la actividad ofensiva puesta en marcha por las FDI en enero de 2013 para impedir la transferencia de armas avanzadas de Siria a Hezbolá en el Líbano. Comenzó como una actividad puntual con unos pocos ataques en Siria y se extendió, a lo largo de una década, a otros puntos geográficos, hasta convertirse en un foco central de la actividad y la atención de las FDI. Se recomienda la lectura del texto de Ofer Shelah y Carmit Valensi, “The Campaign between Wars at a Crossroads – CBW, 2013-2023: What Lies Ahead?”, INSS, Memorandum 227, November 2023. [en línea]. Disponible en: <http://www.inss.org.il/publication/the-war-between-the-wars/>

14 La monitorización de inteligencia incluye las instalaciones de producción y las infraestructuras operativas en Siria, Gaza, Líbano, Irán y otros lugares; los emplazamientos de misiles antiaéreos y de precisión en Siria, Irak, Irán; las rutas en Oriente Medio y el mar Rojo, etc. En una entrevista en 2019 concedida a The New York Times, Gadi Eisenkot confirmaba, por primera vez, la campaña militar de Israel para frustrar el atrincheramiento de Irán en Siria. Toi Staff: “Outgoing IDF Chief: Israel has struck ‘thousands’ of Iranian targets in Syria”, The Times of Israel, 12 January, 2019. [en línea]. Disponible en: <https://www.timesofisrael.com/outgoing-idf-chief-israel-struck-thousands-of-iranian-targets-in-syria/>

15 Reconciliación de los países del golfo e Irán; acercamiento entre Rusia e Irán; recuperación del status y la legitimidad de Bashar Al-Assad.

16 Gadi Eisenkot, que reconoció en 2022 que la retirada de Estados Unidos del Acuerdo Nuclear con Irán había sido un error estratégico, calificaba de “complicado” la posibilidad de que Israel tuviera la capacidad para desmantelar, sin el acuerdo y ayuda de Estados Unidos, el programa nuclear de Irán. Toi Staff: “Former IDF chief calls US withdrawal from Iran nuclear deal ‘a Strategic mistake’”, The Times of Israel, 28 January, 2022. [en línea]. Disponible en: <https://www.timesofisrael.com/former-idf-chief-calls-withdrawal-from-iran-nuclear-deal-a-strategic-mistake/>



Donald Trump a la presidencia de Estados Unidos ha provocado un cierto alivio entre algunos países árabes de la región y también en Israel, aunque por distintas razones.

La saliente administración Biden, que ha recurrido a un poder blando durante este año de guerra, ha condicionado la escalada de los combates – sobre todo en Gaza–, la formulación de un plan alternativo y viable para la pacificación de la Franja y la recuperación de los rehenes.¹⁷ Precisamente la política de apaciguamiento, percibida como debilidad por los líderes de Hamás, les ha mantenido intransigentes frente a la negociación con los rehenes. La presión de Estados Unidos sobre Qatar, finalmente ha surtido efecto.¹⁸

La necesidad de dismantelar a Hamás y llegar a un acuerdo para liberar a los 101 israelíes que todavía están retenidos en condiciones desconocidas es fundamental para lograr la paz y la moderación en Oriente Medio, recuperar el equilibrio estratégico y mejorar el perfil de Israel en la región.

En el norte, la campaña que Israel puso en marcha el 17 de septiembre con la detonación de

los dispositivos de comunicación de Hezbolá representó un cambio drástico en la estrategia israelí, y subrayaba la independencia del Estado judío respecto del consenso de la comunidad internacional y su principal aliado, Estados Unidos, favorables al *status quo*.¹⁹

Agotadas las vías diplomáticas, la opción militar se presenta como la solución para cumplir el objetivo de devolver la seguridad a la frontera norte, facilitando el regreso a sus hogares de los 60.000 israelíes desplazados desde el 7 de octubre de 2023, y obligando a Hezbolá a moverse al norte del río Litani, a unos 20 km de la frontera, en cumplimiento de la Resolución 1701 de Naciones Unidas.²⁰ La pregunta que nos hacemos es si la decisión de recurrir a la ofensiva preventiva va a cambiar la ecuación del estatus que Hezbolá disfruta en Líbano.

El modelo de martirio y sacrificio que ofrece Hezbolá ha creado una nueva realidad en Líbano y en Oriente Medio, también en otros espacios geográficos, ya que proporciona inspiración a la comunidad pan chiita para superar la opresión de una población que se percibe a sí misma como

17 La protección de los civiles y el cumplimiento del principio de proporcionalidad son, para Estados Unidos desde hace una década, una consideración esencial en las operaciones militares norteamericanas. En el conflicto híbrido entre un Estado, que se rige por las normas del derecho internacional, y unos actores no estatales violentos u organizaciones terroristas, el control del territorio implica necesariamente el apoyo activo o táctico de la población civil. Ganar una guerra contra un enemigo de esas características no es fácil. En Israel se percibe a la Administración Biden como un obstáculo que ha frenado la iniciativa estratégica, además de interferir en los asuntos internos.

18 Jerusalem Post Staff: "You are not welcome here," Qatar tells Hamás, The Jerusalem Post, November 8, 2024. [en línea]. Disponible en: <https://www.jpost.com/breaking-news/article-828197>

19 GONZÁLEZ Isidoro, Marta. "La iniciativa estratégica en el Conflicto de Oriente Próximo", Minerva Institut, Documento de Información 20/24, publicado el 14 de octubre de 2024. [en línea]. Disponible en: <https://www.20241014DOCIN20/iniciativa...>

20 Resolución aprobada por el Consejo de Seguridad en 2007 tras la guerra de 2006 entre Israel y Hezbolá, que insta a las partes a evitar una mayor escalada, restablecer la estabilidad a ambos lados de la frontera, el despliegue de las Fuerzas Armadas Libanesas en el sur del Líbano y evitar dañar a la fuerza internacional de mantenimiento de la paz –la FINUL–, presente en el sur del Líbano desde 1978. La resolución, que solicitaba el desarme de Hezbolá y su repliegue al norte del río Litani, no logró restaurar la soberanía libanesa ni garantizar la seguridad de Israel. Por el contrario, Hezbolá repuso su arsenal de cohetes, emergiendo como el actor no estatal mejor equipado del mundo. [En línea]. Disponible en: https://www.unsco.unmissions.org/sites/default/files/s_res_1701006.pdf



marginada.²¹ Con una mezcla de teología mesiánica, ideología política pragmática y la exportación de una noción de resistencia basada en la guerra perpetua, este actor hostil ha conseguido cambiar las normas políticas de Oriente Medio y capitalizar el profundo antisemitismo y la ira contra el Estado de Israel, al que considera una catástrofe histórica y un evento trágico por “usurpar nuestras tierras y lugares sagrados” en palabras de Hassan Nasrallah.²²

Precisamente porque el crecimiento y el poder de esta organización se explican por la lealtad al grupo, la capacidad de provisión de servicios y la eficacia en la lucha contra el Estado de Israel, el descabezamiento de gran parte de su liderazgo político y militar les ha dejado especialmente vulnerables, y aunque aún conservan capacidad de daño, hay indicios de que podría estar colapsando. Esto no significa, no obstante, que Irán vaya a renunciar a seguir imponiendo su política en el Líbano y que Hezbolá, que ha dominado el escenario político de los últimos años porque ha sido capaz de articular mayorías parlamentarias mediante acuerdos con otros partidos no necesariamente chiítas, se conforme con ser una simple opción política secundaria.

Al vincular el destino del Líbano al de Gaza, el país se encuentra devastado. Pero lejos de abrirse una oportunidad para materializar un nuevo Orden

en Oriente Medio, el escenario que se intuye es el de un estado de inestabilidad prolongado en el que Hezbolá, aún debilitado, seguirá siendo un actor significativo que mantendrá feudos de poder, intentará rearmarse y continuará con un enfrentamiento intermitente contra Israel. La pelota está ahora en el tejado de Irán, que se enfrenta al dilema que antes tuvo Israel: provocar una guerra regional que podría involucrar a Estados Unidos, o inclinarse por buscar un cambio de rumbo hacia una moderación pragmática que le permita abrir un potencial de posibilidades más realistas.

En retrospectiva, la decisión estratégica y política de ampliar la guerra contra Hezbolá mientras continúa la fase de alta intensidad en Gaza, aun a riesgo de provocar una guerra regional con implicación de Irán, se supone arriesgada pero acertada. Hizbollah, igual que Hamás y otros movimientos yihadistas paraestatales, viven en la creencia de que la sociedad liberal israelí es incapaz de resistir a la presión y la extorsión, teniendo en cuenta, sobre todo, que el daño reputacional que ha sufrido Israel en la opinión pública internacional es severo y profundo.

Matar a Yahya Sinwar (Hamás) y a Hassan Nasrallah (Hizbollah) ha desafiado la lógica ilusoria de dos organizaciones que han creído que la presión

21 No es el objeto de este artículo analizar y explorar la fascinación que ejerce la revolución iraní como fuente de inspiración en comunidades no necesariamente chiíes dentro y fuera de Oriente Medio, por ejemplo, en grupos etnocaceristas (movimiento etnonacionalista o nacionalsocialista de Perú) de América Latina como conversos, indígenas, araucanos o mapuches. Recientemente el gobierno de Argentina, dentro de la investigación que emprende para esclarecer los atentados contra la embajada de Israel en Buenos Aires (1992) y la AMIA (1994), identificó al libanés Moshen Rabbani, agregado cultural de la embajada iraní en Buenos Aires, como el facilitador de la exportación de la revolución iraní y la instalación de una estructura operativa que excedió los límites de Argentina (donde llegó en 1983) y se extendió por Latinoamérica, contando con cobertura e inmunidad diplomática. Para conocer en más detalle, se recomienda visitar la base de datos sobre grupos extremistas, disponible en: <https://www.counterextremist.com>

22 LÓPEZ DE MIGUEL, Mariano. “Hezbollah. El Partido de Dios, su idiosincrasia y su posible amenaza global”, Series de Cuadernos de Análisis Estratégicos, CEEEP –Centro de Estudios Estratégicos del Ejército del Perú–, Septiembre de 2021. [en línea]. Disponible en: <https://www.ceeep.mil.pe/wpcontent/uploads/2021/09/Hezbollah-El-partido-de-Dios-su-idiosincrasia-y-su-posible...>



internacional e interna obligaría al gobierno de Israel a no soportar por tiempo prolongado el costo de una guerra total, mientras jugaba la carta de la negociación sobre unos rehenes que no tiene ninguna intención ni interés en devolver.

Conclusiones

Desde el nacimiento mismo del moderno Estado de Israel, sus líderes asumieron que debían apoyarse en la superioridad militar y la fortaleza económica y tecnológica si querían prevalecer como nación en un entorno regional hostil. La base de su Doctrina de Seguridad se diseñó pensando en una visión sobria de la vitalidad del poder, así como en sus limitaciones.

La dimensión trágica del conflicto árabe-israelí ha conformado una relación entre seguridad, moralidad y paz no siempre evidente, al tiempo que el reconocimiento de la entidad nacional palestina, a pesar de los intentos de reconciliación, no ha acabado con la hostilidad hacia Israel.

La guerra de sabotaje y los asesinatos contra ciudadanos israelíes, que sigue intensificándose tras un año de operación militar contra Hamás y otras organizaciones terroristas –en Gaza y en Judea y Samaria– y Hezbolá –en Líbano, Siria y Yemen– ha reactivado el dilema de ampliar el territorio para tener una frontera estratégica de seguridad, que le agregue profundidad territorial, pero también una población árabe que determinará su esencia como Estado binacional, o preferir un Estado territorialmente más pequeño, con una frontera de seguridad nacional que separe

a los dos pueblos y garantice la continuidad de la existencia de Israel como Estado judío. Ambas opciones no están exentas de riesgo. Pese a las propuestas e iniciativas internacionales, la opinión pública israelí considera, en su amplia mayoría, que los acuerdos políticos no mejorarán la seguridad del país y que la creación de un estado palestino supone una clara amenaza para Israel.

Las alternativas estratégicas regionales también se reevalúan. La guerra contra Hamás, Hezbolá e Irán comenzó el mismo 7 de octubre de 2023. La guerra del Líbano es una prolongación general de la guerra de Gaza. Las conexiones entre Irán y Hamás se remontan a finales de la década de los 80.²³ Las masacres del 7 de octubre de 2023 han dejado de manifiesto la estrategia tridimensional del régimen iraní de apoyo al terrorismo, la subversión y la guerra psicológica. Profundamente involucrado en la planificación y ejecución de la masacre y toma de rehenes por parte de Hamás, la carrera de Irán por la supremacía regional se ve debilitada.

La guerra clandestina entre Israel e Irán afloró con el primer ataque directo a Israel el 14 de abril de 2024 en represalia a los asesinatos de Mohammad Reza Zahadi, alto comandante de la Fuerza Quds en Damasco; Ismail Haniyeh, presidente del Buró político de Hamás en Teherán; Mohamed Deif, jefe del ala militar de Hamás y el ataque contra el principal soporte económico de los huties de Yemen con el bombardeo del puerto de Hodeida. Desde entonces, los cálculos estratégicos dejan en un segundo plano la guerra por poderes y adquieren el compromiso del enfrentamiento directo.

23 Informe detallado de Matthew Levitt sobre la financiación iraní de Hamás antes del 7 de octubre: Matthew Levitt, "The Hamás-Iran Relationship", *The Jerusalem Strategic Tribune*, November, 2023. [en línea]. Disponible en: <https://www.jstribune.com/levitt-the-hamas-iran-relationship>



Asegurar la paz no tiene nada que ver con narrativas ganadoras ni con el reparto territorial en una región en donde la fractura ideológica, identitaria y, por qué no decirlo, entre civilizaciones, hace tiempo que reemplazó a las dicotomías clásicas de la Guerra Fría.

Detrás de las motivaciones geopolíticas, la relevancia de la doctrina religiosa es un factor que la comunidad internacional, especialmente la administración norteamericana, han pasado por alto, centrando su prioridad en disuadir a Israel de derrocar a Hamás y a Hezbolá, ejerciendo una presión en la convicción de que el repliegue de las FDI evitaría una guerra regional, devolvería a los rehenes, condicionándole a toma decisiones elemento que la administración norteamericana ha pasado por alto, centrando su prioridad en disuadir a Israel de derrotar a Hamás y a Hezbolá. Tras la masacre del 7 de octubre y un año en el que los objetivos para un futuro inmediato y un período intermedio posconflicto no terminaban de perfilarse, se puede decir que Israel ha tomado la iniciativa aprovechando el período electoral norteamericano y el vacío de poder que hay en la Casa Blanca hasta la toma de poder del presidente electo, Donald Trump.

En la actualidad, Israel goza de superioridad en materia de Inteligencia, aérea, capacidad de disuasión y voluntad para actuar. En Jerusalén hay un fuerte convencimiento de que la administración Trump volverá a reforzar la arquitectura de seguridad tradicional de Washington frente a la experiencia demócrata, que realineó los intereses geopolíticos de Estados Unidos alrededor de la idea de integrar a Irán en el concierto internacional minimizando el riesgo de su aspiración nuclear.

Es probable que Israel se siga enfrentando a un goteo de guerra de guerrillas en la Franja de Gaza y en el Líbano. Tanto Hizbollah como Hamás no aceptarán las condiciones que Israel les imponga a pesar del alto precio que han sufrido en sus capacidades. No obstante, Israel está en condiciones de allanar el camino diplomático y restaurar su posición de liderazgo regional.

Bibliografía

- BEN ISRAEL, Yitzhak. El concepto de Seguridad de Israel, Modern Publishing. 2013.
- BE'ERI, Tal y POLAK, Dana. "Hezbollah's Attacks on Israel – Summary and Analysis October 2024", Alma Research. Publicado el 03 de noviembre de 2024. [en línea]. Disponible en: <https://www.israel-alma.org>
- GONZÁLEZ Isidoro, Marta. La iniciativa estratégica en el Conflicto de Oriente Próximo, Minerva Institut, Documento de Información 20/24, publicado el 14 de octubre de 2024. [en línea]. Disponible en: <https://www.20241014DOCIN20/iniciativa>
<https://www.inss.org.il/publication/war-data/>
- HUNTINGTON, P. Samuel. ¿Choque de civilizaciones?, Teorema: Revista Internacional de Filosofía, Vol.20, Núm.1/2 (2001), pp. 125-148. [en línea]. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/43046435>
- INSS Data Research, (en línea). Disponible en
- ISRAEL DEFENSE. COMISIÓN MIXTA. [en línea]. Disponible en: <https://www.israeldefense.co.il/node/13618>
- JABOTINSKY, Ze'ev. El muro de hierro (Los árabes



y nosotros). Publicado el 4 de noviembre de 1923. Berlín. [en línea]. Disponible en: https://www.infocenters.co.il/jabo/jabo_multimedia/articles/romanit/1923_801.pdf

JERUSALEM POST STAFF: You are not welcome here, Qatar tells Hamás, The Jerusalem Post. Publicado el 8 de noviembre de 2024. [en línea]. Disponible en: <https://www.jpost.com/breaking-news/article-828197>

LEVITT, Matthew. The Hamás-Iran Relationship, The Jerusalem Strategic Tribune. Noviembre 2023. [en línea]. Disponible en: <https://www.jstribune.com/levitt-the-hamas-iran-relationship>

LÓPEZ DE MIGUEL, Mariano. Hezbollah. El Partido de Dios, su idiosincrasia y su posible amenaza global, Series de Cuadernos de Análisis Estratégicos, CEEEP - Centro de Estudios Estratégicos del Ejército del Perú. Septiembre de 2021. [en línea]. Disponible en: <https://www.ceep.mil.pe/wpcontent/uploads/2021/09/Hezbollah-El-partido-de-Dios-su-idiosincrasia-y-su-posible>

NERIAH, Jacques. How the Elimination of Hassan Nasrallah is Affecting Lebanese politics, JCPA. Publicado el 21 octubre 2024. [en línea]. Disponible en: <https://www.jcpa.org/how-the-elimination-of-hizbullahs-hassan-nasrallah-is-affecting-lebanese-politics/>

ONU, Resolución 1701 (11 de agosto de 2006) del CSONU, Resolución 1701 del CS En línea]. Disponible en: https://www.unsco.unmissions.org/sites/default/files/s_res_1701006.pdf

PARKER, Joel. Israel Is About to Make a Disastrous Mistake in Lebanon, Haaretz, Jun 5, 2024. [en línea]. Disponible en: <https://www.haaretz.com/>

[opinion/2024-06-05/ty-article-opinion/](https://www.haaretz.com/)

SHELAH, y VALENSI Carmit. The Campaign between Wars at a Crossroads – CBW, 2013-2023: What Lies Ahead?, INSS, Memorandum 227. Noviembre 2023. [en línea]. Disponible en: <http://www.inss.org.il/publication/the-war-between-the-wars/>

TAL, Israel. Seguridad Nacional, pocos contra muchos (en hebreo), Dvir Publishing. 1998.

The Counter Extremist Project <https://www.counterextremist.com>

Toi Staff: Former IDF chief calls US withdrawal from Iran nuclear deal 'a Strategic mistake', The Times of Israel. Publicado el 28 de febrero 2022. [en línea]. Disponible en: <https://www.timesofisrael.com/former-idf-chief-call-us-withdrawall-from-iran-nuclear-deal-a-strategic-mistake/>

Toi Staff: Outgoing IDF Chief: Israel has struck "thousands" of Iranian targets in Syria", The Times of Israel. Publicado el 12 de enero de 2019. [en línea]. Disponible en: <https://www.timesofisrael.com/outgoing-idf-chief-israel-struck-thousands-of-iranian-targets-in-syria/>

La guerra en Medio Oriente: expansión del conflicto, ausencia de acuerdos y el fantasma nuclear

Mario Arteaga Velásquez¹

Resumen

Por más de un año, Medio Oriente es escenario de una guerra, los enfrentamientos armados continúan, el conflicto se expande en la región y el cese del fuego parece lejano. La guerra, inicialmente entre Israel y Hamás, se ha complicado con la intervención de Hezbolá, el Líbano e Irán, entre otros que apoyan a Hamás y dificultan iniciar conversaciones para intentar el restablecimiento de la paz.

A lo anterior, se ha sumado la amenaza nuclear derivada de la disponibilidad que posee Israel y del programa de desarrollo que lleva adelante Irán, con la cooperación de Rusia. Así, por una parte, el riesgo alcanza a toda la región; y, por otra, el escenario de conflicto se amplía y se complica más con la intervención de otros actores como Rusia.

Internacionalmente, existe coincidencia en cuanto a la necesidad de conseguir el cese del fuego rápidamente, el cómo hacerlo es el problema y el inicio de las conversaciones con prontitud es fundamental para evitar que otras complicaciones se manifiesten y alejen el restablecimiento de la Paz cada vez más.

En este artículo se analizan los obstáculos que impiden o dificultan conseguir el cese del fuego, condición básica para el inicio de las negociaciones que permitirían detener el enfrentamiento armado, restablecer la paz y encontrar alguna solución para llevar el conflicto a un status quo que impida un desastre mayor.

1 General de División (R) del Ejército de Chile. Doctor en Relaciones Internacionales, Universidad Complutense de Madrid. Magíster en Ciencias Militares con mención en Política de Defensa y Magíster en Ciencias Militares con mención en Planificación y Gestión Estratégica, ambos por la Academia de Guerra del Ejército de Chile. Diplomado en Gestión Educacional, Pontificia Universidad Católica de Chile. Investigador asociado del Centro de Estudios Estratégicos de la Academia de Guerra del Ejército de Chile. marioarteagav@gmail.cl



Palabras clave
Medio Oriente
Guerra
Amenaza nuclear
Conflicto
Expansión
Paz

Keywords
Middle East
War
Nuclear threat
Conflict
Expansion
Peace



Abstract

For over a year, the Middle East has been the scene of war, armed clashes continue, the conflict is spreading across the region, and a ceasefire seems distant.

The war, initially between Israel and Hamás, has become more complicated with the involvement of Hezbollah, Lebanon, and Iran, among others, who support Hamás and make it more difficult to initiate talks aimed at restoring peace.

In addition to this, the nuclear threat has emerged due to Israel's capabilities and Iran's development program, with cooperation from Russia. Thus, on one hand, the risk extends to the entire region, and on the other, the conflict's scope expands and becomes even more complicated with the intervention of other actors like Russia.

Internationally, there is consensus on the need to achieve a ceasefire quickly. The challenge lies in how to do so, and the prompt initiation of talks is crucial to prevent further complications that would move the restoration of peace further out of reach.

This article analyzes the obstacles that prevent or hinder the achievement of a ceasefire, a basic condition for starting the negotiations that would allow the cessation of armed hostilities, the restoration of peace, and the finding of a solution to bring the conflict to a status quo that would prevent a greater disaster.

Introducción

Winston Spencer Churchill, en su obra *La Segunda Guerra Mundial*, libro I "Se cierne la tormenta", manifiesta que "después de todos los esfuerzos y sacrificios de millones de personas" *"no se ha encontrado paz ni seguridad"* y que se permanece "a merced de peligros aún peores".² Estas expresiones del pasado, cobran vida en el presente y advierten que pese a todo lo ocurrido desde la creación del Estado de Israel, en 1948, no se ha conseguido la paz duradera en Medio Oriente, la seguridad de la región se encuentra comprometida y es probable que algo peor pueda ocurrir si es que no se actúa con sensatez para evitar errores que podrían producir efectos catastróficos.

Medio Oriente ha sido el escenario de guerra entre Israel y sus vecinos árabes, así lo prueban

la Guerra Árabe-Israelí de 1948, denominada "de la infamia o de la catástrofe por los palestinos" y "de independencia" por los israelíes; la guerra del Sinaí el año 1956, producto de la crisis del Canal de Suez; la Guerra de los Seis Días, en junio de 1967; la Guerra del Yom Kippur, en octubre de 1973; la "Operación Paz para Galilea", en 1982; y, la "Operación Muro Protector" el año 2002, entre otros enfrentamientos armados.

Pese a lo anterior, también se han conseguido algunos avances en la búsqueda de la paz en esa región del mundo, así lo demuestran los acuerdos (de paz) firmados por Israel con Egipto en 1979 y con Jordania en 1994, que cambiaron la dinámica del conflicto en Medio Oriente, disminuyendo la tensión entre los Estados, pero, al mismo tiempo, dando origen a la aparición de otros actores adversos a la presencia israelí en Jerusalén, la Franja

2 CHURCHILL, Winston Spenser. *La Segunda Guerra Mundial. Se cierne la tormenta*. Buenos Aires: Ediciones Peuser S.A., 1949, p. 14. Churchill se refiere a la amenaza nuclear pos Segunda Guerra Mundial, esto lo trata más explícitamente en otros libros de su obra *La Segunda Guerra Mundial*.



de Gaza, Cisjordania y en el Líbano, destacando entre ellos Hezbolá y Hamás.

La aparición de Hamás, con su Carta Fundacional del 18 de agosto de 1988, trajo consigo la intención de establecer un Estado Islámico en la Palestina histórica, considerando el territorio que actualmente corresponde al Estado de Israel, Cisjordania y la Franja de Gaza; asociando a esto su amenaza de combatir contra Israel para recuperar los territorios usurpados en Palestina.³

El 7 de octubre de 2023, Hamás demostró al mundo su voluntad de cumplir la intención que manifestó en 1988, atacando sorpresivamente a Israel desde la Franja de Gaza e iniciando un conflicto armado que no solo se mantiene hasta la fecha, sino que también compromete a Irán, El Líbano y a Hezbolá, con probabilidades de expandirse aún más en la región y de transformarse en una amenaza mayor para paz y la seguridad, debido al riesgo que surge de la posible utilización de activos nucleares.

Hasta la fecha, los indicativos políticos y estratégicos permiten establecer que la guerra continuará por tiempo indeterminado, siendo imposible predecir el destino del conflicto entre Israel y sus potenciales adversarios. A esto, se agrega que las iniciativas para llegar a acuerdos, en la práctica, se encuentran paralizadas.

En este artículo se reflexiona con respecto a por qué no ha sido posible, hasta la fecha, restablecer la paz en Medio Oriente y que, por el contrario, se constata que el conflicto armado se está extendiendo en la región e involucrando a otros

actores internacionales, dando cabida al riesgo de que se produzcan “peligros aún peores” como los que advirtió Churchill al finalizar la Segunda Guerra Mundial.

La posición política y estratégica israelí

Desde su creación, Israel se ha visto amenazado y ello lo ha conducido a establecer, en su política de seguridad, que no puede –nunca– perder una guerra porque ello pondría en peligro su existencia como Estado. También, ha asumido que no puede involucrarse en una guerra de larga duración por la disponibilidad limitada de medios humanos, técnicos y de capacidad económica. Se suma a lo anterior, la condicionante geográfica que determina su carencia de profundidad estratégica y que le dificulta, por no decir que le impide, asumir el riesgo de maniobrar en su propio territorio.

La amenaza a su existencia por perder una guerra, ha llevado a que Israel asuma una estrategia de defensa basada en la disuasión, la defensa activa, el desarrollo de la inteligencia en todos los niveles de la conducción y el fomento del desarrollo tecnológico e industrial para conseguir altos niveles de autonomía estratégica, con el objetivo de asegurar su capacidad de resiliencia en situaciones tan complejas como la guerra.

Ahondando en la amenaza a la existencia de Israel, es importante considerar que esa presunción surgió, inicialmente, de la negativa de los países árabes para reconocer a Israel como Estado y se agudizó cuando Hamás, en su Carta Fundacional de 1988, anunció su condición de “movimiento

3 Ver la Carta Fundacional de Hamás, publicada el año 1988, p. 4, [en línea]. Disponible en: <http://www.library.cornell.edu/colldev/mideast/hamás.htm>



combatiente”⁴ con el objetivo de “luchar contra los judíos” hasta que “el enemigo sea vencido”⁵ tal como lo señala el mensaje del imán Hassan al-Banna donde manifiesta que “*Israel existirá y seguirá existiendo hasta que el Islam lo aniquile*”⁶

Por otra parte, Irán que también ha amenazado con destruir a Israel⁷ y a quien se le atribuye el liderazgo de la coalición que enfrenta a dicho Estado, apoya militarmente y financia a Hamás, haciendo que la percepción de amenaza para la existencia de Israel se acreciente.

Por lo anterior, Israel asumió una intención política y estratégica conducente a eliminar el poder militar de Hamás y Hezbolá, considerando que con ello se debilitaría la alianza de ambos con Irán debido a que este último, por su situación económica no podría continuar apoyándoles para recuperar sus capacidades militares, tal como lo ha hecho por décadas.

Israel estaría considerando que, si se concreta su intención, podría eliminar la principal amenaza para su existencia y con ello se cumpliría uno de los requisitos para iniciar las conversaciones orientadas a establecer acuerdos que, idealmente, pongan fin a las hostilidades. Como se aprecia, Israel ha establecido que los logros militares anteceden a cualquier acuerdo político.

Siendo más específicos y con respecto a Irán, Israel intenta debilitarlo política y estratégicamente distanciándolo de Hamás y de Hezbolá, pero sin

que modifique su actitud estratégica actual en el escenario del conflicto armado. Para esto, es fundamental que Israel sea capaz de disuadir a Irán y ello implica mantener su disposición para responder (o anticiparse) a cualquier agresión iraní, de manera contundente y decisiva. En este sentido, según Ilan Eichler, los israelíes han demostrado “*una capacidad de disuasión considerable*”, agregando que Rusia estaría intentando que Irán “*evite acciones que pudieran desencadenar una devastadora represalia israelí*”⁸

La intervención de Rusia a la que se refiere Eichler, estaría orientada a evitar una represalia en la cual Israel pudiera recurrir al empleo de su capacidad nuclear, que se sabe existe aun cuando se desconoce su magnitud exacta. Al respecto, es lógico pensar que la capacidad nuclear israelí estaría disuadiendo a Irán y evitando que se comprometa en un enfrentamiento armado más directo, que podría desencadenar una guerra a mayor escala en Medio Oriente, con efectos difíciles de predecir con exactitud y certeza.

Todo indica que la intención israelí está determinada por las condicionantes declaradas en su política de seguridad, fundamentalmente por la relacionada con preservar su existencia como Estado y que le obliga a no perder ninguna guerra porque la pondría en peligro. Esta condicionante es vital y, por ello, será un obstáculo insalvable para cualquier iniciativa que pretenda generar acuerdos, si es que Israel no tiene la certeza de haber eliminado las amenazas que le preocupan, con anterioridad.

4 Carta Fundamental de Hamás. 1988, p. 9. [en línea]. Disponible en: <http://www.library.cornell.edu/colldev/mideast/hamás.htm>

5 *Ibidem*, p. 2.

6 *Ibidem*, p. 1.

7 MENDELBERG, Uri. Aproximación a la seguridad nacional israelí en La Política de Seguridad y Defensa de Israel como modelo. México: Universidad de Guadalajara, 2017, pp. 51-57.

8 EICHNER, Ilan. Por qué Israel sigue esperando la venganza de Irán. 2024, p. 2. [en línea]. Disponible en: <https://hatzadhasheni.com/por-que-israel-sigue-esperando-la-venganza-de-iran-por-ilan-eichner/>



Hamás y su Carta Fundacional

Como precedente, es importante recordar que Hamás, en su Carta Fundacional, manifestó su compromiso explícito con la Jihad, cuya expresión es la lucha armada para la expansión del dominio islámico. Asimismo, también de manera explícita y en el mismo documento, renunció a cualquier iniciativa y llamado para conseguir soluciones pacíficas en los conflictos, especialmente en el que afecta a Palestina.

Lo anterior, trasladado al conflicto que afecta a Medio Oriente en la actualidad, constituye un obstáculo difícil de franquear para conseguir algún acuerdo con Hamás en procura de la recuperación de la paz. Es más, probablemente sea el impedimento principal para encontrar una solución del conflicto, porque junto con declarar no estar disponible para conversaciones y acuerdos, el propósito final de Hamás significa nada menos que la desaparición de Israel. Así, ¿podrá Israel estar dispuesto a negociar estando de por medio un propósito donde su existencia entra en juego? La respuesta, es no.

Pero el problema es mayor aún, porque Hamás también ha manifestado su intención de expandir el dominio islámico en el mundo árabe y por la vía armada, considerando que todo aquel que no lo acepte será considerado un enemigo infiel y, si fuera un país árabe, además de enemigo, traidor. Con estas condiciones, la factibilidad de que Hamás desista de sus intenciones es improbable y

con ello su negativa para solucionar el conflicto se transforma en un obstáculo difícil de superar, por no decir imposible.

Otro precedente, determinante e imposible de olvidar en el análisis, es que el propósito de Hamás considera la liberación de la totalidad del territorio palestino, es decir, Cisjordania, la Franja de Gaza y el espacio que ocupa actualmente el Estado de Israel y; asociado con ello, para hacerlo posible, Hamás ha declarado su voluntad para realizar todos los esfuerzos que le permitan derrotar y expulsar a los israelíes, considerando "la destrucción de Israel".⁹

Un breve análisis de la intención de derrotar y expulsar a Israel de su territorio como Estado, más aún, de aniquilarlo como lo indica el Imán Hassan al-Banna,¹⁰ genera, por parte de Hamás, otro obstáculo infranqueable para iniciar las conversaciones que podrían terminar en algún acuerdo para el cese de las hostilidades y, posteriormente, para intentar el restablecimiento de la paz, porque Israel nunca va a aceptar una amenaza de esa magnitud que pone en riesgo altísimo su supervivencia y, por ello, no se comprometerá en alguna iniciativa para buscar la paz que marche en contra de su intención política, estratégica e irrenunciable, orientada a eliminar la amenaza que representan tanto Hamás como Hezbolá, inclusive Irán por su alianza con los dos anteriores.

Por otra parte, es muy difícil, casi imposible, que Hamás desista de cumplir el mandato de su propia Carta Fundacional porque estaría incurriendo en "alta traición" en la "lucha contra el

9 NÚÑEZ Villaverde, Jesús. Israel y la (imposible) eliminación de Hamás. España: Real Instituto Elcano, 2023, p. 4.

10 Hassan al-Banna es reconocido como el fundador de la Hermandad Musulmana e ideólogo político del Islam, promovió el gobierno islámico y es autor del Manifiesto de los Cincuenta Puntos. Afirmaba que el islam era una ideología política y que constituía "un sistema perfecto y omnipresente que cubre todos los aspectos de este mundo y del próximo".



sionismo”,¹¹ y con ello pasaría a constituir parte de las “organizaciones, hostiles a la humanidad y al islam” que “serán aniquiladas”,¹² para lo cual no está disponible. Se suma a esto que, pese a las pérdidas sufridas, Hamás continúa resistiendo con su accionar asimétrico que dificulta a Israel eliminar su poder militar, situación que le permite mantener la voluntad para seguir enfrentando a su adversario israelí.¹³

Como se aprecia, el análisis de las consideraciones expuestas entrega argumentos suficientes para sostener que la posición política de Israel y Hamás y sus respectivos propósitos son totalmente contrapuestas, y, sobre todo, es impensable que alguno de los dos, tenga y exprese la voluntad de arriesgarse, voluntariamente, a poner en riesgo su supervivencia como Estado o renunciar al mandato, fundamentalmente religioso, que impulsa el accionar y comportamiento de Hamás.

Hezbollah: otro actor del conflicto

Eitan Shamir sostiene que, entre los objetivos políticos y estratégicos establecidos para la Operación Espadas de Hierro, Israel consideró la expulsión de las fuerzas de Hezbollah al norte del río Litani en el Líbano y la destrucción de su infraestructura, especialmente sus misiles y cohetes de largo alcance, todo ello para eliminar otra amenaza terrorista próxima a su frontera.¹⁴

Los objetivos declarados por Israel no han sido logrados aún y ello lo está obligando a realizar operaciones militares sobre territorio libanés, para dificultar la expansión de Hezbollah e impedir que continúe siendo una amenaza para su seguridad. Esto implica asumir, a lo menos, dos riesgos; por una parte, impedir que Irán continúe apoyando a Hezbollah y; por otra, realizar un ataque preventivo destinado a paralizar militarmente a Hezbollah en territorio del Líbano. Como se aprecia, la tarea israelí se encuentra pendiente y todo indica que es imposible que desista de realizarla, porque hay mucho en juego y el riesgo es vital.

Por otra parte, es importante recordar que Hezbollah, o el Partido de Alá, continúa siendo la amenaza para Israel que surgió durante la guerra civil del Líbano (1975-1990), en 1982, y que desde hace décadas opera desde el territorio de dicho país con el apoyo de Siria y, principalmente, de Irán.

Según Chris Dallas-Feeney,¹⁵ el año 1985, Hezbollah hizo pública una Carta Abierta donde proclamó que su propósito era la expulsión de Estados Unidos, Francia y sus aliados desde el territorio libanés, la instalación de un Estado islámico en el Líbano y, principalmente, la aniquilación de Israel; lo anterior, sin ningún tipo de concesión y mediante la lucha armada por medio de la guerra de guerrillas y operaciones terroristas dirigidas contra las Fuerzas de Defensa israelíes principalmente.

11 Carta Fundacional de Hamás. 1988, *op. cit.*, p.12.

12 *Ibidem*, p. 7.

13 Eitan Shamir, profesor de la Universidad Bar-Ilan, comenta que la lucha contra los remanentes de Hamás en Gaza, en especial “células terroristas”, podría continuar “durante muchos meses y tal vez incluso años”.

14 SHAMIR, Eitan. No es un objetivo final, sino una apuesta a largo plazo: Los objetivos estratégicos de Israel en la Guerra de las Espadas de Hierro. 2024, pp. 3-4. [en línea]. Disponible en: <https://hatzadhasheni.com/no-es-un-objetivo-final-sino-una-apuesta-a-largo-plazo-los-objetivos-estrategicos-de-israel-en-la-guerra-de-las-espadas-de-...>

15 DALLAS-FEENEY, Christopher. Violent non-states actors in the Middle East: Origins and Goals. 2019, pp. 2-4. [en línea]. Disponible en: <https://www.e-ir.info/2019/05/28/violent-non-state-actors-in-the-middle-east-origins-and-goals/>



La intención de Hezbolá para aniquilar a Israel, sumada a su rechazo de cualquier concesión destinada a iniciar conversaciones para llegar a algún tipo de acuerdo, constituyen en conjunto un obstáculo muy difícil de sortear y que impide avanzar en el restablecimiento de la paz. Por parte de Israel, la intención de su adversario representa una amenaza vital y; por parte de Hezbolá, constituye un propósito irrenunciable. Frente a esto, no existe espacio para acuerdos y con ello, lo más probable es que el enfrentamiento armado continúe. Ni hablar de un acuerdo de paz definitivo, por ahora.

Todo indica que Israel, tendrá que persistir en sus esfuerzos para eliminar la amenaza que representa Hezbolá, considerando que ello implica el riesgo de una mayor intervención de El Líbano y especialmente de Irán.

La intervención de Irán en el conflicto armado

Irán lidera el Eje de la Resistencia Islámica, movimiento al cual pertenecen Hamás, Hezbolá y los Hutíes de Yemen, con el objetivo de expulsar a Estados Unidos de Medio Oriente y conseguir la eliminación de Israel. Esto, orienta la política exterior iraní donde declara, entre sus objetivos políticos y estratégicos, la importancia de vitalizar los movimientos de resistencia islámica en la región, promover el crecimiento del poder geopolítico de Irán y fortalecer la diplomacia y el equilibrio regional restaurado las relaciones diplomáticas con los Estados Árabes, entre ellos con Arabia Saudita y Egipto.

Es conocido que la enemistad entre Irán e Israel se remonta a la creación de este último como Estado, en 1948. Irán ha sido persistente en su negativa para reconocer la existencia del Estado israelí, pero después de los acuerdos de paz entre Israel y Egipto en 1979 y entre Israel y Jordania en 1994, esa enemistad se fortaleció cuando Irán comenzó a apoyar militar y económicamente a Hezbolá y Hamás, generando un eje de amenaza que lidera y que es mucho más peligroso para la seguridad y existencia de Israel.

El respaldo iraní al ataque de Hamás, el 7 de octubre de 2023, su rechazo a la respuesta militar de Israel contra Hamás acompañado por las acusaciones de genocidio en Gaza, el apoyo que presta a Hezbolá en el contexto del mismo conflicto y sus reiteradas declaraciones sobre una ataque contra Israel, han tensionado más el escenario de conflicto entre ambos Estados y en Medio Oriente en general, más aún cuando Irán ha manifestado que si el "régimen sionista" responde a las operaciones iraníes, se enfrentará a "ataques demoledores",¹⁶ lo que lleva implícita la amenaza de recurrir a sus misiles balísticos y a otro tipo de capacidades con las cuales contaría.

La conducta iraní, después de los hechos de octubre de 2023, ha complicado peligrosamente su relación de conflicto con Israel, ha elevado los niveles de tensión a nivel regional e internacional y ha provocado que el Estado israelí haya resuelto fortalecer su superioridad militar debilitando a Irán y sus aliados, especialmente a Hamás y Hezbolá, manifestando su voluntad para hacer que Irán pague "un alto precio".¹⁷

16 GARDNER, Frank. Cómo podría responder Israel al reciente ataque de misiles y qué capacidad de réplica tiene Irán. 2024. [en línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/articulos/cp8ey305epjo>

17 *Ibidem*.



Considerando que Irán ha declarado su intención de eliminar a Israel, inclusive “borrarlo del mapa” como lo indica la Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Comunicación de España, en la ficha país correspondiente a la República Islámica de Irán, la situación se torna más peligrosa porque ante ello Israel podría verse obligado a atacar las capacidades militares iraníes que harían posible los “ataques demoledores” con los que ha amenazado, empleando todas sus capacidades estratégicas, entre las cuales se cuenta su activo nuclear.

La intención de Irán en cuanto a expulsar a Estados Unidos de Medio Oriente, se debe a que lo considera responsable de debilitar la unidad árabe en la región, especialmente después del Acuerdo de Abraham,¹⁸ que a su juicio permitió la creación de una alianza regional en su contra, integrada por Israel, Emiratos Árabe Unidos y Bahréin, a lo que se sumaba un probable acuerdo de cooperación de Arabia Saudita.

Por otra parte, es necesario considerar que la Constitución de la República Islámica de Irán rechaza el alineamiento con las superpotencias hegemónicas y prohíbe cualquier forma de acuerdo que permita a intereses extranjeros afectar la vida nacional.¹⁹ También, exige prevenir toda influencia extranjera, fortalecer la defensa nacional para

salvaguardar el orden islámico del país y expandir y fortalecer la hermandad islámica entre todos los pueblos apoyando incondicionalmente a los luchadores por la libertad del mundo, asegurando la revolución del islam.²⁰

El análisis del mandato constitucional permite inferir que es prácticamente imposible que Irán esté disponible para algún acuerdo con Israel, porque ello afectaría su intención de expandir y fortalecer el ordenamiento islámico en Medio Oriente y asegurar la revolución del islam en la región, ambos objetivos intransables.

Otro asunto sobre el cual se debería reflexionar, se relaciona con la práctica, por parte de Irán, de la guerra por delegación o guerra proxy²¹ para conseguir los propósitos indicados en el párrafo anterior, evitando tener que enfrentarse con Israel en un conflicto armado. Esto se ajusta al pensamiento estratégico iraní, respecto del cual Marta González Isidoro advierte cuando manifiesta que, para conseguir sus fines, Irán está realizando “*acciones asimétricas de la guerra híbrida a través de actores proxy, interfiriendo mediante la insurgencia y el hostigamiento en diversos escenarios, incluso mediante el uso del terrorismo y la influencia [...]*”²² Así, Hamás, Hezbolá y El Líbano pueden ser contactados entre esos actores proxy que sirven a Irán.

18 El Acuerdo de Abraham se firmó el 15 de septiembre de 2020, en la Casa Blanca, con el auspicio de Estados Unidos. Consiste en una alianza regional entre Israel, Emiratos Árabes Unidos y Bahréin, creando condiciones para que Arabia Saudita e Israel acuerden, a futuro, un marco de cooperación, lo cual no fue posible porque a causa de la guerra entre Israel y Hamás, Arabia Saudita e Irán restablecieron sus relaciones diplomáticas.

19 IRÁN. Constitution of the Islamic Republic of Iran. [en línea]. 2021, pp. 58-59. [en línea]. Disponible en: <https://www.shora-gc.ir/en/news/87/constitution-of-the-islamic-republic-of-iran-full-text>

20 *Ibidem*, pp.11-13.

21 La guerra por delegación, también conocida como proxy constituye un conflicto indirecto entre Estados, donde uno o ambos actores se enfrentan sin emplear sus propias capacidades militares, humanas y materiales, y resuelven hacerlo a través de las de otro Estado o de organizaciones, para así evitar la intervención militar directa y no ser acusados de agresión en el contexto del derecho internacional.

22 GONZÁLEZ ISIDORO, Marta. La política exterior de Irán: la campaña regional por el control de Medio Oriente. 2023, pp. 93-97. [en línea]. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9206199>



El fantasma nuclear merodea en Medio Oriente

En el ámbito del derecho internacional se mantiene el debate con respecto al empleo de la fuerza por parte de los Estados, haciendo uso de su derecho a la legítima defensa. Lo que ocurre y complica, se relaciona con el empleo de armas nucleares para hacer efectiva la legítima defensa, porque las opiniones están divididas, para algunos el asunto es ilícito, para otros lo contrario.

Al respecto, Elena Díaz Galán, profesora de Derecho Internacional Público, de la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid, manifiesta que la Corte Internacional de Justicia ha señalado que en el derecho internacional no existe *“ninguna prohibición total y universal de la amenaza o el empleo de las armas nucleares como tales”*.²³ También agrega que *“la legítima defensa no queda condicionada en principio por el hecho de que el tipo de arma que se utilice para responder a una agresión sea de carácter nuclear. Lo prohibido es precisamente la agresión, con armas convencionales o nucleares, sin que corresponda a una respuesta lícita a una agresión previa”*.²⁴

Trasladando el asunto jurídico al conflicto que trata este artículo y considerando lo que la Corte Internacional de Justicia manifiesta, se puede establecer que la parte agredida, Israel, podría recurrir al empleo de sus capacidades nucleares como legítima defensa, más aún si los hechos demuestran que su existencia se encuentra

en riesgo. Lo mismo podría ocurrir, si alguno de sus adversarios alegara legítima defensa y ello así fuera considerado por los organismos internacionales que correspondan.

En la actualidad, se tiene conciencia de que el riesgo nuclear existe en Medio Oriente, porque, por una parte, Israel dispone de capacidad nuclear no declarada y, por otra, Irán ha apostado por un programa nuclear cuyo avance real es desconocido, generando incertidumbre más allá de la región en conflicto.

Con respecto a Israel, se sabe que dispone de importantes activos nucleares sin que exista certeza sobre sus capacidades, cantidades y plataformas de lanzamiento. Sin embargo, considerando que la fortaleza de la seguridad y defensa israelí descansa en su desarrollo tecnológico, caracterizado por la autonomía y por la capacidad de acción de largo alcance, es muy probable que esos activos puedan ser utilizados desde plataformas terrestres o desde submarinos que tengan la capacidad de transportar misiles que puedan ser dotados de cabezas nucleares.

Por su parte, Irán, orientado por su intención de salvaguardar, fortalecer y expandir el orden islámico, disuadiendo a sus adversarios e intentando conseguir la hegemonía regional, intenta desarrollar capacidades militares convencionales y nucleares que le permitan lograr el liderazgo que requiere para difundir y conducir la revolución y la hermandad islámica.

23 Elena Díaz Galán se encarga de aclarar que no existe unanimidad con respecto a lo manifestado por la Corte Internacional de Justicia.

24 DÍAZ Galán, Elena. Tratado sobre la Prohibición de las Armas Nucleares (TPAN): un paso más en la ilicitud del empleo del arma nuclear, en Revista de Estudios en Seguridad Internacional, Vol. 5, N° 2, 2019, pp. 46-47. [en línea]. Disponible en: <http://www.seguridadinternacional.es/revista/>



Irán ha continuado sus actividades nucleares persistiendo en el desarrollo de su programa para aumentar la producción de uranio enriquecido,²⁵ que se asocia al desarrollo de misiles de largo alcance capaces de transportar ojivas nucleares. Adicionalmente, también se sabe que ha mejorado la capacidad de protección y supervivencia para ambos productos, mediante instalaciones subterráneas capaces de resistir ataques aéreos de precisión. Para todos estos fines, se sospecha que el desafío nuclear iraní contaría con la asistencia de Rusia, hecho que podría complicar más el escenario de conflicto, porque atrae la intervención de otros actores y con ello el riesgo de escalar el conflicto a dimensiones no deseadas.

La sospecha de programas nucleares en desarrollo, al igual que la existencia de arsenales nucleares indeterminados, son suficientes para advertir riesgos de destrucción masiva difíciles de dimensionar y que, por la inexistencia de acuerdos y tratados efectivos y vigentes para prohibir o a lo menos controlar el desarrollo de armas de esas características, generan un nivel de inseguridad que supera a Medio Oriente, más aún si se sospecha o existe la intervención de Estados que ya poseen arsenales y tecnología nuclear disponible y exportable.

La posesión de estas capacidades, tanto por parte de Israel como de Irán, dan vida a un mecanismo de disuasión de nivel máximo, porque tal como lo expresa Beaufre, *"representa una amenaza de destrucción de escala suficientemente amplia como para que no se menosprecie ni se dude de las devastaciones considerables"* que produciría.²⁶

Si esta situación se mantiene en el contexto bilateral, es decir, entre Israel e Irán, es probable que ambos adversarios adviertan pérdidas inaceptables y desistan de emplear su capacidad nuclear, optando por degradar la capacidad de uno o de ambos, atacando convencionalmente la infraestructura que complementa la capacidad nuclear mencionada. Un ejemplo de esto es el ataque israelí del 25/26 de octubre de 2024, a las instalaciones de producción de misiles iraníes, en el marco de la operación "Días de Arrepentimiento" que evitó provocar daños a objetivos nucleares, económicos y energéticos, entre otros.

Al parecer, Israel e Irán estarían evaluando la capacidad de réplica, siendo probable que ninguno de los dos sea capaz de reducirla o eliminarla, debido a: que no existen certezas para impedirla, a que los daños son inaceptables, a que podría atraer la intervención de actores con capacidades nucleares superiores y a que se podría desencadenar un conflicto de dimensiones mucho mayores.

Se puede sostener que el riesgo nuclear es evidente, sin embargo, se aprecia que, hasta ahora, tanto Israel como Irán, no estarían considerando recurrir a sus respectivas capacidades nucleares y tampoco atacarlas con medios convencionales. Es probable que las interrogantes planteadas por Léo Hamon, en su obra "Estrategia contra la Guerra" y relacionadas con el empleo de las armas nucleares, estén influyendo en Israel e Irán, especialmente en lo referido a quién debe iniciar ese empleo, que objetivos o blancos atacar, qué nivel de capacidad se debería utilizar y, por, sobre todo, que consecuencias tendría dicho empleo.²⁷

25 Según el Informe de la Agencia Internacional de Energía Atómica (OIEA), en la inspección realizada en febrero de 2023, se detectó uranio enriquecido al 84% de pureza, solo un 6% debajo de lo requerido para construir armas nucleares.

26 BEAUFRE, André. *Disuasión y Estrategia*. Madrid, España: Instituto de Estudios Políticos. 1966, p. 50.

27 HAMON, Leo. *Estrategia contra la Guerra*. Madrid: Ediciones Guadarrama. 1969, pp. 196-205.



Un asunto inquietante en el escenario de riesgo descrito, es la sospecha fundada²⁸ de que Rusia estaría asistiendo a Irán en su programa nuclear, porque si así fuera este último podría acelerar sus procesos y adquirir capacidad nuclear ofensiva con rapidez. Si esto ocurriera, lo más probable es que la tensión política y estratégica, la sensación de riesgo y el dilema de seguridad en general, se incrementen.

Con respecto a la relación ruso-iraní en el asunto nuclear, si ello fuera como se sospecha y aun cuando los involucrados no suscribieron el Tratado sobre la Prohibición de las Armas Nucleares, promovido por Naciones Unidas y vigente desde el 22 de enero de 2021, cabe destacar que Irán, con la complicidad de Rusia, estaría actuando en abierta contradicción al Artículo 1. Prohibiciones, del Tratado, especialmente en lo referido a solicitar o recibir asistencia para desarrollar, fabricar y almacenar dispositivos y armas nucleares, sumando a ello la amenaza, aunque sea implícita, de utilizar esas capacidades.²⁹ En justicia, cabe hacer notar que Israel tampoco es parte del Tratado y su conducta no cumple con las prohibiciones consideradas en el mismo artículo.³⁰

Otro aspecto que amerita atención, se refiere a que la conducta política y estratégica, tanto por parte de Israel como de Irán, obedecen a patrones diferentes a los acostumbrados por otros actores

internacionales. Al respecto, Israel ha manifestado, reiterativamente, que su existencia como Estado no es negociable y que sus esfuerzos de seguridad y defensa implican la utilización oportuna y decisiva de todas sus capacidades, donde seguramente se encuentran consideradas las nucleares. Por su parte, Irán también ha sido reiterativo en su propósito de eliminar a Israel y expandir el islamismo en Medio Oriente, siendo el Estado israelí un obstáculo insalvable para ello y un objetivo al parecer irrenunciable, razón por la cual tienen la voluntad de emplear todas sus capacidades militares. En este escenario de conflicto, el riesgo nuclear es inminente y cualquier error de cálculo, por parte de los actores involucrados podría generar una catástrofe.

Reflexiones finales

Como se aprecia, Israel no concibe ningún tipo de acuerdo internacional que ponga en situación de riesgo su condición y existencia como Estado, colisionando con los propósitos de Hamás y Hezbolá que, mediante la Jihad, aspiran a recuperar el territorio palestino histórico, expandir el dominio islámico en Medio Oriente y, la destrucción del Estado israelí, siguiendo los mandatos de la Carta Fundacional de Hamás y de la Carta Abierta de Hezbolá. Con esta realidad, es imposible, a lo menos por ahora, iniciar conversaciones que conduzcan al cese de los enfrentamientos armados y la recuperación de la paz en Medio Oriente.

28 Debido a que, producto de la guerra ruso-ucraniana, se ha generado una interdependencia entre Irán y Rusia. Se afirma que Rusia necesita a Irán y viceversa. Al respecto, existen antecedentes de que Irán ha entregado miles de drones y misiles, de diversas características, en beneficio del esfuerzo militar ruso en Ucrania. También existen antecedentes de que Rusia estaría contribuyendo al programa espacial iraní, cooperándole en el desarrollo de misiles balísticos intercontinentales y, también, en el programa nuclear que Irán desarrolla a la fecha.

29 NACIONES UNIDAS. Tratado sobre la Prohibición de las Armas Nucleares. 2021, pp. 4-5. [en línea]. Disponible en: <https://treaties.unoda.org/t/tpnw>

30 Israel considera que el Tratado no aborda de manera realista las amenazas para su seguridad y la de Medio Oriente. Por su parte, Irán argumenta que no se ha adherido al Tratado porque Israel no ha renunciado a las armas nucleares y que su programa en este orden es solo para fines pacíficos.



Más aún, si las citadas cartas prohíben a Hamás y a Hezbolá, participar en iniciativas para llegar a acuerdos que arriesguen el cumplimiento de sus propósitos fundamentales.

Irán, continúa apoyando el accionar de Hamás y Hezbolá, aunque se estima que no con la misma intensidad que lo hacía antes del 7 de octubre de 2023 y en los meses inmediatamente posteriores. Sin embargo, se ha convertido en un adversario potencial de Israel, a quien enfrenta en un conflicto armado por delegación o proxy, valiéndose de las capacidades de Hamás y Hezbolá que él mismo provee y sostiene económica y militarmente. A esto se suma, la persistencia iraní para continuar desarrollando su programa nuclear y la fabricación de misiles, con la cooperación de Rusia y provocando una sensación de amenaza mucho mayor en Israel que, como consecuencia inmediata, hace que el conflicto armado escale, se expanda en Medio Oriente y se complique con la intervención de otros Estados, inclusive algunos que son ajenos a la región.

Anteriormente, se comentó que la Constitución de la República Islámica de Irán insta a fortalecer los esfuerzos para la defensa del orden islámico y su expansión, prohibiendo todo tipo de acuerdo que pudiera afectar estos propósitos. Al, respecto y si se consideran los mandatos que rigen el actuar de Hamás y Hezbolá, se puede asumir la existencia de una triada fundamentalista islámica que dificulta, mejor dicho, impide, que los tres actores de esa unidad religiosa y política participen en conversaciones y acuerdos de paz con Israel.

Lo anterior, en el contexto internacional, particularmente en organizaciones como la Unión Europea y Naciones Unidas, debería ser objeto de

atención y de análisis profundo, especialmente cuando tengan la intención de proponer iniciativas para detener el conflicto armado, porque las realidades descritas son factores determinantes que si no se comprenden debidamente impedirán que esas iniciativas sean practicable y sirvan para recuperar la paz. Al respecto, llama la atención el llamado del Alto Representante de la Unión Europea para la Política Exterior, en el marco del 9° Foro Regional de la Unión por el Mediterráneo, que llama a *"presionar a Israel para lograr un alto al fuego"* (INFOBAE, 2024), porque cómo se podría presionar a un Estado que ve amenazada su supervivencia por parte de adversarios que han anunciado a la sociedad internacional que uno de sus propósitos es eliminarlo. En la misma línea, la propuesta de Arabia Saudita que sugiere crear un Estado palestino independiente, con capital Jerusalén, como condición fundamental para normalizar sus relaciones diplomáticas con Israel, tampoco contribuye porque esa condición se sabe que es inaceptable para el Estado israelí.

Las propuestas anteriores sugieren que los dos actores internacionales referidos desconocen o no entienden el alcance de los mandatos y prohibiciones que se han autoimpuesto Irán, Hamás y Hezbolá, porque conforme a ellos, los tres se ven impedidos de entablar conversaciones y aceptar acuerdos que no se ajusten a sus respectivos propósitos. Lo mismo ocurre con respecto a Israel, porque esas propuestas son contrarias a las condicionantes políticas y estratégicas que los israelíes establecieron para eliminar amenazas a su seguridad.

También, sería conveniente que los observadores internacionales, sean Estados, organizaciones o analistas, entendieran que la cooperación de Rusia a favor de Irán está complicando más la situación,



ampliando el escenario del conflicto, con el agravante de estar introduciendo la amenaza nuclear que, si no se controla efectivamente, podría provocar un desastre de proporciones como el que advertía Churchill. Si esto se entiende realmente, entonces algo habría que decirle a Rusia porque de lo contrario Irán continuará desarrollando su programa nuclear y con ello sus amenazas y provocaciones.

Otro asunto que al parecer se olvida en los análisis y por ello no se dimensionan sus alcances, es que Irán es un actor de esta guerra que acciona encubierto, de manera indirecta, utilizando a sus aliados Hamás y Hezbolá como actores proxy. Esto, sugiere considerar la posibilidad de acentuar los esfuerzos internacionales para que Irán e Israel sean los primeros en acordar el inicio de las conversaciones, porque si ello ocurre podría ser que Hamás y Hezbolá imiten a quien actualmente apoya su accionar en esta guerra, más aún si Irán les impusiera algunas condiciones. Por ahora y para quienes se interesen por proponer iniciativas de paz, la propuesta es que consideren en sus análisis que Irán es el actor con mayor potencial en la guerra contra Israel.

Si no se establece y comprende el escenario real, será muy difícil detener la guerra, más difícil establecer acuerdos de paz realistas y, con ello, se mantendrán las advertencias de muchas organizaciones internacionales quienes manifiestan que el conflicto en Medio Oriente persistirá por mucho tiempo y que el fundamentalismo islámico será una de sus principales motivaciones. En este mismo sentido, se recuerda que hace algunas décadas atrás, Morgenthau advirtió al mundo con respecto a “las religiones políticas” que se encontraban en ascenso y también con respecto al pensamiento diferente al occidental (1990: 83-90). Parece conveniente revisar esas advertencias, porque –a lo menos– constituyen factores de análisis.

Si lo anterior no se realiza, entonces las proposiciones serán insuficientes y no alcanzarán el propósito deseado, primero el cese del fuego y posteriormente el inicio de conversaciones para intentar acuerdos más definitivos. Siendo así, el llamado y la gran tarea es buscar soluciones alcanzables y duraderas y no continuar promoviendo ilusiones.

Bibliografía

- BEAUFRE, André. *Disuasión y Estrategia*. Madrid, España: Instituto de Estudios Políticos. 1966.
- Carta Fundacional de Hamás. 1988. [en línea]. Disponible en: <http://www.library.cornell.edu/colldev/mideast/hamás.htm>
- Centro de Desarrollo, conceptos y doctrina. *Tendencias Estratégicas Mundiales hasta el año 2045*. 2024. Reino Unido, Swindon: Strategic Trends Programme.
- CHURCHILL, Winston Spencer. *La Segunda Guerra Mundial. Se cierce la tormenta*. 1949. Buenos Aires: Ediciones Peuser S.A.
- COMMINS, David. *Hassan al-Banna (1906-1949) en Pioneros del renacimiento islámico*. Londres: Zed Books. 1994.
- DALLAS-FEENEY, Christopher. *Violent non-states actors in the Middle East: Origins and Goals*. 2019. [en línea]. Disponible en: <https://www.e-ir.info/2019/05/28/violent-non-state-actors-in-the-middle-east-origins-and-goals/>
- DÍAZ Galán, E. *Tratado sobre la Prohibición de las Armas Nucleares (TPAN): un paso más en la ilicitud del empleo del arma nuclear*, en *Revista*



- de Estudios en Seguridad Internacional, Vol.5, Nº 2, 2019, pp. 39-58. [en línea]. Disponible en: <http://www.seguridadinternacional.es/revista/>
- EICHNER, Ilan. Por qué Israel sigue esperando la venganza de Irán. 2024, p. 2. [en línea]. Disponible en: <https://hatzadhasheni.com/por-que-israel-sigue-esperando-la-venganza-de-iran-por-ilan-eichner/>
- ELLEMAN, Michael. El programa de misiles balísticos de Irán. 2024. [en línea]. Disponible en: <https://iranprimer.usip.org/resource/irans-ballistic-missile-program>
- FRADE, Fernando. El conflicto árabe-israelí, sin solución aceptable. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. España. 2021. [en línea]. Disponible en: <https://www.cepc.gob.es/sites/default/files/2021>
- GARDNER, Frank. Cómo podría responder Israel al reciente ataque de misiles y qué capacidad de réplica tiene Irán. 2024. [en línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/articulos/cp8ey305epjo>
- GONZÁLEZ Isidoro, Marta. La política exterior de Irán: la campaña regional por el control de Medio Oriente. 2023. [en línea]. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9206199>
- HAMON, Leo. Estrategia contra la Guerra. Madrid: Ediciones Guadarrama. 1969.
- INFOBAE. Borrell pide a la comunidad internacional presionar a Israel para lograr un alto al fuego. 2024. [en línea]. Disponible en: <https://www.infobae.com/espana/agencias/2024/10/borrell-pide-a-la-comunidad-internacional-presionar-a-israel-para-lograr-un-alto-al-fuego/>
- IRÁN. Constitution of the Islamic Republic of Iran. [en línea]. 2021. Disponible en: <https://www.shora-gc.ir/en/news/87/constitution-of-the-islamic-republic-of-iran-full-text>
- MELAMED Visbal, Janiel. Evolución y perspectivas de los desafíos de la seguridad nacional de Israel, en La política de defensa y seguridad de Israel como modelo. 2017, pp. 59-76. México: Universidad de Guadalajara.
- MORGENTHAU, Hans J. Escritos sobre política Internacional. Madrid: Editorial Tecnos, S.A., 1990.
- NACIONES UNIDAS. Tratado sobre la Prohibición de las Armas Nucleares. 2021.[en línea]. Disponible en: <https://treaties.unoda.org/t/tpnw>
- NÚÑEZ Villaverde, Jesús. Israel y la (imposible) eliminación de Hamás. Real Instituto Elcano. España. 2023.
- MENDELBERG, Uri. Aproximación a la seguridad nacional israelí en La Política de Seguridad y Defensa de Israel como modelo. México: Universidad de Guadalajara, 2017, pp. 51-57
- MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES, Unión Europea y Cooperación e España. ESPAÑA. Ficha país – República Islámica de Irán. [en línea]. Disponible en: <https://www.exteriores.gob.es/documento/fichapais/iran-ficha%20pais.pdf>
- ORTAL, Eran. A Sustainable Strategy: Principles for Updating Israel’s Strategy and Security Concept. Israel: The Begin-Sadat Center for Strategic Studies. Bar-Ilan University.2024.
- PRIEGO, Alberto. El Acuerdo de Abraham sí es el acuerdo del siglo. 2020. [en línea]. Disponible en:



<https://www.politicaexterior.com/el-acuerdo-de-abraham-si-es-el-acuerdo-del-siglo/>

PRIMOR, Abraham. La realización incompleta del sueño sionista, en *Revista Política Exterior* (enero-febrero). Madrid. 1998.

SHAMIR, Eitan. No es un objetivo final, sino una apuesta a largo plazo: los objetivos estratégicos de Israel en la Guerra de las Espadas de Hierro. 2024. [en línea]. Disponible en: <https://hatzadhasheni.com/no-es-un-objetivo-final-sino-una-apuesta-a-largo-plazo-los-objetivos-estrategicos-de-israel-en-la-guerra-de-las-espadas-de-...>

SWISSINFO. Arabia Saudí acoge primera reunión de una alianza para la “solución de dos Estados” en O. Medio. 2024. [en línea]. Disponible en: <https://www.swissinfo.ch/spa/a.saudi-acoge-primera-reunion-de-una-alianza-para-la-“solucion-de-dos-estados”-en-o.medio/87884519>

SZNAJDER, Mario. Seguridad en Israel: un concepto flexible y cambiante, en *La política de defensa y seguridad de Israel como modelo*. México: Universidad de Guadalajara, 2017, pp. 39-49.

TALEBLU, Behnam. *Russo-Iranian Cooperation and Threats to U.S. Interest*. Washington, DC: Congressional Testimony: Foundation for Defense of Democracy. 2024.

WATLING, Jack. Israel se enfrenta a Hamás: para los planificadores militares, Gaza no es inusual. Royal United Services Institute (RUSI). 2023. [en línea]. Disponible en: <https://rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/israel-confronts-hamas-military-planners-gaza-not-unusual>

Factibilidad de involucramiento de la Organización del Tratado del Atlántico Norte en el conflicto del Teatro de Operaciones de Oriente Próximo

Luis Espinoza Arenas¹ - Victoria Valdivia Cerda²



Resumen

El desarrollo del conflicto interestatal resurge como un fenómeno asociado al cambio del Orden Internacional y característico del período del interregno hegemónico global, descrito como una etapa de transición entre modelos de ordenamiento del Poder Internacional y que, en su naturaleza se vincula con todos aquellos factores y elementos que constituyen este elemento bajo la lógica de un Estado nación y en donde, el factor territorial resurge en la estrategia global de diferentes actores, estatales como no estatales, en la búsqueda de mejores opciones para el futuro.

En este contexto, descrito en la literatura, la existencia de un “Corredor geopolítico” de polo a polo, podría explicar los principales conflictos interestatales actualmente en desarrollo, situación que por la calidad geoestratégica de los territorios involucrados, sus recursos y prospectivas, involucran activamente los paradigmas de

- 1 General de división de Ejército (R), Magíster en Estudios de Seguridad y Defensa Hemisféricos por la Universidad del Salvador (Argentina) y Colegio Interamericano de Defensa (Estados Unidos), Magíster en Ciencias Militares con mención en Planificación y Gestión Estratégica por la Academia de Guerra del Ejército de Chile y Magíster en Gestión de Recursos Humanos por la Universidad Gabriela Mistral de Chile. Se desempeñó, entre otros cargos, como Director de Operaciones, Comandante en Jefe de la V DE, Comandante del Comando Conjunto Austral y Comandante de Operaciones Terrestres, actualmente es Asesor Estratégico en el Centro de Estudios e Investigaciones Militares del Ejército de Chile.
- 2 Cientista Político de la Universidad Central, Magíster en Estudios Internacionales por la Universidad de Santiago de Chile. Global Fellow del European Space Policy Institute. Analista Senior del Centro de Estudios e Investigaciones Militares del Ejército de Chile.



Palabras clave

OTAN
Corredor geopolítico
Conflicto internacional
Seguridad internacional

Keywords

NATO
Geopolitical corridor
International conflict
International security



gobernanza y seguridad internacional emanados a fines del siglo pasado, en el último período de transición del Orden Internacional documentado, como es la Alianza del Atlántico Norte.

Bajo esta premisa, el presente artículo examina el conflicto de Israel-Hamás en su acepción territorial, analizándolo bajo el modelo del corredor geopolítico a fin de vislumbrar las implicancias para el pacto de seguridad de la Alianza del Atlántico Norte y por medio de esto, explorar la escalabilidad global del conflicto y sus implicancias para la noción de seguridad en occidente.

Abstract

The development of interstate conflict resurges as a phenomenon associated with the transformation of the International Order, characteristic of the period of global hegemonic interregnum. This phase is described as a transitional stage between different models of international power arrangements, and, by its nature, it is linked to all the factors and elements that constitute this concept under the logic of the Nation-State. In this context, territorial considerations once again emerge in the global strategy of various actors, both state and non-state, as they seek better prospects for the future.

In this framework, as described in the literature, the existence of a “Geopolitical Corridor” from Pole to Pole could help explain the main interstate conflicts currently underway. This situation, due to the geostrategic significance of the territories involved, their resources, and future projections, actively engages paradigms of governance and international security established in the late twentieth century during the last documented period of transition in the International Order, such as the North Atlantic Alliance.

Based on this premise, the present article examines the Israel-Hamás conflict in its territorial dimension, analyzing it through the lens of the geopolitical corridor model in order to explore its implications for the security pact of the North Atlantic Alliance. Through this, the article seeks to assess the global scalability of the conflict and its broader implications for the concept of security in the West.

1. Introducción

1.1 Un mundo que cambia

Que el escenario internacional se está transformando en un medio competitivo, hostil, volátil y afín al conflicto, es una tendencia que emerge tras los ataques al World Trade Center en el año 2001 y que se vinculan con el imaginario del debilitamiento de la hegemonía global única y el Orden Internacional relacionado con ella.

La transición desde un modelo de hegemonía global única y el consenso en base al modelo de gobernanza internacional multilateral, se sostuvo por cerca de una década en primicias como la de la estabilidad internacional basada en la interdependencia compleja, en donde el coste del conflicto interestatal resultase elevado para los incumbentes, desincentivando la solución vía el



conflicto y, dando paso a mecanismos multilaterales de solución de controversias.

Sin embargo, este período no observó la solución de las condiciones que origina el conflicto entre los Estados y que se vinculan a su percepción sobre la seguridad. Adoptando un enfoque del Estado como “si fuera” una persona,³ la construcción de la noción de seguridad internacional, se vincula con las propias apreciaciones respecto a los riesgos, amenazas, elementos y capacidades que se poseen para poder dar respuesta a esas situaciones.

En este sentido, la propia realidad geográfica denota que la existencia de recursos naturales vitales para la vida humana son disímil, lo mismo ocurre con otros elementos estratégicos y su distribución, que permiten a la población y al estado conseguir sus objetivos, que son objetos de situaciones de incertidumbres y a través de ella de un conflicto latente entre los Estados por la supervivencia.

En esta misma línea, los modos de producción del siglo XX, propiamente tal, hicieron uso intensivo de los recursos naturales y estratégicos para los procesos altamente industrializados, siendo de esta forma que a inicios del siglo XXI, de manera paradójica, los espacios geográficos que concentran las mayores potencias globales, son a su vez los que escasean más de estos recursos; visto de otra forma, existe una mayor acumulación de estos bienes en las áreas geográficas que concentran países en vías de desarrollo.

En una segunda arista, los cambios asociados a los factores de producción, que se observó durante el ciclo de la hegemonía global única de Estados Unidos, permitieron el fortalecimiento de actores que –tras el fin de la Guerra Fría– se encontraban en términos de vulnerabilidad / dependencia acrecentada respecto a los grandes tomadores de decisiones. En este sentido, la revolución tecnológica asociada a la dimensión espacial y ciberespacial, ha significado un cambio de posición de estos actores respecto al Orden Internacional, trayendo consigo mayores grados de libertad en la adopción de decisiones relacionadas con la conveniencia de colaborar o bien deliberar en el sistema internacional.

Así, bajo la teoría del “Corredor Geopolítico” planteada por Al Rodhan, de forma inevitable las áreas geográficas donde se emplazan los países en vías de desarrollo (mayoritariamente Oriente Medio y el sur global) se transformará en el foco de tensiones. Siguiendo su razonamiento, la confluencia de los elementos de acceso y desarrollo de nuevos factores productivos, asociados a la explotación de la tecnología como un medio productivo y la presencia de recursos naturales y estratégicos, asociados a las dificultades estructurales y una menor estabilidad social de los grupos humanos allí emplazados, describe amplios espacios del globo terráqueo que son susceptibles del conflicto y que, además, generan incentivos hacia las potencias para generar beneficios o ventajas sobre estas áreas.

De este modo, el escenario global ha venido complejizándose hasta el punto de poder identificar un corredor geográfico que ejerce una influencia

3 WENDT, Alexander. The state as person in international theory. *Review of International Studies*, 30(2), 2004, pp. 289–316. [en línea]. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/s0260210504006084>

notablemente al sistema internacional y a la agenda internacional pública. Este corredor geopolítico, "se emplaza de norte a sur entre las longitudes 30°-75°E, incluyendo países de tres continentes: África, Europa y Asia. En el este incorpora a China (provincia de Xinjiang). Al oeste incluye el Cuerno de África y la toda su costa este. Incluye también, el Círculo Polar Ártico en el norte y la Antártica en el sur".



Imagen N° 1: Corredor Geopolítico.

Fuente: Al Rodhan 2022, p. 215.

Aceptando las dimensiones de este "corredor geopolítico", resulta evidente que el desafío a la paz y estabilidad global es mayor; involucrando activamente el acceso a los recursos naturales como el gas, agua dulce, petróleo, pero también a las rutas comerciales (marítimas y aéreas) que, en una sociedad altamente globalizada, resultan vitales para mantener la actividad económica de diferentes naciones.

También, es característico de este nuevo escenario, que las amenazas y riesgos a la seguridad –es decir a la propia percepción que tiene un actor internacional respecto de encontrarse en un estado de "seguridad"– se han tornado globales. Ello es consecuencia por una parte de una intensa actividad de colaboración internacional basada en una gobernanza multilateral,

pero también de la incidencia de las tecnologías asociadas al espacio y ciberespacio.

En este punto, es relevante señalar que el rol que el espacio y ciberespacio ha jugado para impulsar el desarrollo estratégico de los países ha sido relevante, permitiendo acelerar el proceso de progreso de estos, en conjunto con la acumulación de capacidades que tarde o temprano generan incentivos a un reordenamiento de la balanza de poder.

Sin embargo, al observar ambos dominios como factores productivos, la concentración de la "propiedad" de las plataformas que facilitan el acceso a los beneficios que producen, se sigue manteniendo en los centros tradicionales de poder (norte geográfico y Asia), deviniendo en que, si estos actores entrasen en un conflicto activo, se generan riesgos para que, partes no incumbentes en este como son los países del sur geográfico e incluso aquellos por fuera del área del corredor geopolítico, puedan continuar accediendo a los servicios que le permiten actividades vinculadas a la economía, planificación e inclusive la seguridad humana en sus territorios.

Así, este período de interregno hegemónico, a diferencia de procesos similares pretéritos, no tan solo se extiende sobre el concepto de "orden internacional" sino que, por medio de un estado generalizado de incertidumbre, cuestiona modelos de gobernanza internacional y principios establecidos para controlar la mencionada incertidumbre, como es el caso de la seguridad y defensa colectiva, a la par de ser un período en donde el surgimiento de los conflictos interestatales –particularmente en el área del corredor geopolítico– trascienden las fronteras territoriales, incentivando el surgimiento de disputas internacionales con alcances profundos y ultraterritoriales.



1.2 La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en un mundo cambiante

La OTAN es un pacto colaborativo entre naciones que comparten un cuadrante geográfico (el Atlántico norte) y que existe para la defensa colaborativa de sus miembros.

Sus orígenes se remontan al 4 de abril de 1949 con la firma del Tratado de Washington, tan solo cuatro meses antes de que la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) denotase su primera bomba atómica, igualando a Estados Unidos como potencia nuclear. Este aspecto es relevante, ya que permite situar a la OTAN –en sus orígenes– bajo el concepto de “defensa colectiva”, aspecto estipulado bajo el Art. 51 de la Carta de Naciones Unidas, que le da el amparo jurídico a esta asociación de naciones.

En esta línea, la OTAN existe para “la defensa colectiva y la conservación de la paz y la seguridad” en el área del Atlántico Norte. Este concepto de la “defensa colectiva” se especifica a lo largo de los artículos del Tratado, particularmente en el tercero que señala:

“A fin de lograr más eficazmente la realización de los fines del presente Tratado, las Partes, actuando individual y conjuntamente de manera continua y efectiva mediante la aportación de sus propios medios y prestándose asistencia mutua, mantendrán y acrecentarán su capacidad individual y colectiva de resistir a un ataque armado”.

La explicitación de la finalidad de la defensa colectiva, sitúa a la OTAN en un escenario convencional del conflicto, en donde la seguridad se encuentra severamente afectada y el ataque armado –bajo una concepción interaliada de las armas– es una situación concreta y real, cuyos efectos son medi-

bles y observables sobre el territorio, población e infraestructura de los Estados miembros.

Posteriormente, en el Art. V, el Tratado señala que:

“Las Partes acuerdan que un ataque armado contra una o más de ellas, que tenga lugar en Europa o en América del Norte, será considerado como un ataque dirigido contra todas ellas, y en consecuencia, acuerdan que si tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva reconocido por el Art. 51 de la Carta de las Naciones Unidas, ayudará a la Parte o Partes atacadas, adoptando seguidamente, de forma individual y de acuerdo con las otras Partes, las medidas que juzgue necesarias, incluso el empleo de la Fuerza Armada, para restablecer la seguridad en la zona del Atlántico Norte. Cualquier ataque armado de esta naturaleza y todas las medidas adoptadas en consecuencia serán inmediatamente puestas en conocimiento del Consejo de Seguridad. Estas medidas cesarán cuando el Consejo de Seguridad haya tomado las disposiciones necesarias para restablecer y mantener la paz y la seguridad internacionales”.

Este artículo, vinculante, es el que activa a la Alianza como un solo bloque de respuesta ante un ataque, denotando el carácter de alianza militar de la organización, articulado con el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, característica relevante que refuerza su característica “defensiva” al subordinarse a los principios contemplados en la Carta de la ONU, siendo compatible con el refuerzo de la paz internacional y una búsqueda de seguridad colaborativa y colectiva, toda vez que esta última es una organización de carácter político y no militar.

Sin embargo, conforme la naturaleza física de la acción por medio de la alianza (respuesta defensiva) es necesario situar geográficamente dónde se activa

dicha situación, asunto especificado en el artículo VI al señalarse que:

"A efectos del artículo 5, se considerará ataque armado contra una o varias de las Partes, el que se produzca:

Contra el territorio de cualquiera de las Partes en Europa o en América del Norte, contra los departamentos franceses de Argelia, contra el territorio de Turquía o contra las islas bajo la jurisdicción de cualquiera de las Partes en la zona del Atlántico Norte al norte del Trópico de Cáncer.

Contra las fuerzas, buques o aeronaves de cualquiera de las Partes que se hallen en estos territorios, así como en cualquier otra región de Europa en la que estuvieran estacionadas fuerzas de ocupación de alguna de las Partes en la fecha de entrada en vigor del Tratado, o que se encuentren en el mar Mediterráneo o en la región del Atlántico Norte al norte del Trópico de Cáncer."

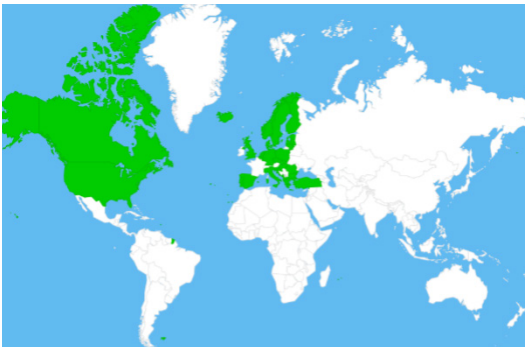


Imagen N° 2: área de acción de OTAN.

Fuente: elaboración propia, según datos aportados por el Artículo VI del Tratado del Atlántico Norte.

Como es posible apreciar, el territorio de acción de la OTAN es extenso, ya que también ha de incluir las aguas territoriales y los espacios aéreos de cada país miembro y aquellos territorios de ultramar bajo su protección. En este orden de ideas, la defensa colectiva de la OTAN, a fines de preservar

la seguridad y paz del sector del Atlántico Norte, resultó ajustada a la identificación de los tiempos y tendencias de la época de su conformación, así como a la naturaleza de las amenazas que se relacionaban con actores tradicionales y regulares generando acciones hacia determinados puntos del territorio de uno o más países.

Sin embargo, tras los atentados del 11S, la naturaleza de la amenaza comenzó a transitar desde acciones directas e identificables hacia el surgimiento de amenazas transnacionales, no regulares y no necesariamente vinculadas a un actor estatal, pero que afectan y comprometen a los países miembros. Así, tras los atentados, el Artículo V del Tratado entró en vigor por primera vez ante una amenaza de carácter terrorista, antecedente relevante para la posterioridad del conflicto, ya que sienta el precedente de transitar desde la defensa colectiva hacia la seguridad cooperativa –a lo menos– entre los Estados miembros de la Alianza.

Bajo este entendido, la posibilidad de que una situación en particular –no necesariamente una amenaza directa sobre un miembro de la Alianza como principal actor– pueda impactar sobre algún país de la OTAN, se verá directamente influida por la mayor complejidad del escenario internacional. Así, a pesar de que un determinado conflicto internacional tenga su origen en terceros actores, tanto por la naturaleza de la amenaza, así como por la mayor tendencia globalizante de los conflictos, no es desestimable que de una manera u otra, algún Estado miembro se vea impactado en los términos que le permitiría invocar la activación del artículo V del Tratado del Atlántico Norte, involucrando a la Alianza en los conflictos en desarrollo, sea tanto contra una amenaza convencional como no convencional.



1.3 El Teatro de Operaciones de Oriente Próximo

En un contexto complejo y tendiente al conflicto, siguiendo los planteamientos de Al Rodhan, las áreas geográficas comprendidas en el corredor geopolítico, tenderán a observar “puntos de choque” basado en asuntos de demografía, aspectos culturales y presencia de recursos naturales.

El concepto de “oriente próximo” se refiere al espacio geográfico que abarca los países de Arabia Saudita, Armenia, Azerbaiyán, Baréin, Qatar, Chipre, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Georgia, Irak, Irán, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Omán, Palestina, Siria, Turquía y Yemen. Esta zona, se encuentra circunscrita en el corredor geopolítico y es una de las áreas que contiene la mayor cantidad de recursos energéticos, como es el gas de Azerbaiyán y los yacimientos de petróleo, pero también es relevante por los pasos de conectividad geoestratégica como es el estrecho de Hormuz, el Bósforo y el Dardánelos.

Asimismo, este corredor posee zonas de inestabilidad y conflicto, como es el área asociado al conflicto árabe-israelí, el que por sus implicancias culturales y estratégicas involucra a terceros actores extrarregionales y, en algunos momentos de su desarrollo, ha generado alianzas basadas en la identificación de aspectos culturales y cercanías socio-culturales, entre otros.

De esta manera, los hechos acaecidos el 7 de octubre del 2023, en el ataque perpetrado por Hamás que recibió Israel sobre su población fronteriza con la Franja de Gaza, es una situación que trasciende a los actores incumbentes.

Es posible observar aquello tanto en la conformación de pseudo-alianzas regionales, declaraciones

políticas de diferentes actores alrededor del globo y en el surgimiento de posturas que vinculan aspectos como la moral, empatía o incluso cercanía de poblaciones en territorios de ultramar.

Más allá de las consideraciones sociológicas, que reposan en el intenso rol de las comunicaciones y su instantaneidad, lo cierto es que, desde aquel 7 de octubre, el Teatro de Operaciones de Oriente Próximo se reactivó y que, a la fecha, se observa también la participación de los aliados de la OTAN, como es el apoyo de Estados Unidos y Reino Unido a Israel, basado en los acuerdos que cada actor posee respecto al país señalado.

En su condición de Teatro de Operaciones, el entorno de combate de Israel-Hamás, es principalmente urbano, en donde se ha observado un uso mayoritario de aeronaves no tripuladas (UAV), misiles y cohetes, viéndose en respuesta la activación de mecanismos de defensa antiaérea como es el reconocido “Domo de Hierro”.

Dada la vinculación con las aeronaves no tripuladas y los sistemas de guía de misiles, existe también un uso intensivo del segmento de las comunicaciones; describiendo un teatro de operaciones multidominio y asimétrico, en lo que es probablemente una nueva configuración o categoría de configuración del Teatro de Operaciones.

En este nuevo teatro, se desarrollan intensamente operaciones de naturaleza terrestre y aéreo-terrestres, demandando para las fuerzas regulares un nivel de performance elevado, toda vez que, en su calidad, deben cumplir con los protocolos y normativas internacionales que se ejecutan en situaciones de conflicto, tales como el derecho internacional humanitario y una serie de tratados y convenciones internacionales de la cual el Estado es parte.



En una latitud diferente, pero también comprendida dentro del vocablo "Oriente Próximo", se ha observado recientemente el ataque recibido por Turquía en la capital Ankara, en lo que fuera considerado un "ataque terrorista" con resultado de muerte de civiles, heridos y un episodio de retención de rehenes.

El atentado terrorista –aparentemente perpetrado por una organización extremista, es decir un actor no regular– ha tenido como respuesta la acción de las fuerzas regulares (armadas) de Turquía sobre 32 objetivos ubicados en Siria e Irán, mismos actores que se encuentran involucrados en el teatro de operaciones de Israel.

Así, dos hechos que aparentemente estarían desconectados, pudieran ser el inicio de la configuración del Teatro de Operaciones de Oriente Medio, involucrando en mayor extensión a una región que por su relevancia geopolítica, particularmente en el tránsito y comercio marítimo internacional y acceso a recursos naturales estratégicos, podría llegar a impactar la noción de seguridad a escala internacional, pero, que dadas las características de alguno de los conflictos que comienzan a emerger en esta área, podría involucrar la entrada de actores multilaterales como es la OTAN.

2. Metodología

En virtud de lo expuesto y la evidencia literaria, existe un área geográfica específica, denominada Corredor Geopolítico, la que –entre otros espacios– continente a la zona de Oriente Próximo. Bajo su consideración teórica, esta sería el área geográfica del globo con mayor potencialidad de generar conflictos internacionales de larga escala y/o implicación global.

Bajo este amparo teórico, este artículo de investigación observa como problema de investigación el que tras los ataques ocurridos el 7 de octubre del 2024 en Israel, el Oriente Próximo ha estado generando señales de encontrarse en una fase de escalada, tensión y desestabilización generalizada. Asimismo, la naturaleza compleja de los escenarios de combate –con un uso intensivo y transversal de tecnologías, pero, también de técnicas, tácticas y medios tradicionales– dificultan el entendimiento de la naturaleza e implicancias del fenómeno en desarrollo.

A ello, se le debe sumar que la materialización de los nuevos ataques proveniente del flanco oriental del teatro Israel-Hamás, ha generado una serie de declaraciones y acciones, por parte de actores regulares y estatales, como es el caso de Estados Unidos, en involucrarse activamente en defensa de Israel.

Sin embargo, este involucramiento podría tener consecuencias, por cuanto el país aliado (Estados Unidos) es parte de la OTAN, deviniendo que –en caso de perjuicio o daño recibido– Estados Unidos podría invocar el principio de defensa colectiva contenido en el Tratado. Asimismo, la reciente situación sufrida sobre territorio de Turquía –es decir dentro de sus fronteras nacionales– también, podría llevar a una invocación del mismo principio, toda vez que Turquía es parte de la OTAN.

En virtud de lo expuesto con los casos de Estados Unidos y su vinculación en el teatro Israel-Hamás, como por la vinculación de Turquía tras los ataques sufridos en su territorio, se plantea la hipótesis de que debido a que la identificación del origen de la amenaza, se refiere a puntos similares geográficamente (Siria-Irán), podría eventualmente verse involucrada la OTAN en operaciones en territorios



de ultramar, bajo la invocación del Artículo V del Tratado del Atlántico Norte.

Consecuentemente, se plantea como objetivo principal de este artículo el establecer una relación de causalidad entre el despliegue de Estados Unidos en el Teatro de Operaciones de Oriente Próximo, la situación acaecida en Turquía y el potencial involucramiento de la OTAN. De forma secundaria se plantea el objetivo de describir escenarios en los cuales se podría dar el involucramiento de la OTAN y sus consecuencias en el desarrollo del conflicto.

A fin de lo anterior, el trabajo de investigación del presente artículo se cataloga como explicativo, de caso único y de característica cualitativa. Para su desarrollo recurre a las técnicas de análisis de discurso y construcción de escenarios.

3. Marco referencial

3.1 El principio de la defensa colectiva

La defensa colectiva es el principio popularmente conocido por ser el articulador de pactos y alianzas militares entre países, como es el de la OTAN. Basado en la distinción entre Seguridad y defensa, en donde la defensa es el empleo efectivo de medios y capacidades con las que un Estado cuenta para reparar, proteger y mantener el bien de la seguridad y, por su parte, la Seguridad sería la consolidación de una percepción social que –asumiendo al Estado como “si fuera” una persona, se relaciona con la internalización de los estímulos que devienen del entorno, en este caso, el escenario internacional.

En base a esta distinción básica, la defensa colectiva es un principio que se articula esencialmente hacia el exterior de la organización o alianza, preocupándose de “la protección hacia el exterior del sistema. Es decir, busca defender a sus miembros de una agresión por parte de un actor ajeno al sistema de seguridad”.⁴

Sin embargo, la propia naturaleza del conflicto ha cambiado, particularmente con el surgimiento de actores no convencionales interviniendo y actuando sobre actores regulares como son los Estados. Ello ha llevado a que el principio de defensa colectiva, por si solo, no sea suficiente para mantener la paz y seguridad de una determinada área geográfica, toda vez que el “ataque” ya no es un instante único que genera una serie de dinámicas asociadas, es decir, la seguridad no se quiebra solamente tras la perpetración de un ataque, sino que, contemporáneamente, este punto se encontraría mucho antes de que el ataque ocurra.

La mayor dificultad contemporánea, se encuentra en la capacidad de los Estados en identificar los momentos en donde el bien de la seguridad se comienza a degradar, sobre todo porque en sus orígenes, las situaciones que conllevan a un ataque, parecieran estar vinculadas a malestar social, diferencias culturales o similares.

Esta visión, queda contemplada en el nuevo concepto estratégico de la OTAN, que, en 2022, estableció el concepto de la “Seguridad Cooperativa”, es decir, un cambio ontológico en la concepción del entorno internacional de la Alianza.

4 CANTERO, Carolina. “La OTAN como modelo de seguridad cooperativa, sus puntos clave y tendencias,” CEPI-UBA, publicado el 21 de julio 2022. [en línea]. Disponible en: <https://www.cepiuba.com/post/la-otan-como-modelo-de-seguridad-cooperativa-sus-puntos-clave-y-tendencias>.

El concepto de la seguridad cooperativa, por su parte, se sustenta en una visión proactiva de la misma alianza, por medio de la cual se busca entrelazar diferentes comunidades que trabajan en la concepción de la seguridad colectiva,⁵ como forma de prevenir el surgimiento del conflicto o pauperización de la percepción de seguridad en grandes áreas globales.

Asimismo, este concepto de la seguridad cooperativa, que requiere intensa y estrecha colaboración con terceros organismos internacionales, también se acompaña de la fase de seguridad individual, fomento de la estabilidad, gestión de crisis, defensa colectiva,⁶ adoptando la metodología de Cohen respecto de los anillos de seguridad.



Imagen N° 3: Anillos de seguridad aplicados a OTAN.

Fuente: elaboración propia con teoría recogida en Cantero, 2022.

Así, la ampliación del concepto estratégico de la OTAN en 2022, completa un ciclo holístico que armoniza la defensa colectiva con la seguridad cooperativa, situación adecuada para que la Alianza sea capaz de responder en tiempo y forma a la naturaleza del conflicto y que también amplíe su rango de acción, moviéndola a las instancias previas de los ataques. Esto marca una profunda

diferencia respecto de los conceptos estratégicos pretéritos e incluso el diseño observado al momento de su creación, en donde la OTAN se observaba asimismo como un organismo de respuesta militar ante una agresión sufrida por un Estado miembro, en donde el concepto de la disuasión recaía en la sumatoria de los poderíos militares de sus miembros y por medio de la acción colectiva el logro de la superioridad bélica.

Sin embargo, nuevos actores beligerantes, como son las asociaciones terroristas, no suelen generar los mismos incentivos, pistas o alertas sobre la proximidad de un ataque. Comúnmente caracterizados por una acción más bien furtiva, sigilosa en su planificación y de alto impacto mediático en su ejecución (evento masivo orientado a producir terror), el dilema de la seguridad se vería acrecentado y la naturaleza de la OTAN podría ser cuestionada, si es que –a pesar de su existencia, capacidades y vitalidad– resultase inútil frente a la configuración de nuevos escenarios de seguridad global.

3.2 Tendencias y nuevas amenazas. ¿Nuevas realmente?

Resulta ser un lugar común, en el debate internacionalista, el ocupar el vocablo “nuevas amenazas” para describir a aquello que es desconocido para una parte de la academia. Sin embargo, muchas veces estas “nuevas amenazas” ni son nuevas o ni son amenazas, sino más bien lo que ocurre es una mayor permeabilidad de las categorías analíticas que surgieran hacia finales de la Guerra Fría y que están vinculadas al Orden Internacional que le sucedió.

5 Aquellas que buscan el mantenimiento de la paz dentro del sistema internacional, como podría ser Naciones Unidas.

6 *Ibidem*.



En este sentido, es posible entender que la primera barrera o categoría analítica en verse permeada, ha sido la diferencia entre la seguridad bajo una óptica de asunto interno de cada Estado y la defensa, como una manifestación esencialmente hacia el exterior de las capacidades para –bien valga la redundancia– defender un bien, objetivo o interés del Estado.

Esto ha tenido como consecuencia una mayor demanda por la adecuación de la estructura de la alianza hacia la naturaleza de las nuevas amenazas. Asimismo, un segundo desafío se vincula con el surgimiento de nuevas técnicas y tácticas que permiten explotar la tecnología con fines hostiles, por ejemplo, aquellas asociadas al ciberespacio y que les permiten a beligerantes el penetrar, degradar, denegar o destruir los servicios de comunicación de base espacial y ciberespacial, que se vinculan al desarrollo y despliegue de las capacidades de la propia Alianza.

Esto, no supone una eliminación de las amenazas “tradicionales” como aquellas devenidas de un proceso de invasión de un Estado sobre otro, sino que añade nuevos fenómenos como el de la ciberguerra, el contraespacio o el uso de tecnologías cuánticas en el conflicto contemporáneo.

Con un teatro de operaciones de naturaleza multidominio, la Alianza ha tenido que mantenerse actualizada y fortalecida en la generación de una perspectiva estratégica, a fin de poder avanzar sobre el principio de la seguridad colectiva, con el propósito de que la defensa colectiva sea efectiva sobre la amenaza. Esto, se ha visto evidenciado en la creación de los nuevos “centros de excelencia espacial”, “centros de excelencia ciberespacial” y afines, organismos de la OTAN que tienen a bien la generación de prospectiva estratégica que

influirá en el procesos de toma de decisiones del organismo y que permiten, a su vez, la generación de una doctrina y conceptos operacionales conjuntos para el desempeño de la OTAN en nuevos dominios que generan cambios significativos en el entendimiento y alcance del conflicto contemporáneo, ya que omitir o desestimar al espacio, ciberespacio o dominio cuántico de la mera descripción contemporánea del conflicto, significaría asumir riesgos operacionales y una condición –a priori– de desventaja.

Aún más, en conocimiento de que estas capacidades vinculadas a nuevos dominios no son de exclusividad de los Estados nación, sino que se ha observado la tenencia de estas capacidades por parte de grupos extremistas transnacionales como son aquellos movimientos de carácter terrorista.

3.3. El rol de los aliados estratégicos para la percepción de seguridad de la OTAN y Occidente

En la construcción del estado de seguridad colectiva, la zona del Atlántico Norte se encuentra circunscrita por un entorno global, que debe colaborar en materias de seguridad a fin de que la seguridad sea un bien efectivo.

En este sentido, debido a las dinámicas de la globalización y el rol de las tecnologías de comunicación, la OTAN ha debido expandir sus fronteras, incentivando la vinculación con países que, a pesar de estar fuera del área de responsabilidad de la Alianza, se transforman en puntos estratégicos para mantener la seguridad del Atlántico Norte.

De esta manera, en 1989 –casi un año antes de la caída de la URSS– el congreso de Estados Unidos nombró por primera vez a estos tipos de países,



bajo la categoría de “aliados extra-OTAN”, entre los que se encuentran: Australia, Egipto, Israel, Japón, Corea del Sur, Nueva Zelandia, Argentina y Brasil.⁷

Los aliados extra-OTAN, reciben también algunos beneficios en materias de apoyo militar o la adquisición de procesos, entrenamientos o capacidades bajo el marco de la OTAN. A su vez, también se podría configurar la oportunidad de que –si el aliado extra-OTAN fuere productor de bienes y servicios para la defensa– pudiese incorporar sus bienes y servicios a los requerimientos de los aliados, generando así relaciones de intercambio que estrechan los lazos con los aliados extra-OTAN.

4. Resultado y discusión

4.1 El Teatro de Operaciones de Oriente Próximo bajo la perspectiva de la seguridad global

El desarrollo de los recientes puntos de conflicto en el Teatro de Operaciones de Oriente Próximo, involucra activamente un área que por su valor geoestratégico es de alta volatilidad y que, además incluye una parte del área de responsabilidad de la OTAN (Turquía) y a un país aliado extra-OTAN (Israel).

Desde el punto de vista de Israel, siendo este uno de los principales proveedores de sistemas de armas a escala global, liderando varios segmentos tecnológicos, particularmente en materias de vigilancia y reconocimiento sate-

lital, Israel es un activo clave para la OTAN que permite mantener mayor certeza en el área del Oriente Próximo, entrenamiento en parajes asociados a la potencialidad del conflicto (y que los Estados miembros no poseen por condiciones naturales), intercambio de inteligencia, logística, operaciones de rescate, entre otras áreas de interés, que se consolidaron a través del “Programa de Cooperación Individual” entre Israel y la OTAN, primero y único en su categoría.⁸

En este contexto, la mayor atención de la OTAN en el Teatro de Operaciones de Oriente Próximo, ha devenido desde la percepción propia que el organismo realiza de riesgos y amenazas, que le llevaron desde buscar la colaboración intensa con aliados extra-OTAN y la generación de diálogos políticos, hasta la materialización de programas específicos de colaboración con Israel.

Como ya se ha mencionado, la situación vigente entre Israel y Hamás es un evento que se encuentra circunscrito en un conflicto étnico-territorial con presencia de elementos terroristas y radicales. Por un lado, el enfrentamiento entre modelos culturales diferentes genera efectos sobre la comunidad a su alrededor, pudiendo confundir el análisis de la situación al clasificarse como un conflicto “religioso”, de “diferencias culturales” o en su extremo, de “supremacía” de una nación sobre otra.

7 BEN-AMI, Shalom. Israel y la OTAN – Entre la membresía y la asociación. Project Syndicate. Publicado el 5 de enero de 2010. [en línea]. Disponible en: <https://www.project-syndicate.org/commentary/israel-and-nato---between-membership-and-partnership-2010-01/spanish>

8 POZO, Alejandro; SIMARRO, Camilo y SABATÉ, Oriol. 2019. “Defensa, Seguridad y Ocupación Como Negocio. Relaciones Comerciales Militares, Armamentísticas y de Seguridad Entre España e Israel.” [en línea]. Disponible en: https://www.centredelas.org/wp-content/uploads/2019/10/INFORME_ESP_ISR_cas_web.pdf.



Asimismo, dada la cercanía de Israel con Occidente a través de la OTAN e intensas relaciones de cooperación internacional con el bloque occidental del globo, existe una percepción de cercanía y proximidad con este Estado, generando también acercamientos y simpatías a nivel de la formulación de los discursos públicos políticos internacionales y paulatinamente la instalación del conflicto en la agenda pública internacional.

Sin embargo, no se debería perder de vista que más allá de las singularidades psicosociales vinculadas a este conflicto y sus consecuencias, se está describiendo un Teatro de Operaciones activo, que se enmarca en un área de valor geoestratégico global.

Desde esta arista, el conflicto en el Teatro de Operaciones de Oriente Próximo –haciéndolo extensivo hacia las recientes situaciones de Turquía– tiene la capacidad de generar incrementos ciertos en el precio de los combustibles fósiles y en el gas a escala global; ello debido a los mayores riesgos operacionales asociados a la carga y transporte de estos recursos, los cuales deberían atravesar zonas cercanas o en conflicto activo.

Asimismo, cualquier solicitud de apoyo en términos militares, que pudiesen realizar Israel o Turquía, en este Teatro de Operaciones, tensionaría a los países de la OTAN en sus capacidades, debiendo elegir entre la continuidad de apoyo a otros teatros (como el de Europa Central por Ucrania) o bien el apoyo al Oriente Próximo.

En su calidad de Teatro de Operaciones, las acciones que se desarrollan en Oriente Próximo, también observan un nivel de afectación social global generalizada, como consecuencia de las tácticas empleadas por los beligerantes respecto a su relación con las víctimas, particularmente secuestrados; situación que produce disonancia cognitiva en la población global, como es por ejemplo los secuestros de bebés, niños y jóvenes por parte de Hamás y sus métodos de ejecución.

A nivel local, la escalada de la violencia en las acciones de Hamás, ha demostrado que poseen un arsenal que podría estar vinculado con terceros actores (como Corea del Norte),⁹ rompiendo con el preconcepto global de que este actor tendría “armas obsoletas”. Si bien es cierto, un porcentaje mayor correspondería a armas de fabricación propia y/o adecuación, los ataques de octubre de este año han demostrado una capacidad de vuelo misilística relevante, ya que el “domo de hierro” de Israel, interceptó un misil en espacio suborbital¹⁰ en una categoría de armas que supuestamente no tendría este grupo terrorista y que revelaría la colaboración de terceros actores.

La existencia de armas más sofisticadas en manos de agrupaciones como Hamás, que se estarían transparentando en el seno del conflicto en el Teatro de Operaciones de Oriente Próximo, dibujan una amenaza latente para el planeta, toda vez que este tipo de asociaciones no reconoce territorialidad asociada al conflicto, sino que transita más bien sobre las líneas espirituales/morales, por lo cual

9 LEE, Christy and SOYOUNG Ahn. Publicado el 17 de octubre del 2023. Israel Ambassador: Hamás Used North Korean Weapons to Attack Israel."Voice of America (VOA News) [en línea]. Disponible en: <https://www.voanews.com/a/israel-ambassador-hamas-used-north-korean-weapons-to-attack-israel/7313952.html>.

10 NASSER, Irene, *et al.* "Israel Intercepts Hezbollah Ballistic Missile near Tel Aviv in First Such Attack." CNN. Publicado el 25 de septiembre del 2024, [en línea]. Disponible en: <https://www.cnn.com/2024/09/25/middleeast/israel-rocket-lebanon-tel-aviv-intl-hnk/index.html>.

su objetivo puede o no estar vinculado al área geográfica del Oriente Próximo.

De esta forma, Oriente Próximo, puede consolidarse como una hipótesis de riesgo a la seguridad internacional, más aún en el entendido de que más Estados de esta área se vean prontamente afectados por las secuelas de los conflictos activos, generando respuestas defensivas, las que a su vez dificultarían el continuar trabajando sobre la arista de la Seguridad Cooperativa y/o la Seguridad Colectiva, es decir, en donde organismos como los pactos regionales y organismos multilaterales como Naciones Unidas perderían su efectividad ante el incentivo al desarrollo de medidas defensivas por la naturaleza de los ataques percibidos.

4.2 Nuevos focos de conflicto del corredor geopolítico y su implicancia para la OTAN

La decisión adoptada –bajo los efectos del Art. V– por parte de la OTAN ante los atentados del 11S en Estados Unidos, reflejaron lo evidente en el cambio de la naturaleza de la amenaza y un premonitorio cambio de centro de gravedad desde Europa del Este hacia el área del Oriente Medio.

En este sentido, con una hipótesis menos urgente en Europa (no invisible pero menos urgente), se hizo evidente la necesidad de generar acercamientos con Oriente Próximo a fin de poder neutralizar y contener las amenazas venidas de Oriente Medio. De esta situación, emanaron pactos de colaboración y medidas de naturaleza política, que han tenido como efecto, que la OTAN deba mantener entre sus áreas de interés a esta porción

del globo, a pesar de no ser explícitamente un área de responsabilidad declarada en el Tratado del Atlántico Norte.



Imagen N° 4: Confluencia del Corredor Geopolítico con el área de responsabilidad OTAN.¹¹

Fuente: elaboración propia con datos recopilados en Al Rodhan (2022) y el Tratado de la Alianza del Atlántico Norte.

Posteriormente, la pauperización del entorno internacional, característico del período del interregno hegemónico global, describen al Oriente Próximo como un área geográfica contenida dentro del Corredor Geopolítico de Al-Rodhan, que por característica teórica es un área volátil e inestable, tendiente al conflicto por su alto contenido de recursos estratégicos, naciones mayoritariamente en vías de desarrollo, conflictos sociales vinculados a los factores de desarrollo pero también a situaciones étnicas, religiosas y culturales en general y su vinculación con pasos bioceánicos y de tránsito marítimo y aéreo.

Este corredor geopolítico, es quizás, la principal área donde se concentrarán los conflictos presentes y futuros, hasta que emerja un nuevo

11 Esta ilustración muestra en rojo las áreas de responsabilidad de OTAN y en naranjo el corredor geopolítico, con el propósito de denotar visualmente la confluencia entre ambos espacios.



Orden Internacional, siendo, por tanto, un área de interés clave para el estudio del fenómeno de la seguridad internacional.

Así también, en cuanto a la composición de países que se encuentran bajo el corredor geopolítico, se observa que este contiene hipótesis activas de la OTAN (como una parte de Rusia) y Estados miembros (Turquía) pero también a aliados estratégicos, como Israel y Egipto, han sido fundamentales para la visión de Seguridad de la Alianza en Oriente Próximo.

En este sentido, una intensificación de conflictos emergiendo en esta área geográfica, demandarán a que la OTAN se vea cada vez más próxima a tener que actuar bajo el principio de la defensa colectiva –si es que el Art. V fuese invocado por alguno de los aliados– y si no es de esta manera, debido al principio de seguridad cooperativa, el foco de interés de la Alianza deberá concentrarse en este corredor geopolítico, ya que no sería posible garantizar la seguridad del Atlántico Norte con esta porción del planeta severamente afectada en materias de seguridad y generando constantemente riesgos y amenazas, de forma particular en las situaciones vinculantes al Ártico y Antártica.

La necesidad, por parte de la Alianza, en mantener una situación de seguridad en el área del corredor geopolítico, se evidencia por medio de las acciones que actualmente está teniendo –tanto en el Teatro de Operaciones de Europa– como en el apoyo que los miembros de la Alianza han materializado en el caso de Israel. Si bien es cierto, la situación de Oriente Próximo debe ser evaluada en términos de equilibrio y necesidad real de apoyo de la OTAN por parte de Israel o Turquía, que al parecer por el momento no es necesaria,

ello no significa que la situación no se encuentre bajo observación constante por parte del pacto.

Lo anterior se explica a través de las declaraciones públicas que altas autoridades de la OTAN han realizado desde el 7 de octubre del 2023 demostrando el apoyo hacia Israel y el reconocimiento de los ataques de Hamás como actividad terrorista. Este apoyo político, es relevante porque permite que la organización se mantenga consistente y coherente con las acciones que los Estados aliados –en su individualidad– puedan conducir, por ejemplo en el apoyo enviado desde Estados Unidos y Reino Unido a Israel tras el ataque de octubre del 2024, involucrando medios (como naves, aeronaves y vehículos) aliados en el desarrollo del Teatro de Operaciones y elevando, junto con ello, la posibilidad de invocación del Art. V por parte de los aliados incumbentes.

4.3 ¿Fin del principio de seguridad colectiva?

El principio de la seguridad colectiva, sostenido por medio del modelo de Naciones Unidas, pareciera ser menos efectivo frente al surgimiento de las tensiones propias del interregno hegemónico global, ya que en altos niveles de incertidumbre los Estados se verán más próximos a la satisfacción de la necesidad de la seguridad como bien propio y a la autoprotección por sobre la colaboración para un estado de seguridad colectivo.

En este sentido, mecanismos como el Consejo de Seguridad, pareciera no ser tan eficiente frente a las amenazas vigentes y venideras, particularmente porque estas responderían a un cambio en la balanza del poder global, impactando inclusive la composición y balanza de poder del propio Consejo de Seguridad.



En la misma línea y vinculándolo con la OTAN, existen medidas de la esfera política de la Alianza, como aquellas que deben adoptarse tras la activación del Art. V, que podrían estar también amenazadas en su efectividad como consecuencia del cambio a escala del Orden Internacional.

Frente a este escenario complejo, las situaciones que devienen de Oriente Próximo y en sí del corredor geopolítico, podrían no llegar a contar con mecanismos eficientes desde la seguridad colectiva. Frente a esto, lo que si pareciera estar cobrando mayor sentido es la seguridad cooperativa, particularmente en las articulaciones de alianzas interregionales que permitan establecer mecanismos de cooperación efectivos para abordar desafíos a la seguridad internacional.

5. Conclusiones

La naturaleza del conflicto internacional se encuentra en constante cambio y movimiento, porque el conflicto es un fenómeno esencialmente social y humano que se encuentra condicionado por las formas de pensar, observar y entender la realidad de la propia sociedad.

Los Estados, por su parte, asimilados a como “si fueran” personas, actúan en representación de sus grupos sociales, por lo cual interactúan con el conflicto como categoría de análisis de forma permanente.

En el contexto del interregno hegemónico global, las condiciones que hoy asisten al cambio en el Orden Internacional sitúan un proceso ampliamente global, atravesado por el efecto de las comunicaciones, tecnologías y la característica multidominio del conflicto, pero también, de todos los procesos sociales circundantes, desde el trabajo hasta el ejercicio de la guerra.

Esta visión de los nuevos dominios y tecnologías como factores productivos describen una situación cada vez más evidente: las fronteras territoriales –sin desaparecer– han tendido a dejar de ser un límite para la extensión del conflicto, involucrando sujetos sociales y actores transnacionales que, no siempre con un contexto adecuado, generan opinión y agenda sobre situaciones extraterritoriales.

Debido a la confluencia de los factores geográficos, como la existencia de condiciones estructurales asociadas a áreas en vía de desarrollo, existe un espacio territorial de polo a polo que ha sido descrito como el corredor geopolítico. Esta área está actualmente dando señas de concentrar los conflictos interestatales e internacionales, pero más gravemente, debido a que contiene factores de incentivo al conflicto, continuará generando desafíos globales a la seguridad internacional.

En este tenor, los modelos antiguos de respuesta internacional, como son los de gobernanza, requieren la capacidad de adaptarse a estas nuevas dinámicas y cambios internacionales. Un organismo que ha avanzado hacia esos niveles es la OTAN, alianza que, por medio de la adopción del paradigma de seguridad cooperativa, pareciera estar entendiendo de forma adecuada la naturaleza de las amenazas y riesgos emergentes internacionales.

Sin embargo, en estos tenores, la OTAN se verá cada vez más influida a verse activamente involucrada en los conflictos del corredor geopolítico, de los cuales la situación vigente del Teatro de Operaciones de Oriente Próximo es solo uno de los posibles escenarios que se configuran en esta área.

Si bien es cierto, no se observa como algo inmediatamente probable el involucramiento activo de



la OTAN en la situación de Israel, por cuanto este Estado no ha solicitado expresamente la ayuda militar, (aunque no sea aliado de la organización sino que aliado extra-OTAN), la Alianza no puede mantenerse ajena al desarrollo de la situación de Israel, por el alto valor estratégico que el Estado posee para la construcción de nociones de seguridad que la Alianza tiene en el área del Oriente Próximo.

En este sentido, es esperable que se mantenga la coherencia entre el apoyo “político” de la OTAN respecto a las acciones efectivas de apoyo por parte de Estados aliados hacia Israel. Ello en tanto, no exista una situación de Seguridad que devenga en la invocación del Art. V del Tratado por parte de un Estado aliado.

Finalmente, la situación del Oriente Próximo, así como de las del corredor geopolítico son de efecto globalizante, involucran la seguridad internacional en su más amplio espectro y desde este punto de vista, cualquier esfuerzo para sostener la seguridad internacional será siempre insuficiente, pues como nunca antes ha vivido la humanidad, este período de interregno hegemónico, podría tener conflictos verdaderamente globales con afectación al individuo, sin importar dondequiera que se encuentre.

6. Bibliografía

- AL RODHAN, Nayef. 21st-Century Statecraft: Reconciling Power, Justice and Meta-Geopolitical Interests. Lutterworth Pr, 2022, 592 p.
- BARBIER, Edward. Natural resources and developing Countries. An overview. En Natural Resources and Economic Development. Cambridge University Press. 2019, pp. 11–48.
- BÉLGICA *et al.* “Tratado del Atlántico Norte.” 1949. [en línea]. Disponible en: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_17120.htm?selectedLocale=es.
- BEN – AMI, Sholmo. Israel y la OTAN – Entre la membresía y la asociación. Project Syndicate. Publicado el 5 de enero de 2010. [en línea]. Disponible en: [https://www.project-syndicate.org/commentary/israel-and-nato---between-membership-and-partnership-2010-01/spanish \(2022\)](https://www.project-syndicate.org/commentary/israel-and-nato---between-membership-and-partnership-2010-01/spanish (2022)) y el Tratado de la Alianza del Atlántico Norte.
- BUNDESSTIFTUNG zur Aufarbeitung der SED-Diktatur. La posguerra: de la Guerra Fría a la Revolución Pacífica, Fazit Communication GmbH. 2014. [en línea]. Disponible en: <https://www.deutschland.de/es/topic/politica/alemania-europa/la-posguerra-de-la-guerra-fria-a-la-revolucion-pacifica>
- CANTERO, Carla. “La OTAN como modelo de seguridad cooperativa, sus puntos clave y tendencias,” CEPI-UBA, publicada el 21 de julio 2022. [en línea]. [consulta 25-10-2024]. Disponible en: <https://www.cepiuba.com/post/la-otan-como-modelo-de-seguridad-cooperativa-sus-puntos-clave-y-tendencias>
- ESTENSSORO, Fernando. “La Declinación Hegemónica Estadounidense y la Emergencia del Multipolarismo: Desafíos para Latinoamérica.” Publicado el 30 de septiembre del 2023. Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad, vol. 37, pp. 64–81, [en línea]. Disponible en: <https://doi.org/10.17141/urvio.37.2023.5949>.
- LEE, Christy and SOYOUNG Ahn. Publicado el 17 de octubre del 2023. Israel Ambassador: Hamás Used North Korean Weapons to Attack Israel.”Voice of America (VOA News). [en línea]. Disponible en



:<https://www.voanews.com/a/israel-ambassador-hamas-used-north-korean-weapons-to-attack-israel/7313952.html>.

NASSER, Irene, *et al.* "Israel Intercepts Hezbollah Ballistic Missile near Tel Aviv in First Such Attack." CNN. Publicado el 25 de septiembre del 2024, [en línea]. Disponible en: <https://www.cnn.com/2024/09/25/middleeast/israel-rocket-lebanon-tel-aviv-intl-hnk/index.html>.

POZO, Alejandro, SIMARRO, Camilo; SABATÉ, Oriol. 2019. "Defensa, Seguridad y Ocupación Como Negocio. Relaciones Comerciales Militares, Armamentísticas y de Seguridad Entre España e Israel." [en línea]. Disponible en: https://www.centredelas.org/wp-content/uploads/2019/10/INFORME_ESP_ISR_cas_web.pdf

VALDIVIA, Victoria. Armas contraespaciales en Antártica. Ciclos de conocimiento e innovación, implicancias y rinocerontes grises. Cuaderno De Trabajo N° 3, 2024, pp. 1-18. [en línea]. Disponible en: <https://www.publicacionesanepe.cl/index.php/cdt/article/view/1075>

WENDT, Alexander. The state as person in international theory. *Review of International Studies*, 30(2), 2004, pp. 289–316. [en línea]. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/s0260210504006084>

Conflicto Israel-Hezbollah: la expansión del conflicto en curso en Medio Oriente

Teniente Coronel Branko Versalovic Serrano¹

Resumen

Desde el 7 de octubre de 2023, uno de los focos relevantes de conflicto a nivel mundial se ha centrado en el Medio Oriente, con el ataque de Hamás en contra de Israel. Sin embargo, aquella acción inicial del grupo islamista se expandió en toda la región, con acciones de otras organizaciones afines al Eje de la Resistencia, liderado por Irán. En este contexto, el grupo chiíta libanés, Hezbollah, fue tomando cada vez mayor protagonismo, hasta que, en septiembre de 2024, el centro de esfuerzo israelí se trasladó hacia dicho adversario para combatir en territorio del Líbano. Es así como las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) inician la denominada operación "Flechas del Norte", que es abordada en el presente artículo. Para comprender de mejor manera esta temática, se efectúa una revisión de las raíces históricas del conflicto, posteriormente se analiza la realidad particular del ambiente operacional actual de este conflicto, para, finalmente, revisar la operación antes mencionada en detalle.

Abstract

Since October 7, 2023, one of the most relevant focal points of conflict worldwide has been centered in the Middle East, with the Hamás attack against Israel. However, the initial action by the Islamist group spread throughout the region, followed by actions by other organizations related to the Axis of Resistance led by Iran. In this context, the Lebanese Shiite group Hezbollah became more and more prominent until, in September 2024, the center of Israeli efforts shifted to this adversary to fight in Lebanese territory. Thus, the Israel Defense Forces (IDF) launched the so-called



Palabras clave

Hezbollah
Fuerzas de Defensa de Israel
Líbano
Eje de la Resistencia
FPNUL

Keywords

Hezbollah
Israel Defense Forces
Lebanon
Axis of Resistance
UNIFIL

1 Oficial del arma de Caballería Blindada y especialista de Estado Mayor. Es profesor Militar de Academia en la asignatura de Historia Militar y Estrategia. Licenciado y Magíster en Ciencias Militares, ambos grados otorgados por la Academia de Guerra, y Máster en Estudios Estratégicos del U.S. Army War College. Actualmente se desempeña como jefe del Centro de Estudios Estratégicos de la Academia de Guerra (CEEAG).



“Northern Arrows” operation, which is the subject of this article. To better understand this issue, a review of the historical roots of the conflict is made, followed by an analysis of the particular reality of the current operational environment of this conflict, to finally review the aforementioned operation in detail.

Introducción

Desde hace un poco más de un año atrás, el mundo entero volcó su mirada hacia el Medio Oriente, cuando el grupo propalestino Hamás, ejecutaba una operación ofensiva que desafió a Israel. En medio del caos que generaba la operación “Inundación de Al-Aqsa”, las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) generaron una respuesta militar, la que fue enmarcada en la operación “Espadas de Hierro”, que hasta la fecha se ejecuta en la Franja de Gaza.

Si bien, la atención ha estado focalizada mayoritariamente hacia la campaña en el enclave terrestre antes señalado, desde muy temprano en este conflicto se abría un segundo flanco para las FDI con la presión que Hezbolá ejercía desde el Líbano. Desde el 8 de octubre de 2023, este grupo islamista abría fuego de morteros y cohetes desde la zona cercana a la frontera norte de Israel, situación que se fue expandiendo hasta concluir en la guerra que hoy vemos en curso.

A pesar de que las FDI enfrentan conflictos paralelos en contra de fuerzas irregulares, las características de Hezbolá difieren de las de Hamás y sus brigadas Al-Qassam, y los escenarios donde se combate también presentan características diferentes. Por consiguiente, los desafíos que enfrentan las fuerzas israelíes en ambos conflictos también son desiguales, traduciéndose en una exigencia para los planificadores militares que han diseñado las

campañas que actualmente ejecutan los comandos norte y sur de las FDI.

Por lo tanto, el presente artículo analiza la confrontación existente entre Israel y el grupo islamista Hezbolá, y se revisa el contexto histórico del conflicto, la escalada del último año y el desarrollo de las operaciones en la actualidad, abordando además la configuración del escenario estratégico que enfrenta hoy Israel. Todo lo anterior, desde la perspectiva militar de las FDI, toda vez que constituyen la fuerza convencional perteneciente a un actor estatal en conflicto, situación que sirve para extraer lecciones aprendidas de esta guerra contemporánea.

Contexto histórico del conflicto Israel-Hezbolá

Para dimensionar las hostilidades que actualmente se han traducido en la confrontación entre Israel y el grupo islamista chiíta Hezbolá es necesario revisar la historia de sus relaciones. El Estado de Israel, desde su creación en 1948, ha enfrentado una vorágine del conflicto, una etapa de guerras interestatales con otros países vecinos, hasta que comenzó a vivir una nueva era de conflictos irregulares en contra de Estados y organizaciones extraestatales, como ha sido la tónica desde las intifadas y que se ha extendido hasta la actualidad.

Por su parte, Hezbolá es un partido político y grupo paramilitar islamista chiíta, respaldado por



Irán, con sede en el Líbano y que se ha formado la reputación de ser un “Estado dentro del Estado”.² Sus orígenes se encuentran arraigados en el caos de los 15 años de la Guerra Civil del Líbano (1975-1990), luego de que Israel invadiera el sur de dicho país en 1982, como respuesta a las hostilidades con grupos palestinos y el intento de asesinato del embajador israelí en Reino Unido.³

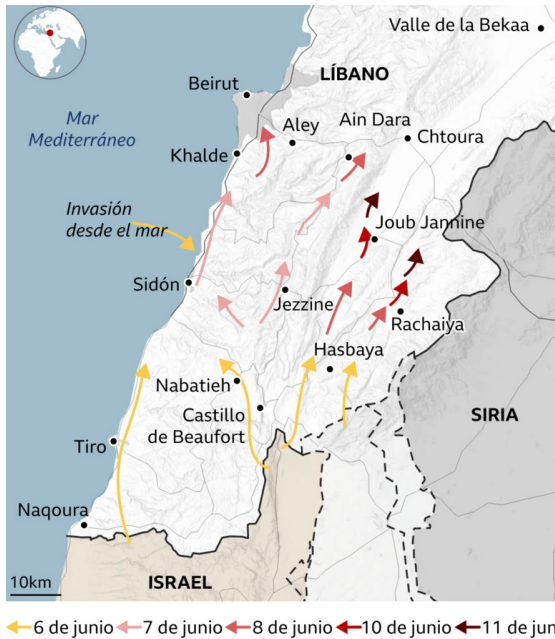


Imagen N° 1: mapa de la invasión israelí del Líbano en 1982.

Fuente: sitio web de BBC News Mundo.⁴

En ese entonces, el ministro de Defensa israelí, Ariel Sharon buscaba erradicar a la Organización de Liberación de Palestina (OLP) del sur del Líbano y,

así, detener las acciones de dicho grupo a través de la frontera. Como respuesta, algunos líderes chiítas se separaron del Movimiento Amal,⁵ con el fin de emprender una respuesta militar a las acciones israelíes. Así, surge Amal Islámico, quienes, junto con otras organizaciones, constituyen finalmente a Hezbollah, que significa “Partido de Dios”.

Desde su creación, Hezbollah mostró su postura extremista a través de constantes enfrentamientos con milicias chiítas rivales, como Amal, y con algunos atentados en contra de objetivos extranjeros, como el atentado suicida de 1983 que afectó a cuarteles de tropas norteamericanas y francesas en Beirut, donde murieron más de 300 personas.⁶ A partir de su postura, la que es expresada claramente en su manifiesto de 1985, el grupo islamista chiíta contó con el apoyo de Irán y sirvió como catalizador inicial para subsanar las divisiones que existían entre los chiítas y los persas, mientras que Teherán fue ganando más adeptos proxis a la causa anti-Israel en la región.

Así, Hezbollah va forjando su esencia desde que inicia su vida como organización en la década de los 80’, estableciendo los fines, modos y medios con los que trazaría su actuar hasta la actualidad.⁷

En cuanto a los fines, se enfocan en distintos ámbitos que van desde su posicionamiento político, sus vínculos con Irán y de expandir

2 ROBINSON, Kali. What is Hezbollah?. 2024. [En línea]. Disponible en Council on Foreign Relations: <https://www.cfr.org/backgrounder/what-hezbollah>

3 BBC News Mundo. Obtenido de Qué es Hezbollah, el enemigo de Israel en Líbano (y cuán poderoso es). Publicado el 28 de septiembre de 2024: [En línea]. disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/articulos/cv2gyln8kk9o>

4 BBC News Mundo. Obtenido de Qué pasó en Líbano durante las dos grandes invasiones de Israel (y cuáles fueron sus consecuencias). Publicado el 31 de octubre de 2024: [En línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/articulos/c4g072dy3rdo>

5 Organización política chií moderada del Líbano que tuvo un rol relevante en la Guerra Civil.

6 ROBINSON, Kali. 2024: *op. cit.*

7 DOMÍNGUEZ, Itxaso. La evolución de Hezbollah como movimiento social: de ‘liberador’ a contrarrevolucionario (1985-2019), en Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos, Madrid. Junio 2020.



la influencia chiíta; sin embargo, el objetivo principal por el que nace la organización fue el de contraponerse al Estado de Israel que invadía el Líbano, desde el 6 de junio de 1982, buscando expulsar a las fuerzas israelíes de su territorio nacional. Sin embargo, este fin en contra de Israel se ha ratificado en la defensa de la soberanía del espacio libanés, en apoyar la causa palestina y en contraponerse a la expansión de la influencia israelí en la región.

Los modos adoptados se han dado a través de un empleo irregular de las fuerzas, utilizando en un comienzo ataques suicidas en contra de las FDI y de otros blancos israelíes, captura de prisioneros, asesinatos, secuestros de plataformas de transporte y fuegos de cohertería y misiles. No obstante, los modos de Hezbolá se fueron robusteciendo en el empleo de fuerzas irregulares en contra de las FDI en los distintos enfrentamientos que tuvieron hasta la Guerra del Líbano de 2006 y que se proyectan en las operaciones en curso de la actualidad.

Respecto de los medios, en los primeros años se sustentó en recursos militares de características más ligeras, en cuanto al empleo de armamento y vehículos que empleaba para combatir a las FDI, complementándolo con misiles y cohetes de diversa índole. Sin embargo, a raíz de su empleo irregular, también incorporaron recursos como explosivos y vehículos civiles para llevar a cabo las acciones que fueron detalladas en los modos, del párrafo precedente. Estos medios

que se indican se han venido concretando robustamente hasta la fecha, hecho que será analizado en los potenciales de las fuerzas beligerantes de la actualidad.

El actuar de Hezbolá se mantuvo vigente durante la década de los 90', sobreviviendo al Acuerdo de Taif,⁸ del 22 de octubre de 1989, lo que permitió que la organización se irguiera como una figura política y movimiento militar a través de los años. A partir de 1992, asume el liderazgo del grupo en comento, Hassan Nasrallah, quien se mantiene como secretario general del grupo hasta la fecha de su muerte, el 27 de septiembre de 2024. Bajo la dirección de Nasrallah, Hezbolá participó en las elecciones libanesas, siendo apoyada esta decisión desde Teherán, adjudicándose 12 circunscripciones en que se presentó.⁹ Con este importante paso el grupo islamista logra cimentar aún más la posición de ellos en el mundo político del Líbano, lo que se traduce en una presencia más concreta en la realidad de dicho país.

El devenir de Hezbolá iniciando el siglo XXI se tornó diferente. Luego de la retirada de Israel en el año 2000 se mantiene el ambiente de conflicto, en la actualidad motivado por la pugna sobre la zona de Granjas de Sheeba¹⁰ lo que llevó a que Hezbolá mantuviera la lucha en contra de su enemigo tradicional, lo que arrastró al próximo conflicto que sostuvieron en el año 2006.

8 Acuerdo que, entre otras medidas, disponía desarticular todas las milicias libanesas y no libanesas. Sin embargo, a Hezbolá se le permitió mantener su arsenal y controlar áreas chiítas a lo largo de la frontera con Israel.
9 PITA, Antonio. "Hasan Nasrallah, el clérigo que elevó a Hezbolá a la arena política", *El País*, 28 septiembre 2024.
10 Territorio reclamado por Siria y por el Líbano, pero que queda bajo influencia de Israel desde la Guerra de los Seis Días de 1967, al encontrarse en la zona de los Altos del Golán.

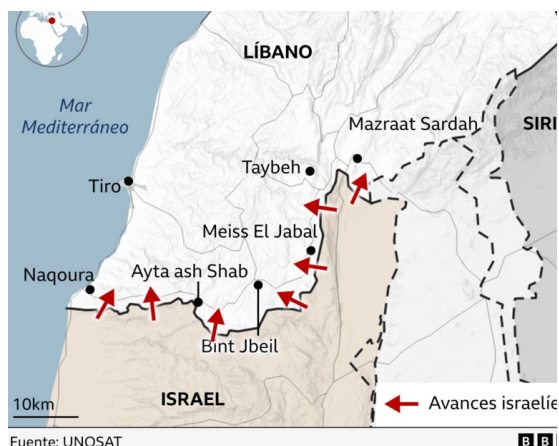


Imagen N° 2: mapa de la invasión israelí de 2006.

Fuente: sitio web de BBC News Mundo.¹¹

La Segunda Guerra del Líbano se inicia luego que Hezbollah realizara una ofensiva con cohetes Katyusha y el ingreso en territorio israelí el día 12 de julio de 2006. En dicha instancia, la organización islamista mató a tres soldados de las FDI y secuestraron a otros 2 reservistas, quienes resultaron heridos durante el ataque, siendo llevados a territorio libanés. La respuesta de las FDI se dio ese mismo día, bajo el marco de la operación “Remisión Justa” –la que luego modificó su nombre a “Cambio de Dirección”. Esta operación conjunta se extendió hasta el día 14 de agosto del mismo año, la que termina por órdenes del gobierno de Israel, dando paso posteriormente a la resolución 1701 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, que se concreta con el despliegue de UNIFIL (o FPNUL por su sigla en español).¹²

Luego del término de la Segunda Guerra del Líbano, Israel y Hezbollah continuaron enfrentándose en distintas instancias que no alcanzaron

las dimensiones de un conflicto armado de alta intensidad. Estos hechos se han dado en el marco de enfrentamientos fronterizos, en las inmediaciones de las Granjas de Sheeba y los Altos del Golán, entre otros que se han extendido hasta que se iniciara abiertamente lo que se visualiza como una nueva guerra entre estos beligerantes.

Fuerzas beligerantes

Antes de adentrarse en el desarrollo del conflicto actual, es necesario comprender algunos elementos diferenciadores de lo que enfrentaron las FDI en la Franja de Gaza versus la realidad imperante en la campaña del sur del Líbano. En tal sentido, Hezbollah constituye una fuerza diferente a Hamás, dadas sus características militares y a la configuración del ambiente en el que se desenvuelven.

Las capacidades de las FDI han sido observadas ampliamente a lo largo de la historia, poniéndose un acento aún mayor en lo que sido el período de la operación “Espadas de Hierro”. Al respecto, se ha destacado la versatilidad del mando y control, la capacidad de integración e interoperabilidad de los recursos que operan en los diversos dominios, la alta tecnología que mantienen en servicio y las amplias competencias de combate urbano que han demostrado a la fecha, entre otros aspectos.

Las FDI se organizan bajo el mando del Estado Mayor Conjunto, liderado por el general Herzi Halevi, y cuenta con diferentes comandos operacionales que le permiten cubrir los diferentes desafíos de la defensa nacional, los que son: Norte, Centro, Sur, de Frente Interior y Profundo.

11 BBC News Mundo. Qué pasó en Líbano durante las dos grandes invasiones de Israel (y cuáles fueron sus consecuencias). Publicado el 31 de octubre de 2024: [En línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/articles/c4g072dy3rdo>

12 IDF. Israel Defense Force website. Guerras y Operaciones: Segunda Guerra del Líbano (2006). 10 enero 2022. [En línea] disponible en: <https://www.idf.il/es/minisites/guerras-y-operaciones/segunda-guerra-del-libano-2006/>



Imagen N° 3: organización de las FDI.

Fuente: elaboración propia a partir de información obtenida de las FDI.

En su accionar, estos comandos se integran de forma conjunta con elementos del poder aéreo y naval, conforme a las necesidades de las operaciones, además de aquellos del ámbito espacial y del ciberespacio. Bajo tal contexto, el Comando Sur ha tenido a cargo el peso de la operación “Espadas de Hierro”, siendo el mando apoyado, lo que se tradujo en recibir apoyos por parte de otros comandos que se concretaron incluso con el traspaso íntegro de unidades. Por su parte, con la reorientación del esfuerzo principal estratégico hacia el Líbano, se entregó la responsabilidad de la operación “Flechas del Norte” al Comando Norte de las FDI. Este último, a cargo de la planificación y conducción de la campaña, se conformó con unidades provenientes desde la Franja de Gaza –con probada experiencia de combate– además de otras que se dispusieron para involucrarse en la apertura del nuevo frente.¹³ Con ejemplos como el antes expuesto, se manifiesta la gran flexibilidad de las FDI en la organización de tareas. Ya en la campaña de Gaza se apreciaba la constante reconfiguración del mando y con-

trol del Comando Sur y en esta nueva ocasión se ha demostrado la misma tónica anterior con el Comando Norte, reflejado que “Flechas del Norte” se inició con el involucramiento de la 36va y la 98va divisiones, expandiéndose a otras tres divisiones que se han incorporado en tan solo un mes de operaciones (la 91va, la 146va y la 210va).¹⁴

Las FDI cuentan con una fuerza de 169.500 miembros activos y de 465.000 reservistas, los que se desempeñan en diferentes puestos, conforme a su especialidad. En cuanto a los recursos con que cuentan las fuerzas israelíes, se mantiene la tendencia de empleo de tecnología militar de punta, evidenciada en plataformas terrestres como los tanques Merkava y los carros Namer, las aeronaves de línea norteamericana F-15, F-16 y F-35, complementado con sistemas de comunicaciones avanzados, equipamiento individual de alta calidad, incorporación de la inteligencia artificial en la toma de decisiones, además del empleo de satélites y del ciberespacio con sólidas capacidades ofensivas y defensivas.¹⁵

13 IDF. Israel Defense Force website. IDF Press Releases: Israel at War. September 25 2024. [En línea]. Disponible en: <https://www.idf.il/en/mini-sites/idf-press-releases-israel-at-war/september-24-pr/the-commanding-officer-of-the-northern-command-we-have-entered-a-new-phase-of-the-campaign-and-we-must-be-fully-prepared-for-maneuvering-and-action/>

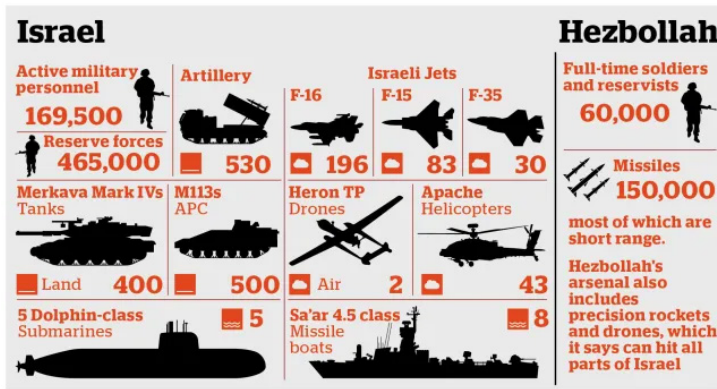
14 IDF. Israel Defense Force website. IDF Press Releases: Israel at War. October 2024. [En línea]. Disponible en: <https://www.idf.il/en/mini-sites/idf-press-releases-israel-at-war/>

15 *Ibidem*.



Hezbollah, por su parte, se presenta con una lógica diferente a la israelí. Esta organización islamista constituye una fuerza irregular que, por ende, no se circunscribe como el instrumento militar de un actor estatal, por tanto, a pesar de operar desde el Líbano no constituye las Fuerzas Armadas de dicho país. Existe diversa información acerca de este grupo armado –según sea la fuente consultada–, sin embargo, existe coincidencia en que Hezbollah es el grupo paramilitar de mayor poder a nivel mundial. Al respecto, la fuerza de la organización se calcula entre 40 mil y 50 mil combatientes, aunque Hassan Nasrallah indicó a principios de 2024 que habrían superado los 100 mil efectivos, de

los cuales muchos habrían adquirido experiencia a través de la lucha en apoyo al régimen sirio.¹⁶ Adicionalmente, se debe considerar que este grupo se ha preparado a través de la acumulación de gran cantidad de activos y pertrechos militares. Según algunas estimaciones, el arsenal de misiles y cohetes alcanzarían alrededor de las 150 mil unidades, constituyendo uno de sus principales activos de guerra. Cabe señalar que durante casi un año de enfrentamientos esporádicos entre Hezbollah y las FDI, se dispararon un sinnúmero de dichos proyectiles, además de fuego de morteros, de ATGM¹⁷ y el amplio empleo de drones de diferentes características.



SOURCE: STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE / THE INTERNATIONAL INSTITUTE FOR STRATEGIC STUDIES

Imagen N° 4: una comparación de potenciales entre las FDI y Hezbollah.

Fuente: O'Byrne, E. & Guyoncourt, S., 2023.¹⁸

Además de la comparación de fuerzas antes detallada, existen otros aspectos diferenciadores del escenario donde se desarrollan las operaciones. La Franja de Gaza constituye un espacio cercado totalmente en su perímetro terrestre y marítimo,

lo que genera dificultad para los movimientos y apoyos que podía proyectar Hamás desde y hacia el exterior del enclave terrestre, facilitando el cerco de las fuerzas guerrilleras destacadas en ese lugar. A su vez, la mencionada franja no presenta grandes

16 WEDEMAN, Ben. "Por qué una guerra entre Israel y Hezbollah sería mucho más peligrosa hoy que la última vez", CNN en español. Publicado el 27 junio 2024.
 17 En inglés, anti-tank guided missile, o misil antitanque guiado.
 18 O'BYRME, Evan. & GUYONCOURT, Sally. iNews: Hezbollah's military: Size, capabilities, and how it compares to Israel. Publicado el 17 de octubre de 2023: [En línea]. Disponible en: <https://inews.co.uk/news/world/hezbollah-military-size-capabilities-compares-israel-2692622>



ondulaciones y la consistencia del terreno (de características más costeras), otorga facilidades para el desplazamiento de fuerzas a pie y en vehículos.¹⁹ El gran obstáculo presente en Gaza se da por la extendida presencia de centros urbanos y la alta presencia de civiles, lo que genera una dificultad operativa para la fuerza israelí.

El sur del Líbano es distinto. La zona no se encuentra cercada y permite el contacto no tan solo hacia el norte del país, sino que también la opción de generar contactos a través del vecino país de Siria y, así, extender su enlace terrestre incluso hasta Irán (a través de Irak). Además, el terreno en dicha área libanesa presenta una mayor cantidad de ondulaciones y condiciones que dificultan los desplazamientos acorazados y la maniobra,²⁰ encontrándose también un sinnúmero de diversos poblados y la presencia de tropas de Naciones Unidas enmarcadas en UNIFIL. Por lo tanto, el territorio libanés cuenta con una mayor profundidad estratégica y la opción de mantener lazos de apoyo con otros Estados y organizaciones afines al Eje de la Resistencia. De tal forma, el escenario donde se presentan los combates entre las FDI y Hezbolá, sirve como un potenciador para este último grupo, dada la mayor facilidad para ejecutar emboscadas y enfrentar a los israelíes en un campo de batalla que dificulta la maniobra terrestre.

La guerra actual en el Líbano

Luego del ataque de Hamás a Israel el 7 de octubre de 2023, Hezbolá inició su ola de continuos ata-

ques transfronterizos contra las FDI, encontrando respuesta por parte de la fuerza israelí, pero manteniéndose como ofensivas limitadas de ambas partes, sin llegar a un enfrentamiento abierto de fuerzas terrestres. Sin embargo, la intensidad del intercambio constante de fuego se fue acrecentando en la medida que avanzaba el tiempo, lo que generó el desplazamiento de alrededor de 60 mil civiles que habitaban los kibutz del norte de Israel, situación que se transformó en un segundo gran problema interno para el primer ministro Benjamín Netanyahu –el primero de ellos se ha dado por la escasa capacidad de recuperar a los prisioneros del 7 de octubre.²¹

El asunto de los desplazados israelíes antes señalado, en complemento con que las hostilidades entre Israel y Hezbolá se intensificaron –sin proyectarse una pronta solución pacífica–, motivaron al nivel político en Tel Aviv para cambiar el centro de esfuerzo estratégico desde la Franja de Gaza hacia el sur del Líbano. Para lograr lo anterior, se debía realizar un análisis de la situación imperante en las diferentes zonas fronterizas donde las FDI, junto con otras agencias y organizaciones, mantenían operaciones en curso.

Por una parte, a inicios de septiembre del presente, la situación en el frente de Gaza se encontraba estable en comparación con lo que ocurría desde el 27 de octubre de 2023. Esto permitió al Comando Sur de las FDI (a cargo de la operación “Espadas de Hierro”) a mantener acciones de despeje en puntos específicos del enclave terrestre y no una

19 JIMENEZ, Francisco. Las Fuerzas de Defensa de Israel y el combate urbano en la Franja de Gaza en Revista Ejércitos (mayo). Madrid, 2024.

20 BBC. Israel-Hezbollah conflict in maps: Where is fighting happening in Lebanon? Publicado el 17 de octubre de 2024: [En línea] disponible en: <https://www.bbc.com/news/articles/c9vp7dg3m11o>

21 “Conflict With Hezbollah in Lebanon”, Center for Preventive Action. 2024. [En línea]. Disponible en: <https://www.cfr.org/global-conflict-tracker/conflict/political-instability-lebanon>



ofensiva de carácter generalizada, logrando generar el repliegue de algunas unidades terrestres de dicho comando, para dar paso a que el Comando Norte de las FDI recibiera los mayores apoyos en términos de tropas y recursos (mando apoyado).²²

En tanto, el frente de Cisjordania mantenía una situación de tensión para la población y las fuerzas israelíes. En tal sentido, la inteligencia de Tel Aviv se mantenía alerta a la actividad insurgente de organizaciones islamistas apoyadas por Irán, como son la Yihad Islámica, Hamás y Fatah, quienes habrían estado actuando en favor de Teherán y de la causa palestina. Dadas estas circunstancias el Comando Central de las FDI, en conjunto con la Agencia de Seguridad de Israel o Shin Bet, ejecutaron una operación de gran escala denominada "Campamento de Verano", desde el 28 de agosto del presente. Con esto buscaron neutralizar tempranamente a los grupos guerrilleros islamistas presentes en dicha área, detectando y eliminando cualquier tipo de recursos que pudieran servir para configuración un nuevo "7 de octubre" sobre el territorio israelí, para lo cual se concentraron los principales esfuerzos de las fuerzas israelíes en Jenín, Tulkarm y el campo de refugiados de Al-Farah, en el valle del Jordán.

Con la situación en la Franja de Gaza y Cisjordania bajo un grado relativo de control, el Estado Mayor Conjunto de las FDI decide ejecutar la campaña hacia el Líbano, entregando la responsabilidad de esta a su Comando Norte. En este último nivel se planifica la denominada operación "Flechas del Norte", la que mantuvo una lógica similar a

"Espadas de Hierro", en cuando al empleo del poder aéreo en una fase inicial, para luego dar paso a la ofensiva terrestre. Cabe destacar que las acciones de configuración específicas para la ejecución de la fase terrestre de "Flechas del Norte" tuvieron un marcado acento en afectar al liderazgo y la inteligencia de Hezbollah.

Previo al inicio de esta operación, Hezbollah recibió un fuerte golpe sobre el mando y control propio. El 17 de septiembre pasado, miles de beepers (o pagers) detonaban simultáneamente, y tan solo 24 horas más tarde se repetía el incidente sobre aparatos de radio (o walkie talkies). Mientras que Israel no comentaba sobre los hechos ocurridos, fuentes libanesas y de todo el mundo afirmaban que justamente el servicio de inteligencia israelí (Mossad) había intervenido los beepers coreanos AR-924 y equipos de radio portátiles para, luego de detonarlos remotamente, dejando un importante saldo de 12 muertos y alrededor de 3000 heridos, durante el primer día, y 20 fallecidos y 450 lesionados, en el segundo día de los ataques.²³ Como fuese mencionado, este golpe asestado tuvo repercusiones en el mando y control de Hezbollah, en el sentido de eliminar o limitar físicamente a diferentes líderes de la organización, mientras que también se generó un efecto psicológico sobre quienes portaban algún tipo de equipo electrónico. Esta situación aportó a las FDI las condiciones necesarias para iniciar la ofensiva terrestre hacia el Líbano, sin ser las únicas acciones de configuración para ella.

Desde el 23 de septiembre recién pasado, el Comando Norte de las FDI inició la operación "Flechas del Norte", la que tiene como objetivo distanciar a Hezbollah

22 ISW Press. Iran Update. 2024 [En línea]. Disponible en: <https://www.understandingwar.org/backgrounder/israel%E2%80%93hamas-war-iran-updates>

23 THE GUARDIAN Editorial Team. "Walkie-talkie blasts: attacks on Hezbollah kill 20 as Israel says military focus shifting north", The Guardian. Publicado el 18 septiembre 2024.

del área comprendida entre la Línea Azul²⁴ (o Blue Line) y el río Litani; y, con esto, lograr retornar a los aproximadamente 60 mil desplazados a sus hogares. Todos los hechos descritos anteriormente, sirvieron de una u otra forma para configurar las acciones de la operación en comento. Es acá cuando queda en evidencia la concatenación de diversas acciones que el Estado de Israel, como un todo, genera para poder configurar o generar condiciones que permitieran dar paso a la maniobra militar, propiamente tal. “Flechas del Norte” también inicia con acciones propias para continuar ajustando/modificando el ambiente operacional para dar paso a la ofensiva terrestre, como único medio efectivo para definir una guerra.

La fase aérea de la operación tuvo por objetivo azotar a diferentes tipos de blancos, relacionados con el mando y control, centros de inteligencia, y recursos subterráneos de Hezbolá, además de obstaculizar el empleo de rutas de contrabando desde Siria, por las cuales reciben los apoyos desde el exterior. De estos aspectos, el de mayor trascendencia se encontró en la degradación del liderazgo senior de Hezbolá con la pérdida, entre otros, del secretario general, Hassan Nasrallah, el 27 de septiembre pasado, a través de un ataque aéreo en Beirut.

The Military Chain of Command of the Hezbollah Terrorist Organization



Imagen N° 5: cadena de mando de Hezbolá eliminada por las FDI.²⁵

Fuente: Israel Defense Force – IDF, 2024.²⁶

Además del empleo del poder aéreo, en la etapa inicial de la “Flechas del Norte” se ha desplegado un esfuerzo de operaciones especiales para identificar y destruir infraestructura de Hezbolá, cercana a

24 Línea de demarcación entre el Líbano e Israel, establecida por Naciones Unidas el 7 de junio del 2000, con el fin de determinar si Israel se había retirado del Líbano.

25 Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) o Israel Defense Force (IDF).

26 IDF. Israel Defense Forces. Official IDF X account. Publicado el 28 septiembre 2024. [En línea]. Disponible en: <https://x.com/IDF/status/1837470646495768626/photo/1>



la Línea Azul. Paralelamente a las acciones aéreas y de operaciones especiales, las tres divisiones israelíes se concentraban en la zona fronteriza: la 36va acorazada, la 98va aerotransportada y la 91va.²⁷ Cabe señalar que las dos primeras unidades de armas combinadas mencionadas fueron replegadas desde la Franja de Gaza –en enero y septiembre de 2024, respectivamente– para pasar a formar parte de esta nueva operación, por lo que constituyen unidades experimentadas en combate. Adicionalmente, al inicio de la campaña, se habían desplegado algunas brigadas de reserva que engrosarían el poder de combate de las divisiones antes señaladas²⁸ y que pasaban también al inventario del Comando Norte.

Con la situación antes descrita en desarrollo, el día 1 de octubre de 2024, el Comando Norte de las FDI inicia la ofensiva terrestre de su operación en contra de Hezbollah, sin embargo, aquel primero de octubre fue marcado por un segundo hecho de gran relevancia: el ataque de Irán en contra de Israel, como represalia por la muerte de líderes senior del Eje de la Resistencia, entre ellos la del presidente del Buró Político de Hamás, Ismail Haniye el 31 de julio de 2024 (Teherán, Irán), y de Hassan Nasrallah, el 27 de septiembre de 2024 (Beirut, Líbano). La ofensiva iraní fue efectuada con el lanzamiento de dos oleadas de misiles balísticos que buscaron afectar blancos militares, dentro de los cuales cuentan distintas bases aéreas

(Nevatim, Hatserim, y Tel Nof) e instalaciones del Mossad y Shin Bet.²⁹

Sin embargo, la acción iraní antes mencionada no detuvo el inicio de la fase terrestre de la campaña en el Líbano y se emprendió la progresión de unidades a través de dos ejes iniciales, bajo la responsabilidad de la 36va y 98va divisiones del Comando Norte. Estas “*incursiones terrestres limitadas, localizadas y selectivas*”³⁰ estuvieron dadas en Odaisseh y Maround al Ras, en el sur del Líbano, donde Hezbollah afirmó haber enfrentado a fuerzas israelíes,³¹ constituidas por las dos divisiones señaladas. El inicio de las operaciones se dio con lentos avances, relacionado con la realidad del escenario y de la amenaza que enfrentan las FDI en el frente del Líbano, situación que no ha impedido la progresión, pero con características disímiles en comparación con el contexto imperante en la Franja de Gaza. Los avances terrestres continuaron a lo largo de la primera semana de operaciones, manteniéndose paralelamente el actuar de la Fuerza Aérea de Israel (FAI), quienes continuaron batiendo diversos blancos hacia lo profundo del Líbano y hacia otros espacios terrestres relacionados con el actuar de Hezbollah.

La confrontación de las fuerzas en el teatro de operaciones ha dado cuenta de la eficiencia y constancia del poder aéreo israelí en el ataque de blancos selectivos hacia la profundidad del

27 FRANTZMAN, Seth. “Israel’s Northern Command prepares for possible ground operation”. Publicado el 25 de septiembre 2024. [En línea]. Disponible en: https://www.fdd.org/analysis/op_ed/2024/09/25/israels-northern-command-prepares-for-possible-ground-operation/

28 THE JERUSALEM POST Editorial Team. “IDF deploys more reserve brigades to North as military preps for cross border ops”, The Jerusalem Post, Publicado el 27 de septiembre 2024.

29 ISW Press. Iran Update. Publicado el 01 de octubre 2024. [En línea]. Disponible en: <https://www.understandingwar.org/background-iran-update-october-1-2024>

30 BBC. Obtenido de Israel-Hezbollah conflict in maps: Where is fighting happening in Lebanon? 17 de octubre de 2024: [En línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/news/articles/c9vp7dg3ml1o>

31 ISW Press. Iran Update. Publicado el 2 de octubre 2024. [En línea]. Disponible en: <https://www.understandingwar.org/background-iran-update-october-2-2024>

territorio libanés y de estados aledaños que se relacionen con Hezbolá –como es el caso de Siria e Irak– mientras este grupo islamista ha demostrado resiliencia en la recepción de la ofensiva de las FDI. Por tal razón, durante el período que va desde el inicio de la ofensiva terrestre, los avances de la fuerza israelí no han sido contundentes en cuanto a cubrir grandes distancias hacia el territorio libanés, hecho que ha generado la necesidad de replantear constantemente la conducción de las operaciones militares.

En tal sentido, a partir de la evaluación de las operaciones en curso y de la reconocida flexibilidad en el diseño de fuerzas de las FDI, que fuese antes

descrita, es que se involucró a la 91va división en la ofensiva, luego de una semana de combate. Posteriormente, se fueron sumando otras divisiones para ampliar el frente de combate a lo largo de toda la línea que separa a Israel del Líbano. De tal forma, en la actualidad, se encuentran involucradas las siguientes divisiones: la 36va, la 91va, la 98va, la 146va y la 210va –esta última con un despliegue territorial de cobertura hacia Siria en la zona general del monte Hermón³² (Altos del Golán)– manteniéndose el contacto al norte de la Línea Azul en cuatro ejes principales. Por lo tanto, las divisiones involucradas directamente en las operaciones hacia el Líbano se constituyen por las cuatro primeras mencionadas.

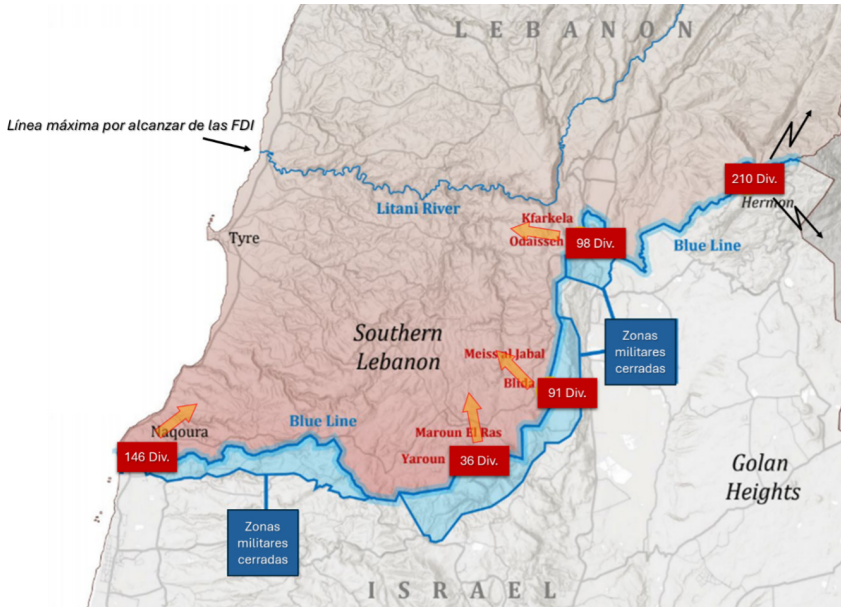


Imagen N° 6: operaciones en curso de las FDI al 04 de noviembre de 2024.

Fuente: elaboración propia a partir de información obtenida de las FDI.

Hasta el 5 de noviembre, la interacción entre las FDI y Hezbolá se ha dado en un espiral de progresiones y retiradas, sin lograrse aún resultados

concretos para alguna de las partes en el campo de batalla. Se estima que la tónica general de “Flechas del Norte” continuará de la misma forma

32 Zona montañosa que sirve como frontera entre los Altos del Golán ocupados por Israel, el Líbano y Siria.



en el mediano plazo y que se seguirá observando amplios esfuerzos por parte de ambos contrincantes para destrabar el combate en favor de uno u otro. Por su parte, Israel ha venido involucrando a diversas unidades que han engrosado la lista de tropas del Comando Norte, pudiendo involucrarse otros medios especializados que vayan a romper el *statu quo* y que les permitan generar ganancias en lo táctico y lo operacional. Por ende, el resultado del enfrentamiento en el sur del Líbano no se encontraría cerca de conocerse y será no tan solo definido por el empleo de la fuerza, sino que se incorporarán otros factores derivados de la dinámica de múltiples actores regionales y extrarregionales.

Cabe señalar que, mientras siguen los enfrentamientos entre las fuerzas beligerantes se han suscitado –al igual que en la campaña de Gaza– situaciones que han puesto en tela de juicio a las FDI, siendo el principal hecho las diferentes acciones que han llegado a afectar al personal desplegado de UNIFIL. Israel, por su parte, ha justificado su accionar basado en la cercanía de los operativos de Hezbolá que se han establecido en las inmediaciones de diferentes puestos de observación e instalaciones de Naciones Unidas en el Líbano. Esta situación, sin lugar a dudas, incorporará una variable extra a los resultados de la guerra, que se evidenciarán en el futuro.

Reflexiones finales

Para ejecutar las operaciones militares que desarrollan las FDI en el sur del Líbano el nivel estratégico del Estado de Israel evaluó el contexto general de los diversos frentes que mantenían activos y los diferentes retos que cada uno significaba para ellos. En tal contexto, los planificadores militares tuvieron presente el principio de *"economía de*

las fuerzas y reunión de los medios", para lo cual generaron una reconfiguración en los frentes activos en contacto fronterizo, para poder derivar recursos militares hacia el norte de Israel, otorgando además, al Comando Norte, la condición de "mando apoyado" para la ejecución de la operación "Flechas del Norte".

Queda de manifiesto que, a pesar del alto alistamiento operacional con que cuentan las FDI, luchar en contra de una amenaza irregular presenta desafíos que van más allá de la lógica convencional de la guerra. En más de un mes de operaciones terrestres, al día 4 de noviembre de 2024, la progresión de la fuerza del Comando Norte israelí ha sido ralentizada por las condiciones geográficas y la naturaleza de Hezbolá, quienes mediante la combinación de modos y medios irregulares han generado apremios a una de las fuerzas militares más avanzadas del planeta. Por tanto, se estima que "Flechas del Norte" se prolongará por un período considerable, antes de que Israel pueda ver cumplido su objetivo estratégico en dicho frente. Lo anterior, obviamente, se verá influenciado por el apoyo y coordinación que los diversos miembros del Eje de la Resistencia se involucren en el esfuerzo bélico, además de las presiones que puedan darse en la arena internacional, sobre todo en momentos en que la postura de Estados Unidos se pudiese redefinir en virtud de los resultados electorales presidenciales.

Este verdadero "laboratorio en vivo de combate" sirve para el análisis de quienes se dedican al estudio de la guerra, pudiendo extraer lecciones aprendidas del enfrentamiento de una poderosa fuerza militar convencional en contra de un adversario irregular, organizado en milicias y sin contar con el amparo estatal en la forma clásica que se aborda en la perspectiva de las guerras



interestatales. Por ende, queda un sinnúmero de campos que se pueden explorar, que van desde: el uso de tecnologías disruptivas; diferentes tácticas, técnicas y procedimientos; la conducción estratégica de la guerra; y el derecho internacional de los conflictos armados; entre muchos otros.

Finalmente, la guerra que se desarrolla en la actualidad tiene sus raíces en diferencias religiosas y culturales insondables; por consiguiente, aun cuando se pudiese llegar a un cese al fuego, a raíz de acuerdos internacionales y conversaciones de paz, las causas profundas del conflicto persistirán por un largo período. Lo anterior se acentúa aún más cuando, fuera de atenuarse la crisis generalizada en el Medio Oriente, la dinámica de acciones y reacciones ha llevado a expandir el conflicto hacia todo el mundo árabe, subsanando incluso brechas que había entre diversos actores alineados bajo la influencia de Irán.

Bibliografía

BBC. Obtenido de Israel-Hezbollah conflict in maps:

Where is fighting happening in Lebanon? Publicado el 17 octubre 2024. [En línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/news/articles/c9vp7dg3ml1o>

BBC News Mundo. Qué es Hezbolá, el enemigo de Israel en Líbano (y cuán poderoso es). Publicado el 28 de septiembre de 2024: [En línea]. Disponible en BBC News Mundo: <https://www.bbc.com/mundo/articles/cv2gyln8kk9o>

BBC News Mundo. Qué pasó en Líbano durante las dos grandes invasiones de Israel (y cuáles fueron sus consecuencias). Publicado el 31 de octubre de 2024: [En línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/articles/c4g072dy3rdo>

Conflict With Hezbollah in Lebanon, 2024, Center for Preventive Action. [En línea]. Disponible en: <https://www.cfr.org/global-conflict-tracker/conflict/political-instability-lebanon>

DOMÍNGUEZ, Itxaso. La evolución de Hezbolá como movimiento social: de 'liberador' a contrarrevolucionario (1985-2019), en Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos (junio). Madrid, 2020.

FRANTZMAN, Seth. "Israel's Northern Command prepares for possible ground operation". septem-ber 25, 2024 [En línea]. Disponible en: https://www.fdd.org/analysis/op_ed/2024/09/25/israels-northern-command-prepares-for-possible-ground-operation/

IDF. Israel Defense Force website. Guerras y Operaciones: Segunda Guerra del Líbano (2006). Publicado el 10 enero 2022. [En línea]. Disponible en: <https://www.idf.il/es/minisites/guerras-y-operaciones/segunda-guerra-del-libano-2006/>

IDF. Israel Defense Force website. IDF Press Releases: Israel at War. Publicado el 25 septiembre 2024. [En línea]. Disponible en: <https://www.idf.il/en/mini-sites/idf-press-releases-israel-at-war/september-24-pr/the-commanding-officer-of-the-northern-command-we-have-entered-a-new-phase-of-the-campaign-and-we-must-be-fully-prepared-for-maneuvering-and-action/>

IDF. Israel Defense Forces. Official IDF X account. Publicado el 28 de septiembre 2024. [En línea] disponible en: <https://x.com/IDF/status/1837470646495768626/photo/1>

IDF. Israel Defense Force website. IDF Press Releases: Israel at War. Publicado en octubre de 2024. [En



línea]. Disponible en: <https://www.idf.il/en/minisites/idf-press-releases-israel-at-war/>

ISW Press. Iran Update. 2024 [En línea]. Disponible en: <https://www.understandingwar.org/backgrounder/israel%E2%80%93hamás-war-iran-updates>

ISW Press. Iran Update – Publicado el 1 octubre 2024 [En línea]. Disponible en: <https://www.understandingwar.org/backgrounder/iran-update-october-1-2024>

ISW Press. Iran Update – Publicado el 2 de octubre 2024. [En línea]. Disponible en: <https://www.understandingwar.org/backgrounder/iran-update-october-2-2024>

JIMÉNEZ, Francisco. Las Fuerzas de Defensa de Israel y el combate urbano en la Franja de Gaza en Revista Ejércitos (mayo). Madrid, 2024.

O'BYRNE, Evan. & Guyoncourt, Sally. Obtenido de iNews: Hezbollah's military: Size, capabilities, and how it compares to Israel. Publicado 17 octubre 2023. [En línea]. Disponible en: <https://inews.co.uk/news/world/hezbollah-military-size-capabilities-compares-israel-2692622>

PITA, Antonio. "Hasan Nasralá, el clérigo que elevó a Hezbollah a la arena política", El País, 28 septiembre 2024.

ROBINSON, Kali. 2024: What is Hezbollah? [En línea]. Disponible en Council on Foreign Relations: <https://www.cfr.org/backgrounder/what-hezbollah>

THE GUARDIAN. Editorial Team. "Walkie-talkie blasts: attacks on Hezbollah kill 20 as Israel says military focus shifting north", The Guardian. Publicado 18 de septiembre 2024.

THE JERUSALEM POST Editorial Team. "IDF deploys more reserve brigades to North as military preps for cross border ops", The Jerusalem Post. Publicado el 27 septiembre 2024.

WEDEMAN, Ben. "Por qué una guerra entre Israel y Hezbollah sería mucho más peligrosa hoy que la última vez", CNN en español. Publicado el 27 junio 2024.

Análisis de un activo escenario geopolítico

Jorge Sanz Jofré¹

Resumen

Mientras el mundo avanza y observa distintas crisis en diferentes escenarios como Rusia-Ucrania, Israel-Hamás/Irán/Hezbollah, África y otros, negándose a unirlos en una proyección mayor como Oriente-Occidente, en el Pacífico Oriental las crisis que se suceden van dando forma a la conformación de un escenario estratégico alimentado por diversos acontecimientos que es necesario unir para comprender qué es lo que sucede, a qué velocidad se mueve y quiénes se van adhiriendo a distintas organizaciones con perspectivas defensivas.

Abstract

While the world moves forward and observes different crises in different scenarios such as Russia – Ukraine, Israel – Hamás/Iran/Hezbollah, Africa and others, refusing to unite them in a larger projection such as East – West, in the Pacific East, the crises that follow one another They are shaping the formation of a strategic scenario fueled by various events that need to be brought together to understand what is happening, at what speed it is moving and who is joining different organizations with defensive perspectives.

Introducción

En septiembre de 2021, el mundo se entera de que Australia rompió de forma unilateral el contrato firmado con Francia para la entrega de doce submarinos por un valor de 56.000 millones de euros.

1 Teniente Coronel (R) de Ejército, especialista en Estado Mayor por la Academia de Guerra (ACAGUE), Profesor de Historia Militar y Estrategia, Geografía Militar y Geopolítica, Magister en Ciencias Militares, todos obtenidos en la ACAGUE. Doctor (*cum laude*) en Desarrollo Local y Territorio de la Universitat Jaume I, Castelló de la Plana, España. Profesor de la ACAGUE. Profesor en la Universidad del Desarrollo. Analista internacional en medios de comunicación social (radio, TV).



Palabras clave

China
AUKUS
Asia-Pacífico
QUAD

Keywords

China
AUKUS
Asia-Pacific
QUAD



El país oceánico rompió el acuerdo inmediatamente después de sellar una alianza de seguridad con Estados Unidos y el Reino Unido (AUKUS), que le permite el acceso a la tecnología estadounidense para la construcción de submarinos nucleares.²

La primera parte de la noticia podía ser una anulación más de un contrato; sin embargo, la segunda parte da cuenta de una materia diferente, una alianza de seguridad en un espacio estratégico y geopolítico que estaba adquiriendo una tensión creciente dado que, desde hacía un tiempo, China construía islas artificiales en zonas en disputa con Japón, por lo que el portavoz del Gobierno japonés, Yoshihide Suga señalaba al respecto *“No podemos aceptar esta forma de actuar de política de hechos consumados”, subrayando la “seria preocupación” de Japón. “Exhortamos a China a no hacer gestos unilaterales que alteren irreversiblemente el statu quo y provoquen tensiones”*.³

A partir de la conformación de AUKUS, se tensiona la región, hay un evidente riesgo de desequilibrio en el poder por la entrada de submarinos de propulsión nuclear y China ve amenazado su proyecto político, que nace de

la necesidad de ampliar su salida al océano Pacífico, limitada por dos líneas de islas, entre las que se suman las artificiales creadas por él y, en definitiva, su panorama estratégico y geopolítico se ve alterado por el aumento de la capacidad de Australia y el nuevo diseño del escenario estratégico de Estados Unidos y sus aliados en la región del Pacífico Oriental.

Desarrollo

Ya no hay muchos titubeos respecto de la paulatina configuración de un escenario de conflicto en el Asia-Pacífico o Pacífico Oriental; las señales que día a día observamos vienen conformando un panorama estratégico que conduce al levantamiento de una crisis mayor a lo que hemos visto hasta hoy.

El planteamiento introductorio señala la conformación de un nuevo escenario estratégico con la inclusión de submarinos de propulsión nuclear en poder de Australia y la creación de una organización de carácter estratégico que se posiciona al sur de China y de su área de interés, formando parte del anillo de contención que ha desarrollado Estados Unidos frente al “collar de perlas” chino.

2 DEUTSCHE WELLE. Francia y Australia pactan indemnización en caso submarinos, publicado el 11 de junio de 2022, [en línea] [consulta 15-09-2024]. Disponible en: <https://www.dw.com/es/francia-y-australia-acuerdan-indemnizaci%C3%B3n-por-romper-contrato-de-submarinos/a-62098211>

3 SWISSINFO. Japón condena la construcción china de islas artificiales en una zona en disputa, publicado el 17 junio 2015, [en línea] [consulta 15-10-2024]. Disponible en: <https://www.swissinfo.ch/spa/jap%C3%B3n-condena-la-construcci%C3%B3n-china-de-islas-artificiales-en-una-zona-en-disputa/41497180>

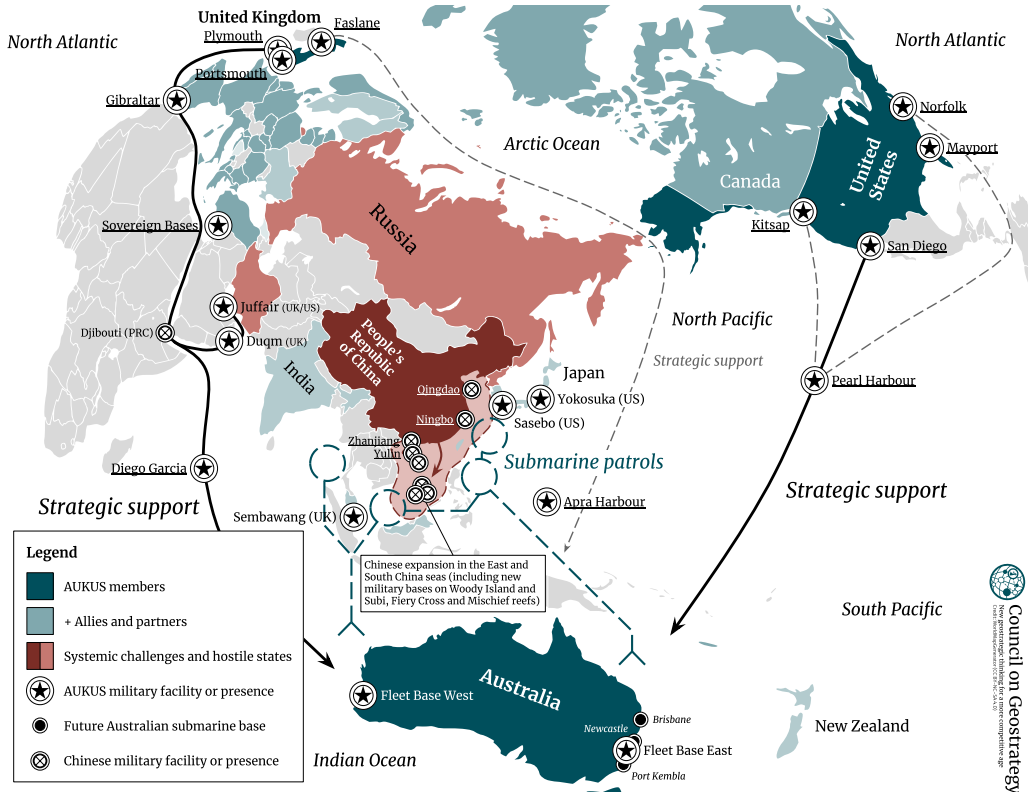


Figura N° 1: Diseño geopolítico de AUKUS

Fuente: <https://www.geostrategy.org.uk/research/the-geopolitics-of-aukus/>

El impacto de esta nueva definición estratégica en un área de tensión geopolítica se observa en las declaraciones del Gobierno de China del 14 de marzo 2023, que advirtió que el acuerdo de submarinos de propulsión nuclear alcanzado por Australia, Estados Unidos y Reino Unido (conocido como AUKUS) supone una "vía errónea y peligrosa" que "solo alimentará una carrera armamentística" y "dañará la paz y la estabilidad regional".⁴

Además de lo descrito, en este escenario existe un actor que es necesario observar, ya que entrega

suficientes señales respecto de las tensiones que se dan en el área del Pacífico Oriental. Luego del tsunami de 2004 se reunieron, en Indonesia, Estados Unidos, India, Australia y Japón, los que en el año 2007 dan origen a la alianza Quad o Diálogo de Seguridad Cuadrilateral, "con el objetivo de contrarrestar la creciente influencia de China en la región Asia-Pacífico" e inaugurando su alianza con un ejercicio naval en el marco de las maniobras Malabar entre Estados Unidos e India. Un año más tarde, el primer ministro australiano de ese entonces, Kevin Rudd, se retiró de la alianza por-

4 DEUTSCHE WELLE. [en línea] [consulta 17-09-2024]. Disponible en: <https://www.dw.com/es/china-pacto-de-submarinos-da%C3%B1ar-la-paz-regional/a-64978364>



que no quería ser visto como parte de un grupo desafiante con China, país que es un importante socio económico de Australia. Una década más tarde, los enfrentamientos en la frontera entre China e India empujaron a la reconstitución de la alianza, que estaba inactiva, con un mayor compromiso de Australia.⁵

Entre los años 2013 y 2015, China recuperó, aproximadamente, diecisiete veces más territorio que el resto de los reclamantes de las islas Spratly combinados durante los últimos cuarenta años (Neil *et al.*, 2018). Entre la infraestructura desarrollada crearon nuevas islas, hangares de aviones, posibles emplazamientos de misiles, búnkeres subterráneos e instalaciones de almacenamiento, alojamiento, así como edificios administrativos y también radares.⁶

El acuerdo AUKUS de 2021 tuvo gran impacto en el área, que va más allá de las declaraciones y acciones chinas; confirma el cambio del sentido de la convivencia que se buscaba en el área a través de múltiples organizaciones constituidas en el tiempo, y que se empezaron a debilitar cuando China comenzó a necesitar una mayor profundidad estratégica en el área de Asia-Pacífico. Entre estas organizaciones están, por ejemplo, en 1961, la Association of Southeast Asia (ASA); en 1966 Asian and Pacific Council; ASEAN surgió en el año 1967, dando origen a otras organizaciones integradas a ella; en 1971 Sudeste Asiático en una Zona de

Paz, Libertad y Neutralidad (ZOPFAN); todas ellas⁷ buscaban la cooperación e integración local o regional, con mayor o menor apertura.

El acuerdo AUKUS es un nuevo punto de apoyo en la región, de acuerdo a lo publicado por Global Affairs and Strategic Studies de la Universidad de Navarra, donde se señala que EE.UU. está trabajando en la creación de una arquitectura regional de seguridad poliédrica para el Indo-Pacífico, en cuyo núcleo duro se sitúan sus aliados anglosajones,⁸ permitiendo fortalecer la cooperación en defensa y tecnología, particularmente el desarrollo de submarinos de propulsión nuclear, permitiendo a Australia aumentar su capacidad militar y tecnológica-militar.

Los acuerdos que ha desarrollado EE.UU. y sus aliados en el área del Pacífico oriental, como QUAD, AUKUS o el tratado vigente desde 1979 para cooperar en la defensa de Taiwán y mantener su capacidad de autodefensa (entre otros), también han generado una respuesta china que coopera con la situación de conflicto que se vive en el área donde cada una de estas acciones va levantando una crisis. China observa el acuerdo AUKUS, en lo político, como la contención a su concepto de desarrollo, influencia, comercio marítimo y expansión, diseñado como la Ruta de la Seda; en lo militar, lo ve como una amenaza directa.

5 SWISSINFO. [en línea] [consulta 17-10-2024]. Disponible en: <https://www.swissinfo.ch/spa/qu/C3%A9-es-la-alianza-quad/47618934>

6 NEILL, Alexander; NOUWENS, Meia; TAYLOR, Laurence. China's radar installations in the Spratly Islands – what do they tell us about its ambitions for the South China Sea? International Institute for Strategic Studies. 2018. [en línea] [consulta 22-09-2024]. Disponible en: <https://www.iiss.org/blogs/analysis/2018/02/china-radar>, en Bartesaghi y De María, ASEAN: entre Asia Pacífico e Indo-Pacífico; [en línea]. Disponible en: <https://www.cries.org/wp-content/uploads/2022/02/009.5-Bartesaghi-y-De-Maria-ok.pdf>

7 Bartesaghi, Ignacio y De María, Natalia, *Ibidem*.

8 SÁNCHEZ Tapia, Salvador. Aukus: la alianza que abiertamente militariza la relación con China; 2021. [en línea] [consulta 22-09-2024]. Disponible en <https://www.unav.edu/web/global-affairs/aukus-la-alianza-que-abiertamente-militariza-la-relacion-con-china>



Figura N° 2: situación de China hacia el Pacífico.

Fuente: Google Earth.

La sola observación de la Figura N°2 y la posición geoestratégica de la Figura N° 3 permite apreciar el encierro de China y su dificultad de acceso a las aguas profundas; Japón, Taiwán y Australia, sumados a las islas en disputa, ya sea en el Mar

de China o en el Mar de Japón, cierran el paso de sus submarinos, buques de guerra y comerciales, generando una limitación que obliga a China a ejercer acciones de poder para lograr una proyección estratégica acorde con sus intereses.

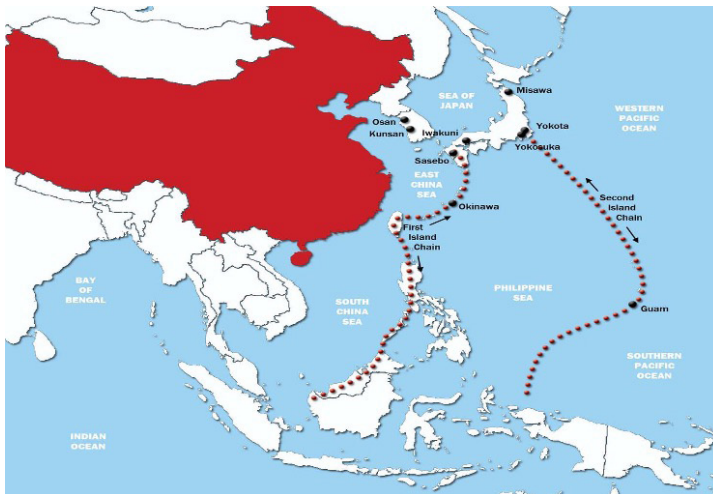


Figura N° 3: Gráfico de posición geoestratégica.

Fuente: <https://www.radiofarodelnoroeste.es/secciones/internacional/item/24998-articulo-de-opinion-estados-unidos-esta-estrechando-su-lazo-de-contencion-alrededor-de-china-en-la-primera-cadena-de-islas>

El cierre del “arco de contención” desde Japón, Australia e India, más las bases estadounidenses de Japón a Kuwait, que sumados corresponden

(aproximadamente) a las alianzas antes descritas, han alterado el débil equilibrio de poder que existía en el área (sin considerar armas nucleares); el



solo acceso a submarinos de propulsión nuclear otorgado a Australia genera un desbalance, que se ha equiparado en parte gracias a la probable entrega de tecnología para desarrollo nuclear de Rusia a Corea del Norte como se advierte en medios europeos.⁹

La generación del acuerdo AUKUS y el rompimiento del contrato de Australia con Francia, socio de EE.UU. en la OTAN, parecen haber llegado a un entendimiento dado que, frente a este escenario en que Francia habría perdido un gran negocio, dio su aceptación a una referencia de la OTAN a China, que se acordó en la Cumbre de Bruselas de junio de 2021, cuando los líderes de la OTAN pactaron empezar a trabajar en un nuevo concepto estratégico, instancia en la que, además, quedaron abiertas muchas preguntas de trabajo, entre ellas, ¿qué importancia debe otorgar la OTAN a la amenaza inmediata que encarna Rusia para Europa, frente al desafío más sistémico que supone el auge estratégico de China?¹⁰ La respuesta a este documento de trabajo es el nuevo concepto estratégico de la OTAN surgido de la cumbre de Madrid y que, en lo que nos interesa para este artículo, plantea una novedad fundamental, como es la atención prestada a la República Popular China (RPC) y al Indo-Pacífico, mencionado por primera vez en un Concepto Estratégico de la OTAN. Los Aliados declaran explícitamente que *“las operaciones híbridas y cibernéticas maliciosas de la RPC y su retórica de confrontación y desinformación tienen como objetivo a los Aliados y perjudican la seguridad de la alianza”*, al tiempo que acusan a Pekín

de esforzarse por *“subvertir el orden internacional basado en normas, incluso en los ámbitos espacial, cibernético y marítimo”*.¹¹

Paralelamente, la UE también daba una mirada a su relación con la región del Pacífico Oriental y publicaba un documento que señala, entre otras cosas: *“El Consejo ha aprobado unas Conclusiones sobre una Estrategia de la UE para la Cooperación en la Región Indopacífica, que presenta la intención de la UE de reforzar su enfoque estratégico, su presencia y sus acciones en esta región de importancia capital para los intereses de la UE. El objetivo consiste en contribuir a la estabilidad, la seguridad, la prosperidad y el desarrollo sostenible regionales, en un momento en que las dificultades y las tensiones van en aumento en la región. (...) La dinámica imperante en la región indopacífica ha dado lugar a una intensa competencia geopolítica que se suma a las tensiones cada vez mayores en las cadenas comerciales y de suministro, y en los ámbitos tecnológico, político y de la seguridad. También están en tela de juicio los derechos humanos”*. Estos hechos constituyen una amenaza cada vez mayor para la estabilidad y la seguridad dentro y fuera de la región, que incide de manera directa en los intereses de la UE, declarando, desde la perspectiva económica y de los intereses, su preocupación por los efectos en la UE de las medidas adoptadas por China en la región.

La embajada de Estados Unidos en Chile publicó, antes de la Cumbre OTAN en Washington, una hoja informativa con la nueva estructura y una ampliación del área de interés de la OTAN:

9 FRANCE24. Occidente advierte medidas a Rusia y Corea del Norte por posible intercambio de armas. Publicado el 14 de septiembre de 2023. [en línea] [consulta 22-09-2024]. Disponible en <https://www.france24.com/es/europa/20230914-occidente-advierte-medidas-a-rusia-y-corea-del-norte-por-posible-intercambio-de-armas>

10 El concepto estratégico de Madrid y el futuro de la OTAN. [en línea] [consulta 22-09-2024]. Disponible en: <https://www.nato.int/docu/review/articles/2022/06/02/el-concepto-estrategico-de-madrid-y-el-futuro-de-la-otan/index.html>

11 POLITICAEXTERIOR.COM. El nuevo concepto estratégico de la OTAN, novedades y prioridades. [en línea] [consulta 22-09-2024]. Disponible en: <https://www.politicaexterior.com/el-nuevo-concepto-estrategico-de-la-otan-novedades-y-prioridades/>



"Por tercer año consecutivo, los líderes de la OTAN invitaron a Australia, Japón, Nueva Zelanda y la República de Corea, en su condición de socios en el Indopacífico, a participar en la Cumbre de la OTAN en los más altos niveles. La OTAN y los socios del Indopacífico se reunirán, junto con la Unión Europea y la Comisión Europea, para analizar la conexión creciente entre la seguridad euroatlántica y la seguridad del Indopacífico,¹² incluida la relación militar y económica cada vez más preocupante entre Rusia y la República Popular Democrática de Corea, y el apoyo de la República Popular China a la base industrial de defensa de Rusia".¹³

Posteriormente, se publica la declaración de la Cumbre en Washington y es el portavoz chino, Lin Jian, quien expresa la implicación de la OTAN en la región Asia-Pacífico y acusa a la alianza de reforzar los lazos militares y de seguridad con los países vecinos de China, así como con los aliados de EEUU. Tales actos "perjudican los intereses de China y socavan la paz y la estabilidad regionales";¹⁴ generándose un impacto en las relaciones regionales, materializado en una comunión de sistemas de armas entre OTAN y aliados del Pacífico Oriental y, probablemente, en una comunidad de ideas formalizadas en una planificación estratégica que involucra a AUKUS y QUAD, lo que, sin duda, rompe el posible equilibrio estratégico existente

antes de la guerra Rusia-Ucrania y del Concepto Estratégico de OTAN de Madrid 2022, aumentando las tensiones en el área.

Un ejemplo del cambio de actitud en el Asia-Pacífico se materializa con los ejercicios navales de Rusia-China en el Mar de Japón, como se destaca en medios de comunicación que plantean: "El presidente ruso, Vladimir Putin, anunció el martes 10 de septiembre que la Armada y la Fuerza Aérea de su país junto con las de China efectuaron ejercicios tácticos de defensa, catalogados por el mandatario como los más grandes desde la era soviética. Las muestras de fuerza comandadas por Moscú y Beijing, que se realizan desde el Mediterráneo hasta el Pacífico, incluidas aguas del mar de Japón",¹⁵ y respondidas con acciones poco tradicionales que van marcando el cambio de actitud en el nuevo escenario estratégico de Asia/Indo-Pacífico, tales como "un buque de la Fuerzas de Auto Defensa (Ejército) de Japón navegó por primera vez por el estrecho de Taiwán junto a barcos de Australia y Nueva Zelanda, confirmó este jueves a EFE un portavoz de la Armada nipona, en medio de la intensificación de la actividad militar de China alrededor del archipiélago".¹⁶ Este acto marca un cambio de actitud de Japón, un involucramiento directo de Australia como integrante de AUKUS y "socio"

12 Lo destacado corresponde al autor del artículo para reforzar esta nueva idea referida a una conexión entre OTAN y la seguridad en el Indopacífico.

13 Embajada de Estados Unidos en Chile. Hoja informativa: Cumbre de la OTAN 2024 en Washington, del 10 de julio de 2024. [en línea] [consulta 26-09-2024]. Disponible en <https://cl.usembassy.gov/es/hoja-informativa-cumbre-de-la-otan-2024-en-washington/>

14 KOURDI, Eyad; DENG, Shawn; HE, Fred; SZEKERES, Edward. China dice que la declaración conjunta de la OTAN exagera las tensiones y promueve un "pensamiento de Guerra Fría". Publicado el 11 de julio de 2024. [en línea] [consulta 26-09-2024]. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2024/07/11/china-declaracion-otan-exagera-tensiones-promueve-pensamiento-guerra-fria-trax>

15 FRANCE24. Rusia y China lanzan ejercicios militares en respuesta a maniobras de la OTAN. [en línea] [consulta 29-09-2024]. Disponible en: <https://www.france24.com/es/asia-pac%C3%ADfico/20240910-rusia-y-china-lanzan-ejercicios-militares-en-respuesta-a-maniobras-de-la-otan>

16 SWISSINFO. Un buque de guerra de Japón atraviesa por primera vez el estrecho de Taiwán. [en línea] [consulta 29-09-2024]. Disponible en: <https://www.swissinfo.ch/spa/un-buque-de-guerra-japon%C3%A9s-atraviesa-por-primera-vez-el-estrecho-de-taiw%C3%A1n/87621900>



de la OTAN, y la proyección de Nueva Zelanda de su alineamiento.

Desde la perspectiva de la RPC, y tal como se planteó a partir de las Figura N°2 y N° 3, lo que se busca es la protección de las rutas marítimas que le permiten al acceso a materias primas y, conformando la teoría de Mahan,¹⁷ desarrollar una red de puertos y bases (de ahí las islas artificiales), reconocidas como “el collar de perlas”, que le posibilitarían la proyección de su poder militar en protección de las rutas comerciales, expansión de su Armada y lograr una supremacía en el control del área, lo que se aprecia como fundamental para la seguridad de China, particularmente si se piensa en bloqueos, interrupción de flujos, control de estrechos (especialmente Malaca), etc.

Esto último es lo que va modelando el escenario estratégico en la región del Asia-Pacífico y su proyección geoestratégica hacia el Índico. Esta percepción china respecto del escenario genera, por ejemplo, la constitución de AUKUS y de QUAD, que integra a India y amplía el escenario estratégico a la generación de un Comando del Indo pacífico; esta reacción de Estados Unidos en la conformación de una contención amenazante sobre China promueve la adhesión al Acuerdo de Shanghai, como la organización de respaldo equivalente a lo que significa la OTAN para EE.UU.; en definitiva, la trampa de Tucídides va juntando percepciones y configurando un escenario de riesgo.

Algunas ideas finales

El escenario de Asia-Pacífico, Pacífico Oriental o Indopacífico (como se quiera llamar), es el punto focal de un nuevo alineamiento estratégico, pero de características distintas a la guerra fría, y que viene conformando adhesiones a las potencias de acuerdo a la posición cultural Oriente-Occidente.

La perspectiva de cada potencia y los objetivos declarados muestran las características de su diseño estratégico, con un Occidente que busca mantener abiertas las rutas comerciales en una concepción de libertad, y un Oriente que define a Occidente como un adversario y busca, desde lo político, ampliar sus espacios de influencia. Desde esa perspectiva, los conflictos que se están desarrollando en el mundo se pueden interconectar a través de los actores que intervienen y de quienes están involucrados en el Asia-Pacífico, reconociendo que China se proyecta a través de la Ruta de la Seda hacia Europa y consolida una asociación con Rusia, que está enfrentada a una guerra “contra Occidente” en el borde de Europa, que propicia una preocupación en la OTAN.

En Medio Oriente, un actor principal, Irán, en guerra contra Occidente, es también aliado de Rusia y China en la Organización del Acuerdo de Shanghai. Sudáfrica, perteneciente a los BRICS, presenta una acusación en la Corte Internacional de Justicia contra Israel, enemigo de Irán, socio de China; y en la cumbre de los BRICS en Sudáfrica, se invita a seis países (Argentina, Egipto, Irán, Etiopía, Arabia Saudí y Emiratos Árabes Unidos) a conver-

17 Alfred Thayer Mahan (1840-1914) escribe una obra sobre el poder naval denominada “La Influencia del Poder Naval en la Historia”, publicada en 1890, en donde fundamenta el control del mar y su relevancia en la historia.



tirse en nuevos miembros del bloque a partir del 1 de enero de 2024,¹⁸ configurando un escenario político-económico de grandes proporciones.

El escenario se abre a distintos actores alineados culturalmente con un centro principal de la acción en el Asia-Pacífico, ambiente elegido por las dos potencias hegemónicas para tensionar las jugadas en el tablero, con actores secundarios como Corea del Norte o Taiwán.

El diseño de la maniobra estratégica que se está configurando en el Asia-Pacífico y la conformación de los medios, van marcando una intención que tensiona la relación entre las potencias en el Asia-Pacífico y también en escenarios secundarios como el desgaste en Rusia-Ucrania o la bandera cultural en Oriente Medio.

Bibliografía

BARTESAGHI, Ignacio y DE MARÍA, Natalia. ASEAN: entre Asia Pacífico e Indo – Pacífico; [en línea] [consulta 22-10-2024]. Disponible en <https://www.cries.org/wp-content/uploads/2022/02/009.5-Bartesaghi-y-De-Maria-ok.pdf>

CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA. [en línea] [consulta 30-09-2024]. Disponible en: www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2021/04/19/indo-pacific-council-adopts-conclusions-on-eu-strategy-for-cooperation/

DEUTSCHE WELLE. Francia y Australia pactan indemnización en caso submarinos. Publicado el 11 de junio de 2022, [en línea] [consulta 15-09-2024].

Disponible en: <https://www.dw.com/es/francia-y-australia-acuerdan-indemnizaci%C3%B3n-por-romper-contrato-de-submarinos/a-62098211>

DEUTSCHE WELLE. [en línea] [consulta 17-09-2024]. Disponible en: <https://www.dw.com/es/china-pacto-de-submarinos-da%C3%B1ar%C3%A1-la-paz-regional/a-64978364>

FRANCE24. Rusia y China lanzan ejercicios militares en respuesta a maniobras de la OTAN. [en línea] [consulta 29-09-2024]. Disponible en: <https://www.france24.com/es/asia-pac%C3%ADfico/20240910-rusia-y-china-lanzan-ejercicios-militares-en-respuesta-a-maniobras-de-la-otan>

FRANCE24. Occidente advierte medidas a Rusia y Corea del Norte por posible intercambio de armas. Publicado el 14 de septiembre de 2023. [en línea] [consulta 22-09-2024]. Disponible en <https://www.france24.com/es/europa/20230914-occidente-advierte-medidas-a-rusia-y-corea-del-norte-por-posible-intercambio-de-armas>

KOURDI, Eyad; DENG, Shawn; HE, Fred; SZEKERES, Edward. China dice que la declaración conjunta de la OTAN exagera las tensiones y promueve un “pensamiento de Guerra Fría”. Publicado el 11 de julio de 2024. [en línea] [consulta 26-09-2024]. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2024/07/11/china-declaracion-otan-exagera-tensiones-promueve-pensamiento-guerra-fria-trax>

NARANJO, José. Los BRICS aceptan incorporar a Irán, Arabia Saudí, Emiratos, Argentina, Egipto y Etiopía.

18 NARANJO, José. Los BRICS aceptan incorporar a Irán, Arabia Saudí, Emiratos, Argentina, Egipto y Etiopía. [en línea] [consulta 01-10-2024]. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2023-08-24/el-grupo-de-los-brics-invita-a-iran-arabia-saudi-y-otros-cuatro-paises-a-unirse-al-grupo.html>



[en línea] [consulta 01-10-2024]. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2023-08-24/el-grupo-de-los-brics-invita-a-iran-arabia-saudi-y-otros-cuatro-paises-a-unirse-al-grupo.html>

tégico de la OTAN, novedades y prioridades. [en línea] [consulta 22-09-2024]. Disponible en: <https://www.politicaexterior.com/el-nuevo-concepto-estrategico-de-la-otan-novedades-y-prioridades/>

NEILL, Alexander; NOUWENS, Meia; TAYLOR, Laurence. China's radar installations in the Spratly Islands – what do they tell us about its ambitions for the South China Sea? International Institute for Strategies Studies. 2018. [en línea] [consulta 22-09-2024] disponible en: <https://www.iiss.org/blogs/analysis/2018/02/china-radar>, en Bartesaghi y De María. ASEAN: entre Asia Pacífico e Indo-Pacífico, en: <https://www.cries.org/wp-content/uploads/2022/02/009.5-Bartesaghi-y-De-Maria-ok.pdf>

SÁNCHEZ Tapia, Salvador. Aukus: la alianza que abiertamente militariza la relación con China; 2021. [en línea] [consulta 22-09-2024]. Disponible en: <https://www.unav.edu/web/global-affairs/aukus-la-alianza-que-abiertamente-militariza-la-relacion-con-china>

SWISSINFO. Japón condena la construcción china de islas artificiales en una zona en disputa. Publicado el 17 junio 2015, [en línea] [consulta 15-10-2024]. Disponible en: <https://www.swissinfo.ch/spa/jap%C3%B3n-condena-la-construcci%C3%B3n-china-de-islas-artificiales-en-una-zona-en-disputa/41497180>

SWISSINFO. Un buque de guerra de Japón atraviesa por primera vez el estrecho de Taiwan. [en línea] [consulta 29-09-2024]. Disponible en: <https://www.swissinfo.ch/spa/un-buque-de-guerra-japon%C3%A9s-atraviesa-por-primera-vez-el-estrecho-de-taiwan%C3%A1n/87621900>

POLITICAEXTERIOR.COM. El nuevo concepto estra-

China-Taiwán, una historia de confrontación

General de Brigada Claudio Mardones Petermann¹

Resumen

La compleja historia de enemistad entre la República Popular China y la República de China, más conocida como Taiwán, comienza con la contienda de los dos bloques más influyentes de la antigua China continental, luego de la caída de la Dinastía Qing en el año 1912, como son el Partido Nacionalista y el Partido Comunista, desencadenando una sangrienta Guerra Civil que terminó por separar estos dos bloques y el surgimiento de Taiwán. En el presente artículo, se describen los hechos más relevantes de esta confrontación y como fueron influyendo en el nacimiento del gigante asiático como lo conocemos en la actualidad, así como el país que se instaló en la isla que pasó a denominarse República de China, formando un Estado no reconocido por la Organización de las Naciones Unidas.

Abstract

The complex history of enmity between the People's Republic of China and the Republic of China, better known as Taiwan, begins with the conflict between the two most influential blocks of ancient mainland China, after the fall of the Qing Dynasty in 1912, such as the Nationalist Party and the Communist Party, triggering a bloody Civil War that ended up separating these two blocks and the emergence of Taiwan. This article describes the most relevant events of this disagreement and how they influenced the birth of the Asian giant as we know it today, as well as the country that settled on the island that was renamed Republic of China, forming a not recognized state by the United Nations.

1 Oficial de Ejército en el Arma de Infantería, Licenciado en Ciencias Militares, especialista de Estado Mayor en la Academia de Guerra del Ejército de Chile (ACAGUE), Profesor Militar de Academia en Táctica y Operaciones e Inteligencia, Magíster en Ciencias Militares y Dirección y Planificación Operacional de la ACAGUE, graduado del Curso Senior de Seguridad Nacional e Internacional en la Escuela de Gobierno J.F. Kennedy School, Universidad de Harvard, candidato a Máster en Diplomacia, Relaciones Internacionales y Seguridad Global por E-Campus Università di Italia. Entre los años 2022 y 2023, se desempeñó como Agregado de Defensa en la Misión de Chile ante las Naciones Unidas. Actualmente es el Comandante en Jefe de la III División de Montaña.



Palabras clave

China
Taiwán
Guerra Civil de China
República de China
República Popular China

Keywords

China
Taiwan
Chinese Civil War
People's Republic of China
Republic of China

Introducción

Como resultado del término de la guerra civil China, en el año 1949, el Partido Comunista de China, liderado por Mao Zedong, termina haciéndose con el control de la mayoría del territorio,² al derrotar al gobierno nacionalista de la República de China, dirigido por Chiang Kai-shek, quien lideraba el Partido Nacionalista Chino, conocido

como Kuomintang,³ oportunidad en que este último, junto con toda su cúpula de seguidores, son obligados a refugiarse en la isla de Taiwán, lugar donde instalaron un nuevo gobierno manteniendo el nombre de “República de China”, mientras que en el continente, el Partido Comunista Chino fundaba la “República Popular China”, nombre con el cual se reconoce al gigante asiático en la actualidad.⁴

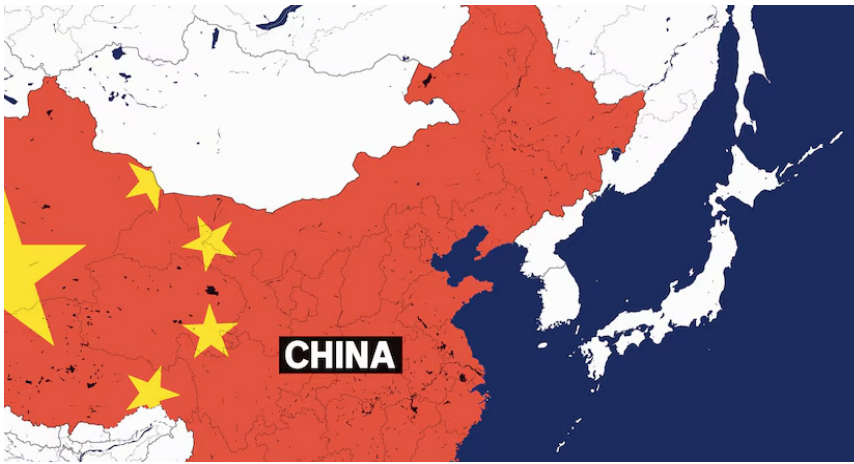


Figura N° 1: “Ubicación geográfica de la República Popular China y Taiwán”.

Fuente: <https://www.abc.net.au/news/2022-08-04/taiwan-china-dispute-history-boundaries-nancy-pelsoi/101299824>

	Población	Densidad	Superficie	PIB
China ⁵	1.412.547.000	147	9.596.900 km ²	USD\$ 18.100.044.000
Taiwán ⁶	23.375.000	650	35.980 km ²	USD\$ 761.961.000

La retirada de Chiang y sus seguidores hacia la isla de Taiwán, estableciendo un gobierno separado de la República Popular China, ha traído consigo una serie de conflictos territoriales en el estrecho de Taiwán, generando una prolongada disputa

respecto de la soberanía de la isla así como sus áreas circundantes, sumando componentes que lo hacen más complejo aún, como son: las diferencias políticas, económicas e ideológicas; basadas en un régimen comunista y de partido

2 BBC MUNDO. “China vs. Taiwán: la disputa de más de 60 años que divide al país más grande de Asia”. [en línea]. Disponible en: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/11/151106_china_taiwan_reencuentro_xi_jinping_ma_ying_jeou_historia_aw

3 El partido Kuomintang se mantiene activo en la actualidad como partido de oposición en Taiwán.

4 ALPHA HISTORY. La Guerra Civil China. [en línea]. Disponible en: <https://es.alphahistory.com/chineserevolution/chinese-civil-war/>

5 Datos Macro. [en línea]. Disponible en <https://datosmacro.expansion.com/paises/china>

6 *Ibidem*.



único, como la administración del continente; al contrario de la democracia multipartidista y economía de mercado, por el cual se ha inclinado la isla.

Las causas de esta guerra civil son numerosas, solo por mencionar algunas podemos decir que las diferencias de ideologías son un fuerte móvil, la lucha de poderes luego del colapso de la dinastía Qing, las constantes manifestaciones debido a los niveles de corrupción del gobierno de turno, entre otras. Actores externos estuvieron siempre expectantes en este conflicto, como Estados Unidos y la Unión Soviética, quienes antes y durante la II Guerra Mundial, e incluso durante los primeros años de la Guerra Fría, hicieron inclinar la balanza hacia uno u otro sector.

Los hechos mencionados han influido históricamente en las relaciones entre las dos Chinas, con eventos que hacen tensionar cada cierto tiempo la situación entre ambas, antecedentes que serán tratados con mayor detalle en el desarrollo del texto, señalando cómo ha sido la convivencia de estos dos rivales asiáticos hasta el día de hoy (octubre de 2024).

La guerra civil en China

La Guerra Civil de China es un conflicto armado interno que enfrentó a nacionalistas y comunistas entre 1927 y 1949, y que genéricamente se desarrolló en dos fases. La primera de ellas

comienza en 1927 y termina en 1937, oportunidad en que se acuerda un período de tregua, en virtud a que los dos partidos se unen para enfrentar a Japón en la Segunda Guerra Sino-japonesa,⁷ y una segunda fase entre 1946 y 1949, momento en el que, luego del incumplimiento de los acuerdos de paz (que se mencionarán más adelante), nuevamente se enfrentan los dos bloques, ahora de manera definitiva.

Para muchos historiadores, el punto de partida de la Guerra Civil en China es la conocida como la “Masacre de Shanghái”, ocurrida en abril de 1927, momento en que la derecha del Kuomintang arremete contra los sindicatos de izquierda y los seguidores del partido comunista, desencadenando una sangrienta ejecución que acabaría con miles de vidas y el quiebre de relaciones entre los dos partidos en disputa,⁸ sin embargo, los hechos que originan incluso esa masacre y que derivan en la Guerra Civil, se remontan al colapso del imperio Qing en 1912, oportunidad en que cobran trascendencia los llamados “Señores de la Guerra”⁹

Causas de la Guerra Civil

El colapso del Imperio Qing en 1912 trajo como consecuencia una serie de acontecimientos caóticos y conflictivos entre distintas facciones políticas, las que luchaban por obtener un poder político de relevancia y un dominio territorial. Es así como el líder de la época del Kuomintang, Sun Yat-sen, pre-

7 La Segunda Guerra Sino-japonesa fue un conflicto armado entre Japón y China entre 1937 y 1945, la que estalla debido a los afanes expansionistas del Imperio de Japón, que lo lleva a la invasión de territorios chinos en el norte del país.

8 ALPHA HISTORY. “The Shanghai Massacre”. [en línea]. Disponible en: <https://alphahistory.com/chineserevolution/shanghai-massacre/>

9 Los Señores de la Guerra eran líderes militares y políticos locales que controlaban diferentes regiones del país y ejercían un poder considerable en sus respectivas áreas, estos surgen luego del colapso de la dinastía Qing intentando ganar territorios e influencia para permitirles convertirse en emperadores. Algunos de los más relevantes fueron: Zhang Zuolin, Sun Chuanfang, Feng Yuxiang, Wu Peifu y Yan Xishan.



decesor del ya mencionado Chaig Kai-shek, hacía esfuerzos ingentes por establecer un gobierno centralizado y una república democrática, sin embargo, la preponderancia regional de los Señores de la Guerra y otros líderes locales, hacían muy compleja esta unificación.¹⁰

Además, otra causa relevante fue la contraposición de las dos ideologías más predominantes, por un lado, el Kuomintang era una organización nacionalista que buscaba modernizar China y establecer una república democrática basada en los principios de nacionalismo, democracia y bienestar social; y por otro lado, el Partido Comunista Chino tenía una orientación comunista, que lideraba una revolución a la cabeza de campesinos, teniendo como motivación la lucha de clases, es decir, dos ideologías diametralmente opuestas que competían por su preeminencia.¹¹

Finalmente, una tercera causa relevante y que desencadenó la pérdida de liderazgo y aprobación de Chaig Kai-shek, fue la desaprobación popular debido a las constantes críticas por la corrupción, la ineficiencia y el abuso de poder, lo que generó un creciente descontento entre la población, permitiéndole al Partido Comunista Chino ganar de manera mayoritaria el apoyo de campesinos y clases populares mediante promesas de reforma agraria y justicia social.¹²

Primera Fase (1927-1937)

La primera fase de la guerra estuvo marcada por sangrientos enfrentamientos entre comunistas y nacionalistas, en los que seguidores del Partido Comunista ejecutan una serie de acciones para incrementar las insurrecciones urbanas, las que, al ser violentamente reprimidas, no provocaron los efectos deseados, por lo que adoptaron una nueva estrategia para hacer frente al partido liderado por Chaig Kai-shek, creando sus propias Fuerzas Armadas, naciendo de esta manera lo que se conoció como el “Ejército Rojo”, luego denominado “Ejército Popular de Liberación”, tal como se conocen hasta el día de hoy las Fuerzas Armadas chinas.¹³ A esta organización se empezaron a adherir líderes del Ejército regular de la República, quienes optan por unirse al bando contrario, transitando así de un enfrentamiento de ideologías a un conflicto bélico de carácter interno.

El 1 de agosto de 1927, se produce el primer enfrentamiento significativo entre el Kuomintang y el Partido Comunista Chino, en lo que se conoció como la “Revolución de Nanchang”, oportunidad en que, pese a que no fue una victoria total para los comunistas, fue reconocida como un gran avance en el enfrentamiento entre los dos bandos, debido

10 RAMÍREZ Ruiz, Raúl. “La China de los Señores de la Guerra (1916-1928): caudillos, camarillas y guerras”. Guerra Colonial. [en línea]. Disponible en: <https://guerracolonial.oa.urjc.es/index.php/gc/article/view/22/82>

11 Enciclopedia Concepto. “Revolución Comunista China”. [en línea]. Disponible en: <https://concepto.de/revolucion-comunista-china/>

12 SUZHI, Peng. “Las causas de la victoria del Partido Comunista chino sobre Chiang Kai-Shek y las perspectivas del PCCh”. WSWWS.org. Publicado el 14 de octubre de 2019. [en línea]. Disponible en: <https://www.wsws.org/es/articles/2019/10/14/pen2-o14.html>

13 China.org.cn. “Nanchang Uprising”. [en línea]. Disponible en: http://www.china.org.cn/china/CPC_90_anniversary/2011-05/17/content_22582135.htm



a que, al ser la primera acción armada en la que participaba este recién creado Ejército Rojo, se ha considerado históricamente como el aniversario de lo que hoy es el Ejército Popular de Liberación.¹⁴

Como resultado de esta revuelta, el Ejército Rojo terminó seriamente dañado y los comunistas refugiados en las montañas de Jinggang y Jiangxi se vieron obligados a abandonarlas en 1928 y a retirarse hacia un segundo punto de reunión, en un territorio montañoso en la provincia de Jiangxi y Fujian, donde más adelante, en 1931, se crearía la “República Soviética China”,¹⁵ bajo el gobierno de Mao Zedong.¹⁶ Esta zona fue ampliamente adherida a la causa comunista, tanto es así que el partido Nacionalista intentó en reiteradas oportunidades ejecutar acciones para eliminar las fuerzas comunistas y romper este recién creado gobierno, sin embargo, fueron rechazados en prácticamente todas ellas; a excepción de la última arremetida, en las que Chaig Kai-shek movilizó más de un millón de soldados, consiguiendo prácticamente destruir en su totalidad al Ejército Rojo en el año 1934.¹⁷

Es así como el Ejército Rojo toma la decisión de retirarse de la zona de Jiangxi, abandonando la República Soviética China, iniciando una extenuante marcha que se prolongó por más de un año y completando un agotador recorrido de doce mil kilómetros, hasta alcanzar la localidad

de Yan’an, hecho que se conoció como “La Larga Marcha”.¹⁸ Durante una de las paradas de este desplazamiento, en la localidad de Zunyi, ocurre un evento que marcó la historia del Partido Comunista, luego de que en la “Asamblea de Zunyi” se reunieran los principales dirigentes del Partido, condenando el actuar de sus máximas autoridades, consolidando seguidamente a Mao Zedong como el líder indiscutido del Partido Comunista, cuando obtiene el cargo de presidente del comité central y del buró político del partido, marcando este hito como un punto de inflexión en el futuro de la revolución, que finalmente daría el éxito indiscutido al Partido Comunista.¹⁹



Figura N° 2: Recorrido de la Larga Marcha (se señala por el autor el lugar de inicio y termino, así como el área donde se ejecutó la Asamblea de Zunyi).

Fuente: <https://best.saleonlinecheap2023.com/content?c=dialectos+del+chino+fujianhua&id=37>

14 *Ibidem*.

15 La República Soviética China, nombrada también como Sóviet de Jiangxi, fue el Estado no reconocido por la comunidad internacional, que el partido Comunista estableció entre 1931 y 1937.

16 Eurasia1945. “Guerra Civil China”. [en línea] Disponible en: <https://www.eurasia1945.com/acontecimientos/causas-1918-1939/guerra-civil-china-1a-parte/>

17 *Ibidem*.

18 *Ibidem*.

19 ANGUIANO, Eugenio. “Los Congresos Nacionalistas del Partido Comunista en el poder”. Project Muse. [en línea]. Disponible en: https://muse.jhu.edu/pub/320/oa_edited_volume/chapter/2569375

La tregua (1937-1945)

El conflicto pasa a un período de tregua entre 1937 y 1945, la que se produce luego de que se firmara un acuerdo entre comunistas y nacionalistas, con la intención de enfrentar en conjunto la invasión de Japón a China, es así que se suspenden las hostilidades y se conforma una alianza que concentró todo el poder militar chino para hacer frente a la invasión.²⁰

La alianza entre las dos facciones chinas se comenzó a fracturar durante el desarrollo de las operaciones, sin embargo, continuaron con su lucha en contra de la invasión japonesa, pero ahora de una forma más independiente.²¹ Finalmente, Japón, pese a haber conquistado importantes territorios, no pudo hacer frente a sus oponentes, además de comenzar a sufrir las consecuencias de la Segunda Guerra Mundial, lo que lo obliga a capitular el 2 de septiembre de 1945.²²

Independiente del quiebre entre los dos bloques chinos, la lucha contra un adversario común trajo consigo la oportunidad de consolidar la paz entre los dos partidos, por lo que se suceden una serie de eventos que concluyen con un acuerdo de paz denominado “El Acuerdo del Doble Diez”, al ser pactado el 10 de octubre de 1945 (10 del 10).²³ En este acuerdo se reconocía al Kuomintang como gobierno legítimo y el Partido Comunista Chino era reconocido como partido de oposición,²⁴ además,

el gobierno se comprometía a celebrar elecciones libres;²⁵ en síntesis, ambos coincidieron en la importancia de la democracia, en la igualdad para todos los partidos políticos chinos y en la relevancia de un Ejército unificado.²⁶

Derivados de estos acuerdos, se crea la primera “Asamblea Consultiva Política” a inicios de 1946, que sesionó en Chongqing (mismo lugar del Acuerdo del Doble diez).²⁷ Este es un hecho relevante que marca las bases de la política china, al ser un organismo asesor de la República Popular China que se mantiene activo en la actualidad.



Figura N° 3: Mao Zedong (izquierda) y Chaig Kai-shek (derecha) celebran el Acuerdo del Doble Diez, una vez derrotado Japón. Chongqing, octubre de 1945.

Fuente: <https://www.lavanguardia.com/historiayvida/historia-contemporanea/20220812/8461915/chiang-kai-shek-imposible-unidad-china-mao-zedong-taiwan-formosa.html>

20 Eurasia1945. “Guerra Civil China”, *op. cit.*

21 *Ibidem.*

22 *Ibidem.*

23 History Maps. “Double Tenth Agreement”. [en línea]. Disponible en: <https://history-maps.com/story/Chinese-Civil-War/event/Double-Tenth-Agreement>

24 *Ibidem.*

25 ÁLVAREZ, Ramón. “Chiang Kai-shek y la imposible unidad china”. *La Vanguardia*, 12 de agosto del 2022. [en línea]. Disponible en <https://www.lavanguardia.com/historiayvida/historia-contemporanea/20220812/8461915/chiang-kai-shek-imposible-unidad-china-mao-zedong-taiwan-formosa.html>

26 DEPARTMENT OF STATE OF UNITED STATE OF AMERICA, OFFICE OF THE HISTORIAN. “The Chinese Revolution of 1949”. [en línea]. Disponible en: <https://history.state.gov/milestones/1945-1952/chinese-rev>

27 CHINA HOY. “Origen del nombre de la Conferencia Consultiva Política del Pueblo Chino”. Marzo 2004. [en línea]. Disponible en: <http://www.chinatoday.com.cn/hoy/2004/0403/hui/0311/c04.htm>



Desafortunadamente este período de tregua llegaría a su fin, principalmente por el incumplimiento de los aspectos negociados en el Acuerdo del Doble Diez, en el sentido de avanzar de manera concreta en la democratización del país y en el llamado a elecciones libres.²⁸ Además, tal como se mencionó previamente, la ruptura de los dos partidos ya se hacía notar durante la lucha contra Japón, por lo que este acuerdo no despertaba muchas expectativas en la comunidad internacional ni tampoco en las facciones enfrentadas.

Segunda Fase (1946-1949)

Esta segunda fase y definitiva de la Guerra Civil se inicia en 1946, pese a que algunas conversaciones seguían su curso, incluso con mediadores extranjeros, en particular estadounidenses, que intentaban interceder en las conversaciones de paz,²⁹ sin embargo, los dos bandos estaban ganando tiempo para reagrupar sus fuerzas e iniciar nuevamente las hostilidades.

El mayor protagonismo inicial de las hostilidades se desarrolló en Manchuria, además de otras localidades del norte y centro-oeste de China, como en la provincia de Shaanxi en el centro, la localidad de Siping y Gongzhutun en el noroeste, Linfen en el centro o Shandong por el oeste,³⁰ donde inicialmente los nacionalistas lograron importantes avances, sin embargo, el Ejército Popular de Liberación, dominado por el Partido Comunista,

logró imponerse ante el Kuomintang, llegando a abrirse paso y conquistar definitivamente Pekín, donde el Ejército Nacionalista fue derrotado y disuelto en su gran mayoría, permitiendo que el Partido Comunista Chino entrara triunfal a Pekín.³¹

En virtud a los éxitos obtenidos por el Partido Comunista, se toma la decisión de refundar la ya mencionada Asamblea Consultiva Política creada en 1946, siendo así que en septiembre de 1949 fue fundada la nueva conferencia consultiva política, recibiendo el nombre oficial de “Conferencia Consultiva Política del Pueblo Chino”, la que es integrada por los diversos partidos democráticos, personalidades democráticas sin filiación partidaria, agrupaciones populares y celebridades de distintos estratos sociales del país.³²

Más adelante, el 1 de octubre de 1949, las masas se congregaron en la plaza de Tiananmén de Pekín, siendo el momento en el que Mao Zedong, ante una multitudinaria concurrencia, proclama la nueva “República Popular China”, adoptando la “Marcha de los Voluntarios” como himno nacional y se opta como bandera nacional a la bandera roja de cinco estrellas,³³ símbolos patrios que perduran en la actualidad.³⁴ Es así que el 1 de octubre es reconocido como el día nacional del país.

Ante la indiscutida derrota del Kuomintang, en 1950 Chiang Kai-shek abandona China y establece el gobierno de la República de China en

28 ÁLVAREZ, Ramón. Chiang Kai-shek. *op. cit.*

29 ALPHA HISTORY. “Chinese Civil War”. [en línea]. Disponible en: <https://alphahistory.com/chineserevolution/chinese-civil-war/>

30 Eurasia1945. “Guerra Civil China”, *op. cit.*

31 *Ibidem.*

32 CHINA HOY. “Origen del”, *op. cit.*

33 El diseño de la bandera muestra un fondo rojo con una gran estrella amarilla, en representación del Partido Comunista, en torno a la cual brillan otras cuatro estrellas que simbolizan las cuatro clases sociales: trabajadores, campesinos, la pequeña burguesía y la burguesía urbana.

34 VILLANUEVA, Jaime. “Así fue la proclamación de la República Popular China”. El Orden Mundial. [en línea]. Disponible en: <https://elordenmundial.com/hoy-en-la-historia/1-octubre/proclamacion-republica-popular-china/>



la Isla Formosa (Taiwán), designa la capital en Taipéi y defiende desde esa posición que él era el líder legítimo de China continental,³⁵ tanto es así que la Organización de las Naciones Unidas y la mayoría de los países siguieron considerando a Taipéi como el gobierno legítimo de China hasta 1971, oportunidad en que la organización multilateral otorga este reconocimiento al gobierno comunista de la República Popular China.³⁶ Lo anterior permitió que el Gobierno de Taiwán se mantuviera ocupando el escaño reservado como miembro permanente del Consejo de Seguridad en la ONU, desde su creación en el año 1945 hasta que debió entregarlo al gobierno de la China Comunista en 1971.

Los actores externos del conflicto

Durante el desarrollo de la Guerra Civil China, existieron, entre otros, dos actores que fueron determinantes en el resultado de los acontecimientos y que influyen en el conflicto entre China y Taiwán hasta estos días, estos actores son la ex Unión Soviética, hoy Federación de Rusia, y Estados Unidos, este último se mantuvo siempre patrocinando al gobierno nacionalista de Chiang Kai-shek, entregando apoyo económico y material de guerra, siempre con la intención de evitar el control comunista de la gran China.³⁷ Fue tal la importancia que Estados Unidos le otorgó a este conflicto, que durante el período de tregua de los dos contendores, fue enviado al

país el general George Marshall, quien formó parte de las negociaciones entre el Partido Comunista y el Kuomintang, sin embargo, debe regresar luego de que se evidenciaran años de corrupción y cuestionamientos a la administración nacionalista, dificultando por tanto el apoyo incondicional.³⁸

Lo anterior puso restricciones al apoyo que el país norteamericano entregaba al gobierno de Chiang Kai-shek, reduciendo por lo tanto su poder militar, por lo que no contó con suficientes recursos de todo tipo para contener al Partido Comunista. El cambio de régimen hace que Estados Unidos rompa relaciones con la China continental por muchos años, comenzando a normalizarse en la década del 70 durante la administración del presidente Nixon,³⁹ manteniéndose ligado al poder de Chiang Kai-shek por décadas. No es sino hasta el año 1979, cuando Estados Unidos, presionado por la comunidad internacional, rompe relaciones diplomáticas con la isla, no sin antes comprometerse a defenderla.⁴⁰

Por otro lado, la importancia de la Unión Soviética en la Guerra Civil de China fue significativa y tuvo un gran impacto en el desarrollo del conflicto y en el ascenso del Partido Comunista de China liderado por Mao Zedong. La Unión Soviética brindó apoyo político, militar y económico al partido, lo que ayudó a fortalecer su posición y aumentar

35 ALPHA HISTORY. "Chinese Civil War, *op. cit.*

36 BBC Mundo. "China vs Taiwán: la disputa ...", *op. cit.*

37 DEPARTMENT OF STATE OF UNITED STATE OF AMERICA, OFFICE OF THE HISTORIAN. "The Chinese Revolution of 1949", *op. cit.*

38 *Ibidem.*

39 DEPARTMENT OF STATE OF UNITED STATE OF AMERICA, OFFICE OF THE HISTORIAN. "Rapprochement with Chine, 1972". [en línea] Disponible en: <https://history.state.gov/milestones/1969-1976/rapprochement-china>

40 BBC Mundo. "China vs .Taiwán: ...", *op. cit.*



sus posibilidades de prevalecer en la guerra contra el Kuomintang.⁴¹ Mediante la entrega de material como tanques T-34, baterías de artillería mediana y pesada, equipamiento para numerosas divisiones, incluso una modesta aviación, hizo que el Ejército de Liberación Popular pasara a ser de una guerrilla a unas Fuerzas Armadas modernas con medios de última generación.⁴²

Fue tan importante el apoyo soviético, que incluso se desplegaron tropas para combatir a Chiang Kai-shek, resultando, por tanto, un actor desestabilizador que finalmente le otorga la victoria a Mao Zedong y termina con la retirada de las máximas autoridades nacionalistas hacia la isla de Taiwán. Después de la victoria comunista en China, las relaciones entre la Unión Soviética y China evolucionaron y pasaron por altibajos en las décadas posteriores, sin embargo, durante la Guerra Civil China, la Unión Soviética fue una aliada clave que contribuyó significativamente al éxito del Partido Comunista Chino.⁴³

El conflicto China-Taiwán posterior a la guerra civil, una actualización (octubre de 2024)

La división de las dos chinas llevó a un largo y complejo conflicto que aún persiste en la actualidad. La era de confrontación después de la derrota del Kuomintang ha estado marcada por una serie de acontecimientos que se basan

principalmente en que la China continental reconoce solo un gobierno y una sola China, que incluye a la isla de Taiwán, mientras que por el contrario, la República de China en la isla insiste en que es el único gobierno de toda China, incluido el continente.

Esta disputa se mantuvo con el mismo *statu quo* hasta la década del 70, oportunidad en que, gracias a la constante insistencia de la China continental, finalmente consigue que, en el año 1971, la Asamblea General de las Naciones Unidas vote a favor de reconocer a la República Popular China como único representante de China, desencadenando la expulsión de la República de China de la organización y del asiento que ocupaba como representante permanente del Consejo de Seguridad, pese a las intenciones de Estados Unidos de que se mantuviera a las dos chinas en la organización.⁴⁴

Un nuevo acontecimiento que vuelve a inclinar la balanza hacia la China continental ocurre en enero 1979, cuando Estados Unidos, ferviente defensor de la China insular, reestablece relaciones diplomáticas con la República Popular China y reconoce ese gobierno como único gobierno legítimo de China, acto seguido, retira sus tropas de Taiwán.⁴⁵ Esto marcó un punto de inflexión en la demanda de la República de China, puesto que en los años venideros, la gran mayoría de los países adoptaron la política de “Una Sola China”, en la que reco-

41 ROSAS, Paula. “Del conflicto armado a la amistad sin límites: la larga y accidentada relación entre China y Rusia”. BBC News Mundo. Publicado el 25 de marzo de 2023. [en línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-65057505>

42 Eurasia1945, *op. cit.*

43 *Ibidem.*

44 DEPARTMENT OF STATE OF UNITED STATE OF AMERICA, OFFICE OF THE HISTORIAN. “Rapprochement with Chine, 1972”, *op. cit.*

45 *Ibidem.*



nocían a la China continental como la única China y dejan de tener relaciones oficiales con Taiwán.⁴⁶

Pese a que el espíritu de los gobernantes de la isla inicialmente fue el que se reconociera a ese gobierno como el único legítimo de las dos Chinas, poco a poco los hechos comentados obligaron a que los intereses fueran mutando a que Taiwán obtuviera su reconocimiento como nación independiente. En el año 1996, Lee Teng-hui es elegido en las primeras elecciones presidenciales directas, quien, al ser del mismo partido que sus predecesores, el ya citado Kuomintang, continuó con los esfuerzos de reconocimiento de una sola China, sin embargo, esta idea fue luego transitando hacia el reconocimiento de la República de China como una nación independiente, la que comienza a cobrar mayor fuerza cuando entre el año 2000 y 2008 gobierna el Partido Democrático Progresista (PDG), con ideales definitivamente independentistas, quienes recuperan el liderazgo de la isla el 2016 y ocupan el cargo hasta el día de hoy (octubre 2024).⁴⁷

Los ideales independentistas de la isla han generado una serie de roces con la China continental, quienes no aceptan que Taiwán sea reconocido como una nación, insistiendo en la tesis de que existe una sola China y esa es la República Popular China. Esta divergencia de intereses ha desencadenado amenazas e incluso momentos

de fuertes tensiones, involucrando en más de una oportunidad el despliegue de medios militares estadounidenses en las cercanías de la isla, como muestra de apoyo a Taiwán, o la incursión de aviones chinos en la línea media del estrecho de Taiwán, llegando a ocupar la Zona de Identificación de Defensa Aérea taiwanesa,⁴⁸ obligando a la reacción de la isla ante una eventual invasión de su espacio aéreo.

Sin duda que el apoyo que presta Estados Unidos a Taiwán resulta determinante, toda vez que las diferencias entre el poder militar de las dos chinas es indiscutido, lo que hace pensar en los eventuales resultados ante un enfrentamiento armado. Si sumamos además el presupuesto en defensa, el que para el caso de la República Popular China asciende a USD\$ 230.000.000.000 y para el de Taiwán a USD\$ 18.310.000.000, permiten ubicar a la República Popular China en el puesto número tres a nivel mundial en capacidades militares, muy por sobre el puesto 22 que ocupa Taiwán, lo anterior según informe del 2023 extraído de la plataforma Global Firepower, que se encarga anualmente de analizar la información pública de las Fuerzas Armadas a nivel mundial.⁴⁹

El siguiente cuadro permite apreciar la superioridad en todas las áreas señaladas de la República Popular China sobre la República de China, a excepción de la capacidad en tropas de reservistas.

46 La política de "Una sola China" se refiere a la postura oficial de la República Popular China, que sostiene que existe una sola China y que el gobierno legítimo que representa a todo el pueblo chino es el que se mantiene en Beijing. Según el ministerio de relaciones exteriores de Taiwán, hasta abril del 2023, solo 13 estados mantienen relaciones diplomáticas con ese país.












47 BBC MUNDO. "China vs. Taiwán: ...", *op. cit.*

48 La Zona de Identificación de Defensa Aérea es una zona que, pese a ser reconocida como un espacio internacional, los gobiernos la utilizan para monitorear aviones extranjeros.

49 EHULECH, Inés. "China vs. Taiwán: cuál es la capacidad real de cada ejército ante un posible enfrentamiento". Infobae. Publicado el 16 de abril de 2023. [en línea]. Disponible en: <https://www.infobae.com/america/mundo/2023/04/16/china-vs-taiwan-cual-es-la-capacidad-real-de-cada-ejercito-ante-un-posible-enfrentamiento/>



How Chinese and Taiwanese forces compare

	 China	 Taiwan
Total active forces	2,035,000	169,000
Ground forces 	965,000	94,000
Navy 	260,000	40,000
Air force 	395,000	35,000
Reserves 	510,000	1,657,000
Tanks 	4,800	750
Aircraft 	3,438+	531+
Submarines 	59	4
Naval ships* 	92	26
Artillery 	9,752+	2,093

*Only includes ships classified as principal surface combatants, such as aircraft carriers, cruisers, destroyers and frigates

Source: The Military Balance 2023, IISS



Figura N° 4: "Capacidad militar de China versus Taiwán".

Fuente: <https://www.bbc.com/news/world-asia-china-59900139>

Estas cifras hacen pensar que la superioridad de China sobre Taiwán es tan abismante que sería prácticamente imposible que, ante un enfrentamiento entre las dos potencias, la balanza se incline hacia Taiwán, sin embargo, como se ha dicho, Estados Unidos es un ferviente defensor de la isla, a la que ha apoyado desde la guerra civil de principios del siglo XX hasta la actualidad, variable que la China continental debe considerar a la hora de tomar decisiones extremas. Es el mismo Joe Biden quien ha declarado su apoyo a la isla al momento de ser consultado sobre una eventual invasión china, oportunidad en que ha dejado claro que Estados

Unidos está dispuesto a intervenir militarmente.⁵⁰

Es indudable que la isla de Taiwán se erige como un objetivo de relevancia para la República Popular China, no solo por la historia que hay detrás de esta relación étnica, sino que además pasa a ser un punto de relevancia estratégica, lo que se demuestra al reconocerla como la principal isla de la primera cadena de islas,⁵¹ por lo que en caso de dominarlas le otorgaría ventajas indiscutidas ante un eventual adversario como podría ser Estados Unidos, al romper uno de los eslabones más relevantes de las cadenas que dominan al gigante asiático por la costa.⁵²

50 COLLINSON, Stephen. "Biden's new stance of strategic confusion on Taiwan". CNN News. 23 de mayo 2022. [en línea]. Disponible en: <https://edition.cnn.com/2022/05/23/politics/biden-china-taiwan-explainer/index.html>

51 La estrategia de la cadena de islas fue mencionada por vez primera por el secretario de Estado estadounidense John Foster Dulles en 1951 durante la Guerra de Corea. Fue ideada para contener a la Unión Soviética y a China por mar en el Pacífico. Esta es percibida por Pekín como una amenaza contra su soberanía y su desarrollo, confirmando los temores de que están siendo rodeados por las fuerzas estadounidenses y las de sus aliados.

52 BROWN, David. "China and Taiwan: A really simple guide". BBC News. Actualizado el 6 de abril de 2023. [en línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/news/world-asia-china-59900139>



Figura N° 5: "Primera y segunda cadena de islas".

Fuente: https://www.elconfidencial.com/tecnologia/novaceno/2022-06-22/china-y-eeuu-preparan-nuevos-misiles-ante-un-possible-conflicto-por-taiwan_3448155/

El apoyo de Estados Unidos a la isla es concluyente en las decisiones que se hayan tomado en el pasado, como las que podrían tomarse en el futuro, en cuanto a la determinación del gigante asiático de invadir o no a Taiwán. Uno de los últimos hechos, que fue criticado a nivel internacional, fue la visita a la República de China de la entonces presidenta de la Cámara de Representantes del Congreso de Estados Unidos, Nancy Pelosi, durante una gira por Asia en agosto de 2022, lo que no ocurría hace 25 años.⁵³ Este hecho, al reforzar el apoyo incondicional de Estados Unidos a Taiwán, hizo que la China continental respondiera con una de las mayores maniobras militares ejecutadas alrededor de la isla, aumentando la tensión entre las dos chinas.

Es en el citado contexto que el presidente Joe Biden declara en una rueda de prensa la opinión de las Fuerzas Armadas estadounidenses, quienes definen como *"un mal momento para la ejecución de esta visita"*.⁵⁴

En la imagen siguiente se pueden apreciar con mayor detalle las áreas que China ha escogido para desarrollar diversos ejercicios militares, donde se pueden reconocer los ejecutados con motivo de esta visita el año 2022, así como los que ha desarrollado durante el 2024, después de que el nuevo presidente de Taiwán, Lai Ching-te, en su discurso de toma de posesión en mayo de 2024, reafirmara la soberanía de la isla, prometiendo mantener la democracia a salvo de la presión china.⁵⁵

53 REYES Haczk, Ángela. "¿Cuál es la historia de la relación entre EE.UU. y Taiwán? Claves para entender el alcance del viaje de Pelosi a la isla". CNN Español. 3 de agosto de 2022. [en línea]. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2022/08/03/estados-unidos-taiwan-historia-orix/>

54 *Ibidem*.

55 PIERSON, David y CHANG Chien, Amy. "China castiga a Taiwán con simulacros militares alrededor de la isla". The New York Times. 23 de mayo de 2024. [en línea]. Disponible en: <https://www.nytimes.com/es/2024/05/23/espanol/china-taiwan-ejercicios-militares-invasion.html>



Figura N° 6: "Áreas en que China desarrolla ejercicios militares el 2022 y 2024".

Fuente: <https://www.nytimes.com/es/2024/05/23/espanol/china-taiwan-ejercicios-militares-invasion.html>

Han sido numerosas las muestras de poder de China hacia Taiwán, siempre como señal de protesta de algún acontecimiento que va en contra de su política de una sola China, como las mencionadas de 2022 y 2024. Un ejemplo más de lo anterior son las maniobras que se llevaron a cabo cuando el año 2023, la entonces presidenta de Taiwán, Tsai Ing-wen, se reúne con el presidente de la Cámara de Representantes de Estados Unidos, Kevin McCarthy, en California, oportunidad en que China extiende por tres días ejercicios militares en las costas de Taiwán, como una muestra de represalia y declarando que está dispuesto a defender su soberanía.⁵⁶

Además de Estados Unidos, Taiwán cuenta con otros aliados a nivel mundial, quienes apoyan la política exterior que aspira a un reconocimiento internacional de soberanía. Es así que, hasta abril de 2023, junto con el Estado de la Ciudad del Vaticano, doce países mantienen relaciones diplomáticas con Taiwán, predominado la región de América Latina y el Caribe con: San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y Las Granadinas, Haití, Belice, Guatemala y Paraguay; además de Eswatini en África y algunos otros en Oceanía como: Tuvalu, Palau, Nauru e Islas Marshall.⁵⁷

Por otra parte, China, que ya es una potencia mun-

56 UNO TV.COM. "China simula ataques contra "objetivos clave" en represalia por reunión EU-Taiwán". 9 de abril de 2023. [en línea]. Disponible en: <https://www.unotv.com/internacional/china-simula-ataques-contra-objetivos-clave-en-represalia-por-reunion-eu-taiwan/>

57 PASQUALI, Marina. "¿Qué países mantienen relaciones diplomáticas con Taiwán?". Statista. 12 de abril de 2023. [en línea]. Disponible en: <https://es.statista.com/grafico/27902/paises-que-mantienen-relaciones-diplomaticas-con-taiwan/#:~:text=La%20mayor%20C3%ADa%20de%20los%20pa%C3%ADses%20que%20conforman%20la,asi%C3%A1tico%3A%20Nauru%2C%20Palao%2C%20Tuvalu%20y%20las%20Islas%20Marshall.>



dial consolidada, sigue contando con el apoyo de la Federación Rusa, manteniendo una relación cercana y de mutuo apoyo. Pese a que Xi Jinping nunca apoyó la campaña militar rusa en Ucrania, ha criticado abiertamente la expansión de la OTAN hacia la frontera rusa y, por su parte, Vladimir Putin ha condenado las provocaciones de Estados Unidos en el estrecho de Taiwán, siendo un ferviente seguidor de la política de una sola China. Ambos se han mostrado dispuestos a liderar un mundo cambiante, definido por ellos como potencias mundiales responsables que conduzcan al mundo a una trayectoria de desarrollo estable y positivo.⁵⁸

Las relaciones entre las dos Chinas continúan siendo tensas, la invasión ha sido siempre una amenaza de la República Popular China ante los afanes independentistas de la República de China, lo que hace cada vez menos probable la solución al conflicto y pensar en una convivencia pacífica entre las dos potencias disidentes.

Conclusiones

La Guerra Civil de China produjo la división prácticamente irreversible de un pueblo que ha ocupado un lugar relevante en la historia, fundando la identidad de la República Popular China, manifestado con la creación del Ejército Popular de Liberación, de la Asamblea Consultiva China, la adopción de sus símbolos patrios, como su himno nacional y bandera, así como el día nacional del país. Por su parte, la República de China busca cada vez más reforzar su identidad, sin renunciar a su fin último de ser reconocida internacionalmente como un país independiente, donde cada vez la población se identifica más con la isla que con el continente.

Desde el final de la Guerra Civil China en 1949, la cuestión de Taiwán ha sido un tema central en las relaciones entre China y Taiwán. La República Popular China mantiene su postura de una sola China y busca la reunificación con la isla, mientras que la República de China insiste en su autogobierno y busca mantener su identidad política y soberanía. Taiwán sigue siendo una fuente de tensión regional y una preocupación importante en las relaciones internacionales. El futuro de la relación entre China y Taiwán continúa incierto, y la resolución de esta disputa representa un complejo desafío para la comunidad internacional.

Estados Unidos, pese a que reconoce a la República Popular China como la única China, ha apoyado permanentemente a Taiwán, ejecutando constantemente ejercicios combinados con la isla y otros países, los que dan muestra del acercamiento que Norteamérica mantiene con Taiwán. Las visitas de autoridades estadounidenses a la isla dejan entrever su eventual apoyo a Taiwán en caso de una invasión de la China continental, tal como lo reconocieran algunos personajes señalados en el texto.

La visita de la presidenta de la Cámara de Representantes de Estados Unidos, Nancy Pelosi, marcó un hito contundente en las relaciones bilaterales. Estados Unidos es uno de los elementos dignos de considerar, ya que se comprometió a defender a la isla al momento de romper relaciones en 1979, lo que ha sido reafirmado por el presidente Biden al declarar que está dispuesto a defenderla militarmente.

58 RTVE.es. "Guerra en Ucrania". 15 de septiembre de 2022. [en línea]. Disponible en: <https://www.rtve.es/noticias/20220915/putin-xi-jinping-esencifican-su-alianza-con-ucrania-taiwan-fondo/2402285.shtml>



Sin perjuicio de que China no tome la decisión de invadir la isla y enfrentarse a sus eventuales aliados, resulta inverosímil pensar que reconozca el anhelado objetivo de independencia que Taiwán ha perseguido desde que dejara de ser reconocida como un Estado soberano por Naciones Unidas. Por otro lado, es improbable que con el partido que gobierna en la República de China, con un fuerte discurso independentista, que ha recibido un importante respaldo en la población al otorgarle la reelección en el año 2024 por un tercer período consecutivo, cesen las intenciones de no ceder ante la presión de unificar el continente y la isla en una sola China.

Los antecedentes descritos, sumado a la ventaja estratégica que Taiwán representa para China, complican la probabilidad de que este conflicto se solucione en el corto plazo, lo que reafirma aún más la dificultad para que en el extremo sureste del continente asiático se llegue a un acuerdo que permita cerrar el capítulo de un enfrentamiento que se inició hace más de cien años, cuando se produce el colapso de la dinastía Qing, el caos reina en la China continental y desencadena una difícil convivencia entre dos partidos divergentes, trayendo consigo la Guerra Civil China, la que, aunque se reconoce que termina en 1949, sus efectos trajeron consecuencias que no encuentran su solución en un horizonte cercano.

Estados Unidos ha sido y seguirá siendo un actor relevante en esta disputa, ejemplo de lo anterior son las declaraciones del presidente Biden, quien aclara que por un lado apoya la política de una sola China, pero que eso no significa que China

tenga las atribuciones para entrar y usar la fuerza para apoderarse de Taiwán, haciendo un paralelo con la invasión de Rusia en Ucrania.⁵⁹

Tal parece que la ambigua estrategia de Estados Unidos de mantener a raya el conflicto, apoyando a las dos partes en sus demandas, pero siempre dispuesto a accionar en caso de ser necesario, ha dado sus frutos, puesto que de alguna manera ha disuadido a China de optar por un conflicto armado, cumpliendo con el objetivo de mantener el *statu quo* y evitar una guerra en Asia.⁶⁰

Bibliografía

ALPHA HISTORY. "Chinese Civil War". Disponible en: <https://alphahistory.com/chineserevolution/chinese-civil-war/>

ALPHA HISTORY. "The Shanghai Massacre". [en línea]. Disponible en: <https://alphahistory.com/chineserevolution/shanghai-massacre/>

ÁLVAREZ, Ramón. "Chiang Kai-shek y la imposible unidad china". *La Vanguardia*, 12 de agosto de 2022. [en línea]. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/historiayvida/historia-contemporanea/20220812/8461915/chiang-kai-shek-imposible-unidad-china-mao-zedong-taiwan-formosa.html>

ANGUIANO, Eugenio. "Los Congresos Nacionalistas del Partido Comunista en el poder" Project Muse. [en línea]. Disponible en: https://muse.jhu.edu/pub/320/oa_edited_volume/chapter/2569375

59 LIPTAK, Kevin y JUDD, Donald. "Biden dice que USA está dispuesto a responder militarmente en caso de un ataque chino a Taiwán". *CNN Español*. 23 de mayo de 2022. [en línea]. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2022/05/23/biden-china-ataque-taiwan-trax>

60 COLLINSON, Stephen. *Op. cit.*



- BBC MUNDO. "China vs. Taiwán: la disputa de más de 60 años que divide al país más grande de Asia". [en línea]. Disponible en: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/11/151106_china_taiwan_rencuentro_xi_jinping_ma_ying_jeou_historia_aw
- BROWN, David. "China and Taiwan: A really simple guide". BBC News. Actualizado el 6 de abril de 2023. [en línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/news/world-asia-china-59900139>
- CHINA HOY. "Origen del nombre de la Conferencia Consultiva Política del Pueblo Chino". Publicado el 3 de marzo 2004. [en línea]. Disponible en: <http://www.chinatoday.com.cn/hoy/2004/0403/hui/0311/c04.htm>
- China.org.cl. "Nanchang Uprising". 17 de mayo del 2011. [en línea]. Disponible en: http://www.china.org.cn/china/CPC_90_anniversary/2011-05/17/content_22582135.htm
- COLLINSON, Stephen. "Biden's new stance of strategic confusion on Taiwan". CNN News. Publicado el 23 de mayo 2022. [en línea]. Disponible en: <https://edition.cnn.com/2022/05/23/politics/biden-china-taiwan-explainer/index.html>
- Contenido del Máster en Diplomacia, Relaciones Internacionales, Seguridad y Defensa de INISEG, E-CAMPUS Università, versión octubre 2022, curso "Asia Pacífico", tema "Geopolítica del Pacífico Occidental".
- Datos Macro. [en línea]. Disponible en <https://datosmacro.expansion.com/paises/china>
- Datos Macro. [en línea]. Disponible en <https://datosmacro.expansion.com/paises/taiwan>
- DEPARTMENT OF STATE OF UNITED STATE OF AMERICA, OFFICE OF THE HISTORIAN. "The Chinese Revolution of 1949". [en línea]. Disponible en: <https://history.state.gov/milestones/1945-1952/chinese-rev>
- DEPARTMENT OF STATE OF UNITED STATE OF AMERICA, OFFICE OF THE HISTORIAN. "Rapprochement with Chine, 1972". [en línea]. Disponible en: <https://history.state.gov/milestones/1969-1976/rapprochement-china>
- EHULECH, Inés. "China vs. Taiwán: cuál es la capacidad real de cada ejército ante un posible enfrentamiento". Infobae. 16 de abril de 2023. [en línea]. Disponible en: <https://www.infobae.com/america/mundo/2023/04/16/china-vs-taiwan-cual-es-la-capacidad-real-de-cada-ejercito-ante-un-posible-enfrentamiento/>
- ENCICLOPEDIA CONCEPTO. "Revolución Comunista China". [en línea]. Disponible en: <https://concepto.de/revolucion-comunista-china/>
- EURASIA1945. "Guerra Civil China". [en línea]. Disponible en: <https://www.eurasia1945.com/acontecimientos/causas-1918-1939/guerra-civil-china-1a-parte/>
- HISTORY MAPS. "Double Tenth Agreement". [en línea]. Disponible en: <https://history-maps.com/story/Chinese-Civil-War/event/Double-Tenth-Agreement>
- LIPTAK, Kevin y JUDD, Donald. "Biden dice que USA está dispuesto a responder militarmente en caso de un ataque chino a Taiwán". CNN Español. Publicado el 23 de mayo de 2022. [en línea]. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2022/05/23/biden-china-ataque-taiwan-trax>



- MAGUIRE, Dannielle. "What's the dispute between China and Taiwan about?". ABC News. [en línea]. Disponible en: <https://www.abc.net.au/news/2022-08-04/taiwan-china-dispute-history-boundaries-nancy-pelsoi/101299824>
- PASQUALI, Marina. "¿Qué países mantienen relaciones diplomáticas con Taiwán?". Statista. 12 de abril de 2023. [en línea]. Disponible en: <https://es.statista.com/grafico/27902/paises-que-mantienen-relaciones-diplomaticas-con-taiwan/#:~:text=La%20mayor%C3%ADa%20de%20los%20pa%C3%ADses%20que%20conforman%20la,asiático%3A%20Nauru%2C%20Palaos%2C%20Tuvalu%20y%20las%20Islas%20Marshall.>
- PIERSON, David y CHANG CHIEN, Amy. "China castiga a Taiwán con simulacros militares alrededor de la isla". The New York Times. 23 de mayo de 2024. [en línea]. Disponible en: <https://www.nytimes.com/es/2024/05/23/espanol/china-taiwan-ejercicios-militares-invasion.html>
- RAMIREZ Ruiz, Raúl. "La China de los "Señores de la Guerra"(1916-1928): caudillos, camarillas y guerras". Universidad Rey Juan Carlos. Publicado 30 de junio de 2019. Consultado en "Guerra Colonial", [en línea]. Disponible en: <https://guerracolonial.oa.urjc.es/index.php/gc/article/view/22/82>
- REYES Haczk, Ángela. "¿Cuál es la historia de la relación entre EE.UU. y Taiwán? Claves para entender el alcance del viaje de Pelosi a la isla". CNN Español. Publicado el 3 de agosto de 2022. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2022/08/03/estados-unidos-taiwan-historia-orix/>
- ROSAS, Paula. "Del conflicto armado a la amistad sin límites: la larga y accidentada relación entre China y Rusia". BBC News Mundo. Publicado el 25 de marzo de 2023. [en línea] [consulta 27-07-2023]. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-65057505>
- RTVE.es. "Guerra en Ucrania". 15 de septiembre de 2022. [en línea]. Disponible en: <https://www.rtve.es/noticias/20220915/putin-xi-jinping-escenifican-su-alianza-con-ucrania-taiwan-fondo/2402285.shtml>
- SUZHI, Peng. "Las causas de la Victoria del Partido Comunista chino sobre Chiang Kai-Shek y las perspectivas del PCCh". wsws.org. Publicado el 14 de octubre de 2019. [en línea]. Disponible en: <https://www.wsws.org/es/articles/2019/10/14/pen2-o14.html>
- UNOTV.COM. "China simula ataques contra "objetivos clave" en represalia por reunión EU-Taiwán". 9 de abril de 2023. [en línea]. Disponible en: <https://www.unotv.com/internacional/china-simula-ataques-contra-objetivos-clave-en-represalia-por-reunion-eu-taiwan/>
- VILLANUEVA, Jaime. "Así fue la proclamación de la República Popular China". El Orden Mundial. [en línea]. Disponible en: <https://elordenmundial.com/hoy-en-la-historia/1-octubre/proclamacion-republica-popular-china/>

La península de Corea: perspectivas futuras de un conflicto prolongado

Catalina Fuentealba Pessot¹,
Ignacio Parrao Olivares² y
José Solís Ceballos³.

Resumen

El presente artículo contiene algunas reflexiones acerca del conflicto entre Corea del Norte y Corea del Sur y su futuro en el mediano plazo. Para ello, se examinan distintos elementos, entre ellos, la geografía, la historia, las alianzas y vínculos, y las asimetrías entre ambos Estados, para inferir acerca de las limitadas alternativas para la paz en la península en el mediano plazo, considerando factores como la variable nuclear y las alianzas con actores regionales y extrarregionales.

Abstract

This article contains some reflections on the conflict between North and South Korea and its future perspectives in the medium term. To this end, various elements are examined, including geography, history, alliances and connections, and the asymmetries between both states, to infer the limited alternatives for peace on the peninsula, considering factors such as the nuclear variable and alliances with regional and extra-regional actors.

Introducción

La península coreana ha sido, vestigio de la Guerra Fría. La por mas de siete décadas, un perdurabilidad del conflicto,

- 1 Cientista Política, Universidad Gabriela Mistral, con estudios de postítulo en Seguridad, Defensa y Estudios Estratégicos. Se desempeña como Analista del Departamento de Estudios e Investigación del CESIM.
- 2 Cientista Político y Magister en Estudios Coreanos, Universidad Central de Chile. Se desempeña como Analista de Estudios Estratégicos del CESIM.
- 3 Licenciado en Ciencia Política, Universidad de Chile. Cursó su práctica profesional en el Centro de Estudios e Investigaciones Militares del Ejército. Al momento de esta publicación, se encuentra realizando su defensa de tesis para optar al título de Cientista Político en la Universidad de Chile.



Palabras clave

Península de Corea
Corea del Norte
Corea del Sur
Conflicto prolongado
Perspectivas

Keywords

Korean peninsula
North Korea
South Korea
Protracted conflict
Perspectives



la caracterización geopolítica, la coexistencia de dos Estados con modelos diferentes de desarrollo y la influencia de alianzas con actores regionales y extrarregionales son factores que inciden en las dinámicas actuales en la península, donde los episodios de tensión pueden escalar rápidamente hacia situaciones de crisis.

La interrogante inicial que pretende abordar el presente trabajo se orienta en indagar acerca de las perspectivas futuras de las relaciones intercoreanas respecto a su fluctuación entre la cooperación y el conflicto, abordando aspectos históricos, su situación estratégica, la influencia de terceros actores y la relevancia que estas variables tienen desde la perspectiva de un conflicto perdurable en el tiempo.

El contexto de redacción de este documento aborda los acontecimientos previos a la elección presidencial norteamericana, realizada el 5 de noviembre de 2024, hecho que coincide con una mayor intensidad de acciones militares por parte de Corea del Norte, en especial, con las pruebas de misiles balísticos intercontinentales (ICBM, por su acrónimo en inglés),⁴ las acusaciones de Corea del Norte acerca de la infiltración de drones surcoreanos en la capital del Norte,⁵ el envío de tropas norcoreanas a Rusia para su eventual empleo en el conflicto con Ucrania, los sucesivos ejercicios militares entre Corea del Sur y EE.UU., entre otros hechos relevantes que contribuyen a comprender

las oscilaciones durante momentos de normalidad, tensión o crisis.

Desde el plano teórico, resalta un elemento singular, relativo a la subsistencia de ambos modelos en el contexto contemporáneo. Esto dice relación con categorizar este tipo de conflictos como “prolongados” o de larga duración. Dentro de esta categoría, se debe atender a las características sociales, políticas y de desarrollo de los Estados donde suelen emplazarse, existiendo también aspectos valóricos, identitarios, culturales y de integración a los cuales prestar atención.⁶

Este enfoque también aborda los efectos que los conflictos prolongados tienen en materia de costos humanitarios y consecuencias sociales. Si bien el caso en comento no constituye uno de los empleados para sustentar estas explicaciones, hay distintos elementos que permiten considerar, al menos, su relevancia como un conflicto prolongado con implicancias subyacentes, no solo desde la trayectoria histórica del conflicto, sino también con aspectos vinculados a la identidad y las narrativas que conviven en distintos lados de la frontera.

Es por ello que la aproximación empleada en este documento se centra en indagar la trayectoria de las relaciones intercoreanas, sus vínculos regionales y extrarregionales y las capacidades estratégicas exhibidas por ambos actores, entre otros, para establecer inferencias acerca de las proyecciones

4 ASSOCIATED PRESS. “North Korea’s long-range missile test signals its improved, potential capability to attack US”. Publicado el 31 de octubre de 2024. [en línea]. Disponible en sitio web: <https://apnews.com/article/north-korea-missile-launch-377c07eac46ad41bda0d4445df6f51d5>.

5 BBC. Drones, threats and explosions: Why Korean tensions are rising. Publicado el 15 de octubre de 2024. [en línea]. Disponible desde sitio web: <https://www.bbc.com/news/articles/cvgw8vq2xyo>

6 Al respecto, Edward Azar desarrolla en sucesivas publicaciones las características principales y los casos en los que los conflictos internacionales prolongados tienen lugar. Para este documento se ha empleado como referencia: AZAR, Edward. Protracted International Conflicts: Ten Propositions. *International Interactions*, 12 (1), 59-70, 1985. [en línea]. Disponible en: <http://doi.org/10.1080/03050628508434647>.



que este conflicto tendría próximos cinco a diez en un horizonte de los años.

La geografía e historia: impactos en la trayectoria de la península

La geografía constituye un factor preponderante en las condiciones, capacidades y la historia de los Estados, y el caso de Corea no es la excepción. La península coreana se caracteriza por una geografía singular: limita por el norte con la República Popular China y la Federación Rusa, por el oeste y el sur limita con el mar Amarillo, y por el este limita con el mar del Este⁷ a 57 kilómetros de la isla de Tsushima, Japón.

Esta situación geográfica, como puente entre Eurasia y el archipiélago japonés, ha provocado que la península sea un objetivo estratégico histórico para los imperios de oriente a lo largo de la historia.⁸

La geografía interna de la península es profundamente montañosa. En el norte, en la frontera con China y Rusia, se forma una extensa cordillera que posteriormente desciende como una columna vertebral por el oriente del país, provocando que la mayoría de los ríos sean horizontales, y que la mayor parte de la población, de las dos Coreas, se concentre en la zona occidental.⁹

La península coreana, fragmentada en múltiples reinos por varias centurias, logró ser unificada

en el siglo VII bajo la expansión del Reino de Silla, cuya posición estratégica en el sureste de la península le permitió desarrollarse sin tener que enfrentarse a las constantes incursiones chinas desde el mar Amarillo o desde Manchuria.¹⁰ El Reino de Silla, sería quien finalmente daría una impronta cultural unitaria a Corea, pese a que el norte poseía una herencia cultural diferente por la trayectoria histórica de reinos como el Baekje, contemporáneo y rival de Silla.

Durante la Edad Moderna, tras la unificación de la península, Corea mantuvo una estricta política de aislacionismo alimentado por la situación geográfica e histórica del territorio. La dinastía Joseon (gobernante desde 1392 hasta 1920) logró mantener ese aislamiento hasta el año 1876, cuando Japón decidió establecer su presencia en la península, forzando al emperador Gojong a la suscripción del Tratado de Kanghwa, iniciando la apertura de relaciones con Japón, bajo presión y condiciones ventajosas para el Imperio nipón.¹¹

La guerra que siguió a esta rivalidad entre Japón y Rusia, de 1904, dio paso a que, finalmente, en el tratado de paz arbitrado por EE.UU. se reconociera el derecho de Japón sobre la península coreana, allanando el camino para la ocupación. En ese entonces, Corea no tenía aliados para defender su soberanía. En 1905 Japón entra en la capital; en 1907, en La Haya, la comunidad internacional reconoce el dominio japonés sobre Corea; en 1910

7 Japón denomina al cuerpo de agua como "Mar de Japón".

8 Ya en tiempos del emperador mongol, Kublai Khan, entre 1274 y 1281, el reino de Corea se convirtió en una plataforma mongola para la invasión fallida del archipiélago japonés. En la era moderna, en cambio, la península coreana fue el centro de la estratagema imperial japonesa para invadir los territorios chinos antes y durante la Segunda Guerra Mundial.

9 AZÚA, Armando. Geografía física y humana de la península coreana. En "Historia de Corea, 'De Dangun a Chaebol'". 2024. pp. 21-39.

10 HAHN V., Graciela. Periodo formativo de las primeras culturas de la península coreana. En "Historia de Corea, 'De Dangun a Chaebol'". 2024. pp. 68-70.

11 HAHN V., Graciela. Corea en el siglo XX -La ocupación japonesa- La Guerra de Corea. En "Historia de Corea, 'De Dangun a Chaebol'". 2024. pp. 103-137.



el Tratado de Anexión entra en vigor y Corea pasa a llamarse Chosen, una provincia más de Japón.

Los treinta y cinco años de ocupación dejarían en la mentalidad coreana, tanto del norte como del sur, una huella en su memoria colectiva que no sana hasta nuestros días. Los crímenes de Japón en la ocupación dañan las relaciones entre Corea del Sur y Japón incluso hasta tensiones perceptibles en la actualidad. Corea se vio nuevamente afectada por su condición geográfica, pues Japón había integrado la península a su Imperio, por ser un factor clave para invadir China. Corea se había convertido en el centro del plan imperial japonés, como siglos antes lo había sido de los mongoles y de los chinos, como un puente que conecta el continente con el archipiélago.

Su posición geográfica jugaría un nuevo rol cuando, con la rendición de Japón a las fuerzas estadounidenses en 1945, Corea sería dividida entre la esfera de influencia soviética y norteamericana, división que existe hasta el día de hoy y que ha creado dos países históricamente iguales, pero cada vez más distanciados.

Un vestigio de la Guerra Fría: la Guerra de Corea

Con la rendición de Japón y la pérdida de sus dominios coloniales en el Pacífico, la ocupación de la península coreana se desarrolló en dos frentes: en el norte por la Unión Soviética y sus aliados coreanos, y en el sur por Estados Unidos y sus aliados, construyendo dos Estados ideológicamente contrarios, que reclamaban históricamente la

misma unidad territorial, pues tanto la República de Corea, como la República Popular Democrática de Corea, se entienden como descendientes legítimas del antiguo Reino de Corea.

El límite original entre ambas Coreas fue el paralelo 38°. En un origen, Estados Unidos estableció un gobierno militar en el sur, que, tras la elección de Syngman Rhee en 1948, se transformó en la República de Corea, mientras que en el norte la Unión Soviética apoyó el movimiento de resistencia liderado por Kim Il-sung, en 1947 se instauró el Comité Popular Provisional y en 1948 se instituyó la República Popular Democrática de Corea.

La solución de dos Coreas en torno al paralelo 38° resultó provisoria, ya que la existencia de dos Estados ideológicamente opuestos, geopolíticamente contrarios y que reclaman la continuidad histórica de su pasado, condicionaron su inminente enfrentamiento.

La guerra inició en junio de 1950 con la invasión norcoreana, planificada con ayuda soviética, hacia el sur, con una alta intensidad durante el primer año de conflicto. Por las condiciones geográficas de la península, el centro-oeste de esta, donde se ubica la mayor parte de la población de ambos países, fue el frente donde más movilidad hubo, mientras que en los cordones montañosos del sur-este y el norte se concentraron las resistencias surcoreana y norcoreana, respectivamente.

Corea del Norte tuvo la ventaja inicial, cercando a las fuerzas del sur en las proximidades de la ciudad portuaria de Busan y en sus territorios



aledaños, protegidos por el cinturón cordillerano oriental.¹² Ante esta situación, gracias a la acción de EE.UU., el Consejo de Seguridad de la ONU habilitó la formación de una coalición de 15 países para combatir en la guerra en defensa del sur, bajo bandera de la ONU y con el liderazgo norteamericano. Esta rápida reacción permitió que las fuerzas surcoreanas contraatacaran desde Busan, en un rápido despliegue hasta recapturar la frontera del paralelo 38°. Posteriormente, el liderazgo surcoreano decidió proceder con la unificación del país e invadió el norte, capturando Pyongyang, forzando a las fuerzas norcoreanas a defenderse en el sistema cordillerano en el norte.

Con la presencia de tropas de la ONU cerca de su frontera, la República Popular China decidió intervenir, y con sus tropas y las norcoreanas, lograron recuperar los territorios perdidos, hasta llegar al paralelo 38° y, entonces, tras una serie de sucesivas batallas, a partir de 1951, el conflicto se estancó en torno al paralelo, hasta que, en julio de 1953, se firmó el Armisticio, un alto al fuego que creó en el paralelo 38° una zona desmilitarizada.

El armisticio, sin embargo, no significó un fin de la guerra formal. Corea del Norte y Corea del Sur no renunciaron a la reunificación de la península, ni se reconocieron como Estados legítimos e independientes. Técnicamente, la guerra sigue en curso y es el único conflicto armado surgido a inicios de la Guerra Fría que se prolonga hasta la actualidad.

Narrativas y divergencia cultural entre norte-sur

Si bien ambas Coreas comparten un pasado común a partir de los procesos que en los antiguos reinos lograron la unificación de la península, persiste una diferencia ideológica sustancial entre ambos Estados. Los grupos de poder que componen sus sociedades el rol geopolítico que juegan en el escenario mundial han determinado que desarrollen narrativas diferentes y separadas, encaminándose en una separación cultural respecto del otro.

Respecto a lo último, podemos observar que, antes de la guerra, ambos estados nacientes se consideraban el legítimo heredero del Estado coreano surgido a partir de una revolución nacional en contra de la ocupación japonesa, con ayuda de aliados extranjeros, mientras que “el otro”, la Corea rival, sería un Estado títere ocupado por potencias extranjeras. La realidad era que ambos Estados tuvieron apoyo popular y fueron parte de un determinado movimiento de resistencia, pero se establecieron a partir de una ocupación extranjera en contra del Imperio japonés.¹³

Situación estratégica: contrastes y asimetrías

La situación de la península coreana está marcada por diversos contrastes, el primero de ellos lo constituye el desarrollo humano, expresado en variables como el Producto Interno Bruto per cápita, donde Corea del Norte presenta estimaciones de US\$ 1.400, en contraste con Corea del Sur, que alcanza los US\$

12 La zona alrededor de Busan coincide con el origen del reino de Silla, que inició el proceso de unificación. A su vez, es la zona más próxima a Japón y punto histórico para los conflictos entre las potencias continentales como China, Rusia o el antiguo Imperio mongol, y las potencias al otro lado del mar como Japón y, en este caso, Estados Unidos.

13 LANKOV, Andrei. *The Real North Korea: Life and Politics in the Fairest Stalinist Utopia*. Oxford University Press. 2013.



50.600.¹⁴ Vinculado a esto, se cuenta el grado de desarrollo industrial de ambos países, sus relaciones económicas y su canasta exportadora.

En términos generales, Corea del Norte se caracteriza por una economía con una capacidad industrial centrada en la explotación de materias primas, que genera una escasa agregación de valor, limitada por obstáculos como sanciones internacionales y políticas autárquicas, altamente dependiente del comercio con China; contrastando con Corea del Sur, que presenta una economía industrial exportadora abierta al mundo, basada en su capacidad de agregación de valor por medio de bienes tecnológicos, intermedios y finales.

Otros indicadores complementarios dicen relación con aspectos sociales o demográficos donde puede apreciarse el desarrollo. Ambos países tienen volúmenes distintos de población, donde Corea

del Sur prácticamente duplica la población norcoreana, con cifras que superan los 52 y 26 millones de habitantes, respectivamente. La esperanza de vida al nacer actual es de 73,7 años en el norte y 84,4 años en el sur.¹⁵

Desde la perspectiva militar, ambos países muestran capacidades distintas, reconociéndose en Corea del Norte la voluntad disuasiva por parte del poder nuclear y una base material de capacidades de gran volumen (acorazada, artillería, naval y aérea), pero con tendencia a la obsolescencia.

En paralelo, Corea del Sur posee una fuerza comparativamente reducida, pero un amplio volumen de material de alta tecnología, tanto de desarrollo endógeno (por una industria militar local con capacidad exportadora) como por su acceso a tecnologías extranjeras, gracias a su cercana vinculación con EE.UU.

Organismo	República Popular Democrática de Corea (Corea del Norte)	República de Corea (Corea del Sur)
Ejército	1.100.000	365.000
Armada	60.000	70.000
Fuerza Aérea	110.000	65.000
Otros	199.000 ¹⁶	13.500 ¹⁷
Total	1.469.000	513.500

Tabla N° 1: Volumen de las Fuerzas Militares entre Corea del Norte y Corea del Sur.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de IISS, The Military Balance 2024.

Tal como se aprecia en el cuadro precedente, existen matices observables en cuanto a cómo

ambos países declaran sus capacidades militares, por cuanto se infiere que en Corea del Norte hay

14 EE.UU. CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY. The World Factbook. [en línea]. Disponible en: <https://www.cia.gov/the-world-factbook/>

15 NN.UU. DEPARTAMENTO DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y SOCIALES. División de Población. World Population Prospects 2024. [en línea]. Disponible en: <https://population.un.org/wpp/>.

16 En este concepto se incorporan también aquellas subcategorías compuestas por fuerzas estratégicas y paramilitares. Adicionalmente, considera una fuerza de reservistas, que incluye un volumen aproximado de 600.000 reservistas de las Fuerzas Armadas, más 5.700.000 ciudadanos para su empleo en defensa local o en unidades militares frente a situaciones de crisis o conflicto.

17 Además, se contabiliza una reserva con un volumen estimado de 3.100.000 efectivos.



un énfasis en generar un volumen de fuerza a partir del personal, mientras que en Corea del Sur esto contrasta con una mayor dependencia de la tecnología y la disponibilidad de una reserva preparada para su empleo.

La capacidad nuclear en Corea del Norte

La sofisticación que ha alcanzado Corea del Norte en el desarrollo de tecnologías para misiles balísticos de largo alcance, junto con el incremento de la periodicidad de las pruebas de los mismos desde el año 2022 a la fecha, inducen a pensar que la idea de alcanzar nuevos entendimientos conducentes a la paz en la península es una posibilidad lejana.

Las estimaciones actuales apuntan a que Corea del Norte estaría en posesión de alrededor de unas cincuenta cabezas nucleares y que cuenta con material fisible suficiente para desarrollar entre setenta y noventa adicionales, contando con un inventario de entre 60 y 80 kilogramos de plutonio y entre 280 y 1.500 kilogramos de uranio enriquecido.¹⁸

Asimismo, ha realizado seis pruebas nucleares entre los años 2006 y 2017, y cuenta con alrededor de ocho instalaciones de uso nuclear, presumiblemente de uso dual, en las cuales se desarrollan actividades de enriquecimiento y almacenamiento de uranio y sitios de pruebas de armas nucleares, entre otros. Además, cuenta con alrededor de cinco distintos sitios o bases de lanzamiento de misiles con capacidad nuclear.

Junto con su retiro del Tratado de No Proliferación Nuclear el año 2003, ratificado previamente el año 1985, se estima que también ha avanzado en el desarrollo de múltiples plataformas para el lanzamiento de armas nucleares, que incluiría no solo medios terrestres fijos y móviles para misiles de alcance intermedio e intercontinental, sino también el uso de submarinos como plataforma de lanzamiento, lo cual amplifica o proyecta la cobertura de esta capacidad e incrementa los riesgos para actores regionales como Japón y, también, en su proyección hacia occidente, a países como EE.UU.

Asimismo, la aplicación de tecnologías avanzadas en el desarrollo de combustibles sólidos para la propulsión de misiles de largo alcance, deja a Corea del Norte en un nivel superior en cuanto al posible empleo de este tipo de armamento frente a instancias de crisis. Las capacidades de los combustibles sólidos dicen relación con la disminución de los tiempos de preparación del lanzamiento de misiles balísticos con capacidad nuclear y, también, menores necesidades logísticas para su empleo.

El control operacional y la influencia de EE.UU. en Corea del Sur

La influencia de EE.UU. en Corea del Sur se remonta a los orígenes del conflicto, siendo la alianza principal que ha sostenido parte importante de la seguridad del país del sur durante más de setenta años. Esta relación se traduce, por una parte, en lazos estructurales que comparten ambos países y,

18 ARMS CONTROL ASSOCIATION. Arms Control and Proliferation Profile: North Korea. Actualizado a junio de 2024. [en línea] [consulta 29-10-2024]. Disponible en: <https://www.armscontrol.org/factsheets/arms-control-and-proliferation-profile-north-korea#:~:text=Policies%2C%20and%20Practices-,The%20Nuclear%20Arsenal%2C%20An%20Overview,kilograms%20of%20highly%20enriched%20uranium.>



por otra, en la presencia permanente de personal norteamericano en Corea del Sur.

Las cifras actuales señalan que EE.UU. posee una fuerza total de 30.400 efectivos en suelo surcoreano, divididos en distintas ramas y roles. La fuerza actual se compone de 21.500 efectivos del Ejército, 8.350 de la Fuerza Aérea y 350 de la Armada. Su cuartel general se ubica en Pyeongtaek, base naval ubicada aproximadamente a 20 kilómetros al sur de Seúl, emplazamiento que aloja parte importante de los medios norteamericanos en suelo surcoreano, concretamente brigadas mecanizadas, de aviación, de artillería de cohetes, de defensa antiaérea y escudo antimisiles (Terminal High Altitude Area Defense, THAAD). Adicionalmente, las capacidades aéreas se encuentran en la base aérea de Osan, cercana también a la capital surcoreana, la que posee aviones caza, de ataque terrestre y de inteligencia, vigilancia y reconocimiento.

Respecto a los elementos estructurales de la relación, uno de los aspectos controversiales lo constituye el control operacional de las fuerzas militares en tiempo de guerra, conocido por el acrónimo en inglés de "Wartime OPCON". Su origen se remonta a 1950, momento en el cual Syngman Rhee, presidente surcoreano, transfiere esta potestad a EE.UU. en conjunto con el Comando de Naciones Unidas, el cual pasa a liderar plenamente EE.UU. a partir de 1954, con la anuencia del mandatario surcoreano.

El funcionamiento del mando durante tiempo de paz y tiempo de guerra se mantuvo bajo control

norteamericano desde aproximadamente 1978 hasta 1994, momento en que Corea del Sur retoma el control del mandato en tiempo de paz.¹⁹ La estructura generada por esta dinámica supone el establecimiento de un Comando Combinado de Fuerza (Combined Forces Command, CFC, por su identificación en inglés), liderada por un general de cuatro estrellas norteamericano y secundada por un general surcoreano.

El Wartime OPCON también supone una serie de coordinaciones entre estructuras de mando combinadas y conjuntas de ambos países, reuniones consultivas, además de una relación permanente entre representantes civiles y militares.

Sucesivas administraciones políticas, tanto surcoreanas como norteamericanas, han abordado la posibilidad de transición, siendo un aspecto que goza de cierta transversalidad política y que suele ser movilizadopor sectores que cuestionan la capacidad soberana de Corea del Sur de la conducción de su instrumento militar. Su discusión viene desarrollándose desde aproximadamente 1996 hasta la actualidad, siendo un elemento permanente en las instancias de diálogo bilatera.²⁰

Una eventual transferencia de dicho control operacional podría significar una presión mayor por el incremento de capacidades de Corea del Sur para asumir, de manera autónoma, el control de su defensa frente a situaciones de crisis o conflicto. En dicho sentido, han sido identificadas capacidades críticas que debe considerar cualquier plan

19 OUSLEY, Kate. Wartime Operational Control. 2006 SAIS U.S.-Korea Yearbook. Johns Hopkins, School of Advanced International Studies. 2006, pp. 31-38. [en línea]. Disponible en: <https://usakoreainstitute.org/wp-content/uploads/2010/05/2006-SAIS-USKI-YB-Chapt3.pdf>

20 NORDIN, Johannes. Taking Back Control: South Korea and the Politics of OPCON Transfer. Institute for Security and Development Policy. Publicado el 9 de enero de 2020. [en línea]. Disponible en: <https://www.isdp.eu/publication/taking-back-control-south-korea-and-the-politics-of-opcon-transfer/>



de transición, estas son: inteligencia, vigilancia y reconocimiento (conocida por el acrónimo de ISR, en inglés); mando, control, comunicaciones, computación e inteligencia (C4I); modernización de la defensa contra misiles balísticos; contrarrestar el uso de armas de destrucción masiva; y mantener suministros críticos de munición.

Asimismo, se pueden presumir efectos simbólicos en el entorno de seguridad regional, por cuanto podría representar un retroceso para la presencia de EE.UU. en el Indo-Pacífico. Junto a lo anterior, las externalidades negativas previstas acerca de una potencial transición, abordar posibilidades como la pérdida de capacidades disuasivas, menores grados de interoperabilidad dentro de las fuerzas combinadas y afectación del alistamiento operacional de ambas fuerzas.

Alianzas regionales y extrarregionales

La división de Corea es el hecho que marca el desarrollo de la historia de la península y da forma a las alianzas que configuran el escenario de alianzas regionales y extrarregionales hasta el día de hoy. Esto, dado que este es el inicio de un conflicto caracterizado por la búsqueda de una identidad nacional y la lucha de ambas partes por la reunificación bajo sus propios términos.

En este contexto, China ha sido siempre el aliado más poderoso del norte dentro de Asia. Desde la Guerra de Corea (1950-1953), donde Pyongyang, apoyado por Beijing, buscó unificar la península bajo su control, mientras las fuerzas surcoreanas y estadounidenses defendieron el sur, China dejó de manifiesto de cual lado de la contienda iba a concentrar su apoyo. Es así

como, en 1961, ambos Estados suscriben un Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua.

Dicho tratado cuenta con dos aristas: por un lado, contempla la asistencia militar mutua en caso de amenaza externa y, por otro lado, habla sobre la cooperación económica y cultural, buscando fortalecer su relación en ambos sectores. La importancia del tratado radica en que le dio al régimen norcoreano respaldo militar frente a la alianza de EE. UU. y Corea del Sur. Además, pese a que en años posteriores han existido tensiones entre ambas naciones, el tratado ha servido para mantener el vínculo sino-norcoreano, especialmente, ya que, para China, este acuerdo forma parte de su estrategia de seguridad regional, la que busca, entre otras cosas, evitar que la influencia rusa aumente en la península.

Hacia la década de 1970, mientras China se encontraba en la búsqueda del equilibrio entre estabilidad y desarrollo, sus relaciones con Corea del Norte se volvieron más complejas, en gran parte debido a que el régimen norcoreano intensificó sus esfuerzos para mantener su posición, incluso llevando a cabo actos de provocación contra Corea del Sur. No obstante, la grave escasez económica, generada por la caída de la URSS en 1990, obligó a Pyongyang a reactivar antiguas alianzas, volviendo a ser China su aliado más importante. Es así como Corea del Norte intentó abrirse al diálogo con otros países, incluida Corea del Sur.

Desde 2001, China ha tratado de gestionar la situación en la península mediante iniciativas como las "Pláticas de Seis Partes", buscando un enfoque multilateral ante las pruebas nucleares de Corea del Norte, consideradas como provocaciones por parte de Corea del Sur. No obstante, tanto el tema



nuclear como los permanentes desencuentros entre ambos lados de la península han sido una constante en las relaciones bilaterales, pese a los esfuerzos de China por mantener la estabilidad, ya que esta es necesaria para la mantención de sus propios intereses económicos y de seguridad regional.

Aunque China sigue siendo el principal aliado de Kim Jong-un, en el último tiempo el interés de Rusia por Pyongyang ha ido en aumento. Al igual que en el caso de las relaciones con Beijing, el vínculo entre Pyongyang y Moscú se remonta a la Guerra Fría, cuando la polarización generada por afinidades ideológicas facilitó el acercamiento entre ambos Estados. En ese entonces, la relación entre las partes se caracterizaba por su asimetría, siendo Rusia la potencia que cumplía un rol subsidiario respecto de las necesidades de Corea del Norte.

Hoy en día el escenario ha evolucionado. Con el inicio de la invasión rusa a Ucrania, el gobernante norcoreano ha mostrado su fidelidad al Kremlin. Pese a que, en comparación, Rusia está en mejores términos en materia de capacidades respecto de Corea del Norte, la ofensiva rusa en territorio ucraniano le ha permitido a Kim Jong-un demostrar a toda la comunidad internacional de qué lado del tablero están puestas sus fichas. Así sucedió en la ONU cuando Norcorea fue uno de los cinco países que rechazó la resolución que condenaba la invasión y ha sido uno de los pocos países que ha reconocido las ciudades anexadas por Rusia en territorio ucraniano. Todo esto sin mencionar que,

de acuerdo a fuentes del Ministerio de Defensa de Corea del Sur, entre agosto de 2023 y febrero de 2024, Pyongyang habría apoyado militarmente a Moscú con el envío de proyectiles de artillería de 152 mm y municiones de lanzacohetes múltiples de 122 mm.²¹

Antes de febrero de 2022, la relación entre ambos era puramente comercial, limitándose a la exportación de petróleo ruso, algunas conexiones ferroviarias y marítimas, el envío de trabajadores norcoreanos a Rusia, y ayuda alimentaria para mitigar las hambrunas en Corea del Norte.²² Sin embargo, los acercamientos diplomáticos han facilitado la fluidez en las relaciones, tanto es así que en septiembre de 2023 Kim Jong-un visitó por segunda vez –en menos de 5 años– Rusia, mientras que, en junio de 2024, Pyongyang recibió la visita de Vladimir Putin. En esta última ocasión se produjo la firma de un acuerdo integral de asociación estratégica, ratificado en octubre por el parlamento ruso.

En este sentido, es posible afirmar que Corea del Norte y Rusia están fortaleciendo sus vínculos, así se puede comprobar con la confirmación –a fines de octubre– por parte del secretario general de la OTAN de un próximo despliegue de tropas norcoreanas en Ucrania. Del mismo modo, durante su visita a Moscú el 1 de noviembre, la ministra de Relaciones Exteriores de Pyongyang, Choe Son Hui, afirmó que su país respaldará al Kremlin “*hasta la victoria*”.²³

21 CNN ESPAÑOL. “Putin visita Pyongyang por primera vez en 24 años. ¿Cómo son las relaciones entre Rusia y Corea del Norte?” [En línea] Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2024/06/18/relaciones-rusia-corea-del-norte-orix>

22 INFORME SEMANAL DE POLÍTICA EXTERIOR. NÚMERO 1392. “Corea del Norte-Rusia: un matrimonio de conveniencia”. [En línea] Disponible en: <https://www.politicaexterior.com/articulo/corea-del-norte-rusia-un-matrimonio-de-conveniencia/>

23 FRANCE 24. “Pyongyang promete apoyar a Rusia “hasta la victoria”, en medio de alerta por envío de tropas norcoreanas”. [En línea] Disponible en: <https://www.france24.com/es/europa/20241101-pyongyang-promete-apoyar-a-rusia-hasta-la-victoria-en-medio-de-alerta-por-env%C3%ADo-de-tropas-norcoreanas>



Claro está que Corea del Norte ha buscado la forma de ir fortaleciendo sus alianzas; más allá de la extensa relación que tiene con Rusia y China, en el último tiempo se han visto acercamientos también con Irán, esto en el marco del actual escenario internacional donde existe una creciente polarización. Cabe tener en cuenta que, a pesar de las diferencias ideológicas entre los dos países –Irán es un régimen islámico y Norcorea mantiene un régimen comunista–, comparten una fuerte animadversión contra Estados Unidos, lo que podría reforzar la cooperación, considerando además las sanciones económicas impuestas tanto a Teherán como a Pyongyang.

El vínculo entre ambas naciones resultaría beneficioso para las dos partes, ya que una posible alianza se puede traducir en una oportunidad para intensificar su oposición a Estados Unidos, así como aumentar el intercambio comercial entre los Estados. Para Corea del Norte significaría abrir el mercado de la venta de armas y tecnología militar a Irán, así como podría beneficiarse de la tecnología nuclear y de drones del país árabe, además de acceder a petróleo iraní, un recurso vital dado el embargo sobre Pyongyang.²⁴

Por otro lado, la República de Corea ha mantenido una relación estrecha con Estados Unidos desde principios del siglo XX. En 1883, EE.UU. envió a su primer representante a Corea, y en 1950, tras la invasión de Corea del Norte, Estados Unidos lideró una coalición para defender el sur de la península. Su alianza quedó finalmente formalizada en 1953, con la firma de un tratado de defensa mutua que

se ha mantenido hasta nuestros días, promoviendo la seguridad en la región y la cooperación en diversos ámbitos.

En las décadas siguientes, los lazos entre ambos Estados no han hecho más que fortalecerse. En los años 60, comenzó la cooperación educativa y cultural con la llegada de voluntarios del Cuerpo de Paz y programas de intercambio académico. En los 80, las exportaciones surcoreanas hacia EE.UU. aumentaron, consolidando relaciones comerciales. En los años 90, ambos países colaboraron a través de organismos como la Agencia de Cooperación Internacional de Corea (KOICA) y la Agencia para el Desarrollo internacional de EE.UU. (USAID). Durante el presente siglo, la cercanía entre ambas naciones aumentó gracias a la introducción de elementos de la cultura coreana en Occidente, especialmente la música y el cine.

En materia comercial, recién el año 2012 se firmó el primer Tratado de Libre Comercio entre ambos países, siendo renovado en 2018. En los últimos años, las dos naciones han continuado reforzando su alianza, especialmente en cuestiones de seguridad frente a la amenaza de Corea del Norte. En 2022, el presidente Joe Biden reafirmó el compromiso de defensa de EE.UU. hacia la República de Corea, y en 2023, ambos países celebraron el 70º aniversario de su alianza con una cena de Estado en la Casa Blanca.

A mediados de julio de 2024, los mandatarios de Corea del Sur, Yoon Suk-yeol, y de Estados Unidos, Joseph Biden, anunciaron la firma de directrices

24 DW. "Corea del Norte e Irán: ¿una nueva alianza contra Occidente?" [En línea] Disponible en: <https://www.dw.com/es/corea-del-norte-e-iran-una-nueva-alianza-contra-occidente/a-69030305> <https://www.dw.com/es/corea-del-norte-e-iran-una-nueva-alianza-contra-occidente/a-69030305>



conjuntas para la disuasión y operaciones nucleares en la península de Corea.²⁵ El acuerdo en cuestión, firmado entre los Departamentos de Defensa de ambos países, también resalta los avances en la cooperación de seguridad desde la Declaración de Washington de abril de 2023.

En este sentido, el pacto establece una base sólida para mejorar la cooperación en disuasión extendida,²⁶ además de fortalecer la postura de Corea del Sur respecto de una disuasión nuclear creíble y eficaz. El documento, además de incluir lineamientos sobre seguridad, reafirma las directrices sobre intercambio de información, planificación estratégica y apoyo convencional en crisis. Del mismo modo, la creación del Grupo Consultivo Nuclear (NCG)²⁷ ha facilitado la planificación estratégica conjunta, mejorado los ejercicios militares combinados y fortalecido la defensa mutua frente a la creciente amenaza nuclear de Corea del Norte.

Japón también forma parte de los países bajo el paraguas de la disuasión extendida de Estados Unidos. Si bien esta política podría verse como una contradicción en el país nipón, ya que históricamente se ha presentado como un defensor del desarme nuclear, especialmente tras ser víctima de los bombardeos atómicos en la Segunda Guerra Mundial.

Además, Japón y Estados Unidos han acordado reforzar su cooperación militar, con la reestructura-

ción de las fuerzas estadounidenses en Japón y la creación de mandos conjuntos para coordinar sus fuerzas. Esto refleja una creciente tendencia hacia una expansión militar, lo que se podría interpretar como, una falta al artículo 9 de la Constitución de Japón, donde se establece la renuncia al derecho a la guerra y se promueve el desarrollo pacífico. Ahora, al depender de la protección nuclear de Estados Unidos, se percibe una contradicción entre sus principios pacifistas y sus políticas actuales.

En este contexto, Estados Unidos ha oficiado de mediador en las relaciones entre Japón y Corea del Sur. Así lo demuestra la reunión que juntó a los presidentes de EE.UU., Joe Biden, de Corea del Sur, Yoon Suk-yeol, y el primer ministro japonés, Fumio Kishida, siendo un hito histórico en las relaciones entre estos tres países. A pesar de las tensiones pasadas entre Corea del Sur y Japón, en tiempos de la colonización japonesa y la posterior explotación durante la Segunda Guerra Mundial, el escenario de amenazas comunes, especialmente por la creciente entre China y las provocaciones de Corea del Norte, ha llevado a los tres Estados a estrechar lazos. Esta cumbre refleja un esfuerzo diplomático de Biden para superar las diferencias entre Japón y Corea del Sur, y reforzar su alianza en el Indo-Pacífico.

Debido a disputas históricas no resueltas, la relación entre Japón y Corea del Sur ha sido frágil a lo largo de los años. Ejemplo de lo anterior son las demandas

25 GALLEGO, Daniel. "Corea del Sur y EE.UU. firman directrices para la disuasión nuclear y las operaciones nucleares en la península de Corea". En: Anadolu Ajansi. [En línea] Disponible en: <https://www.aa.com.tr/es/mundo/corea-del-sur-y-eeuu-firman-directrices-para-la-disuasi%C3%B3n-nuclear-y-las-operaciones-nucleares-en-la-pen%C3%ADnsula-de-corea/3273329>

26 A grandes rasgos, este concepto se refiere al compromiso de Estados Unidos de proteger a sus aliados mediante el uso de su poder militar, lo que incluye armas nucleares.

27 Grupo Consultivo Nuclear es un mecanismo de diálogo bilateral, cuyo objetivo es reforzar la disuasión extendida contra las amenazas nucleares norcoreanas mediante programas de planificación y estrategia conjuntos.



de las “mujeres de consuelo”²⁸ y de los hombres que fueron obligados a realizar trabajos forzados durante la ocupación japonesa. Sin embargo, debido a las amenazas a la seguridad nacional y regional, tanto Japón como la República de Corea han comenzado a dejar de lado sus diferencias para fortalecer su cooperación. Siempre bajo el alero de Estados Unidos, recientemente se acordó realizar ejercicios militares conjuntos, establecer una línea de comunicación de crisis trilateral y comprometerse a reunirse anualmente, con el objetivo de cimentar una alianza de seguridad a largo plazo.

cambio de liderazgo en cualquiera de las naciones podría repercutir en la durabilidad de estos compromisos. Asimismo, la dependencia comercial mutua con China podría generar tensiones a nivel económico, dado que Beijing ya ha expresado su descontento con la reunión trilateral, ya que, de mantenerse esta alianza, su influencia en la región podría debilitarse.

Conclusiones

La variable nuclear continuará siendo parte de la ecuación de poder de Corea del Norte, siendo esta un factor de negociación hacia terceros países, o bien un elemento de disuasión hacia las acciones militares conjuntas que desarrolle Corea del Sur junto a EE.UU. y Japón, entre otros actores.

La incidencia de actores regionales, caracterizados como poderes autocráticos o países “retadores” del orden internacional liberal, como Rusia y China, puede resultar en un factor de continuidad para el *statu quo* de la península, vale decir, que tal influencia impida los acercamientos entre ambas Coreas para la pacificación y posterior reunificación.

Dicho de otro modo, las dependencias estructurales de terceros actores constituirían parte de los obstáculos circunstanciales para contribuir a la pacificación definitiva de la península.

Tras todo lo anterior, es posible aseverar que, dados los factores expuestos, las posibilidades de alcanzar la paz son evidentemente limitadas, por cuanto no existirían incentivos ni desde los aspectos domésticos o identitarios de ambos blo-

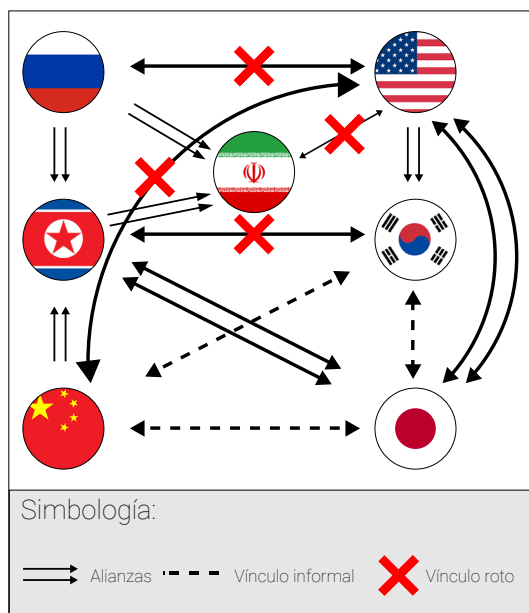


Ilustración N° 1: mapa relacional de actores en la península coreana.

Fuente: Elaboración propia a partir de Levinger. (2013).

No obstante, existen factores que pueden afectar los logros de este acuerdo. En este sentido, un

28 Término utilizado para referirse a las mujeres que fueron obligadas a trabajar como esclavas sexuales por Japón durante la Segunda Guerra Mundial. Según los relatos de las sobrevivientes, fueron retenidas durante años en prostíbulos creados para los soldados nipones.



ques, el norte y el sur, para retomar acercamientos conducentes a una reunificación, y menos aún para la coexistencia de ambos modelos dentro de un territorio común.

Bibliografía

ARMS CONTROL ASSOCIATION. Arms Control and Proliferation Profile: North Korea. Actualizado a junio de 2024. [en línea]. [Consulta 29 - 10- 2024, desde sitio web: <https://www.armscontrol.org/factsheets/arms-control-and-proliferation-profile-north-korea#:~:text=Policies%2C%20and%20Practices-,The%20Nuclear%20Arsenal%2C%20An%20Overview,kilograms%20of%20highly%20enriched%20uranium>

ASSOCIATED PRESS. "North Korea's long-range missile test signals its improved, potential capability to attack US". Publicado el 31 de octubre de 2024. [en línea]. Disponible en: <https://apnews.com/article/north-korea-missile-launch-377c07eac46ad41bdad0d4445df6f51d5>.

AZAR, Edward. Protracted International Conflicts: Ten Propositions. *International Interactions*, 12 (1), 59-70, 1985. [en línea]. Disponible en: <http://doi.org/10.1080/03050628508434647>.

AZÚA, Armando. Geografía física y humana de la península coreana. En "Historia de Corea, 'De Dangun a Chaebol'". 2024. pp. 21-39.

BBC. Drones, threats and explosions: why Korean tensions are rising. Publicado el 15 de octubre de 2024. [en línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/news/articles/cvgw8vq2xxyo>.

CNN ESPAÑOL. "Putin visita Pyongyang por primera vez en 24 años. ¿Cómo son las relaciones entre

Rusia y Corea del Norte?" [En línea]. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2024/06/18/relaciones-rusia-corea-del-norte-orix>

DW. "Corea del Norte e Irán: ¿una nueva alianza contra Occidente?" [En línea] Disponible en: <https://www.dw.com/es/corea-del-norte-e-ir%C3%A1n-una-nueva-alianza-contra-occidente/a-69030305https://www.dw.com/es/corea-del-norte-e-ir%C3%A1n-una-nueva-alianza-contra-occidente/a-69030305>

EE.UU. Central Intelligence Agency. The World Factbook. [en línea]. Disponible en: <https://www.cia.gov/the-world-factbook/>

FRANCE 24. "Pyongyang promete apoyar a Rusia "hasta la victoria", en medio de alerta por envío de tropas norcoreanas". [En línea]. Disponible en: <https://www.france24.com/es/europa/20241101-pyongyang-promete-apoyar-a-rusia-hasta-la-victoria-en-medio-de-alerta-por-env%C3%ADo-de-tropas-norcoreanas>

GALLEGO, Daniel. "Corea del Sur y EE.UU. firman directrices para la disuasión nuclear y las operaciones nucleares en la península de Corea". En: Anadolu Ajansi. [En línea] Disponible en: <https://www.aa.com.tr/es/mundo/corea-del-sur-y-eeuu-firman-directrices-para-la-disuasi%C3%B3n-nuclear-y-las-operaciones-nucleares-en-la-pen%C3%ADnsula-de-corea/3273329>

GREEN, William. The Historic Russian Drive for a Warm Water Port: Anatomy of a Geopolitical Myth. En la revista *Naval War Collegue Review*. Vol. 46, N°. 2. 1993. pp. 80-102. [en línea]. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/44642451?seq=1>

HAHN, Graciela. Corea en el siglo XX -La ocupación japonesa- La Guerra de Corea. En "Historia de Corea, 'De Dangun a Chaebol'". 2024. pp. 103-137.



HAHN, Graciela. Período formativo de las primeras culturas de la península coreana. En "Historia de Corea, 'De Dangun a Chaebol'". 2024. pp. 68-70.

IISS. *The Military Balance*. Routledge: London, 2024.

Informe semanal de Política Exterior N° 1392. "Corea del Norte-Rusia: un matrimonio de conveniencia". [En línea]. Disponible en: <https://www.politicaexterior.com/articulo/corea-del-norte-rusia-un-matrimonio-de-conveniencia/>

LANKOV, Andrei. *The Real North Korea: Life and Politics in the Fairest Stalinist Utopia*. Oxford University Press. 2013.

LEVINGER, Matthew. *Conflict Analysis: Understanding Causes, Unlocking Solutions*. Washington, D.C.: United States Institute of Peace, 2013, 265 pp.

NORDIN, Johannes. *Taking Back Control: South Korea and the Politics of OPCON Transfer*. Publicado el 9 de enero de 2020. Institute for Security and Development Policy. [en línea]. Disponible en: <https://www.isdp.eu/publication/taking-back-control-south-korea-and-the-politics-of-opcon-transfer/>

NN.UU. Departamento de Asuntos Económicos y Sociales. División de Población. *World Population Prospects 2024*. [en línea]. Disponible en: <https://population.un.org/wpp/>.

OUSLEY, Kate. *Wartime Operational Control*. 2006 SAIS U.S.-Korea Yearbook. Johns Hopkins, School of Advanced International Studies. 2006, pp. 31-38. [En línea]. Disponible en: <https://usakoreainstitute.org/wp-content/uploads/2010/05/2006-SAIS-USKI-YB-Chapt3.pdf>

Afganistán bajo el régimen talibán, un conflicto inacabado

Fátima Molina Domínguez¹

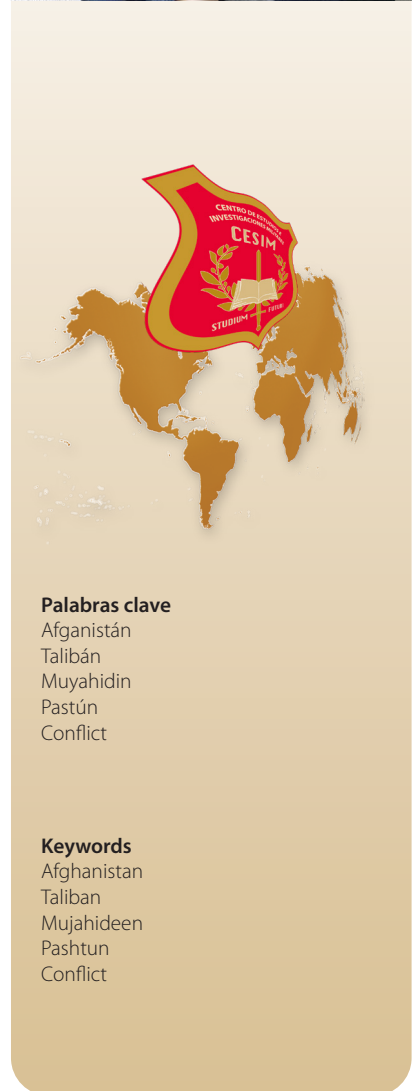
Resumen

Afganistán es en nuestros días uno de los países más inseguros del planeta. Tras veinte años de presencia norteamericana, los talibanes llegaron a Kabul en agosto de 2021. La retirada de las tropas estadounidenses, tras la firma de los Acuerdos de Doha, dejaba a la sociedad afgana de nuevo a su suerte. Todo resquicio de oposición desapareció y el conflicto armado se dio por terminado. Sin embargo, existen evidencias claras de un conflicto latente que subyace bajo una aparente situación de estabilidad. Los compromisos del nuevo gobierno talibán se han ido rompiendo con cada una de las medidas políticas y sociales que los “Estudiantes del Corán” han aprobado e impuesto en los últimos años: violación de los derechos humanos, imposición de la sharía más radical, exclusión de minorías... Incluso el pilar en que se basó el acuerdo con Estados Unidos (no dar refugio al terrorismo yihadista) también se rompió cuando Al Zawahiri fue interceptado por la inteligencia norteamericana en Kabul. Todo ello da a entender que es cuestión de tiempo que en Afganistán vuelva a estallar un conflicto armado, ya sea interno o con intervención extranjera. Todo dependerá de cuán importante sea la amenaza afgana para la seguridad internacional.

Abstract

Afghanistan is currently one of the most insecure countries on the planet. After twenty years of US presence, the Taliban arrived in Kabul in August

1 Analista de Relaciones Internacionales y Seguridad. Licenciada en Historia y Máster en “Política Internacional: estudios sectoriales y de área”, ambas otorgadas por la Universidad Complutense. Máster en “Estudios Estratégicos y de Seguridad Internacional” por la Universidad de Granada. Ha efectuado investigaciones sobre la revolución iraní y las primaveras árabes, el pueblo kurdo en la Guerra de Siria y posibles repercusiones en su estatus geopolítico futuro. Titulada en Análisis de Inteligencia por Lisa Institute. Especializada en mundo árabe e islámico, concretamente en movimientos radicales islamistas y en la geopolítica de los recursos naturales. Ha colaborado con el Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE) con varios artículos: “Geopolítica espacial y búsqueda de recursos” (2021); “Geopolítica en el mar de China Meridional y tránsito de mercancías” (2022). En la Revista Campo Marte, Seguridad y Defensa Nº32, con el artículo “Geopolítica del gas en Europa”.



Palabras clave

Afganistán
Talibán
Muyahidin
Pastún
Conflicto

Keywords

Afghanistan
Taliban
Mujahideen
Pashtun
Conflict



2021. The withdrawal of US troops after the signing of the Doha Accords left Afghan society once again to its own devices. All traces of opposition disappeared and the armed conflict was over. However, there is clear evidence of a simmering conflict that underlies the apparent situation of stability. The commitments of the new Taliban government have been broken with each of the political and social measures that the 'Students of the Koran' have approved and imposed in recent years: violation of human rights, imposition of the most radical Sharia, exclusion of minorities... Even the pillar on which the agreement with the United States was based (not harbouring jihadist terrorism) was also broken when Al Zawahiri was intercepted by US intelligence in Kabul. All this suggests that it is only a matter of time before armed conflict breaks out again in Afghanistan, either internally or with foreign intervention. It will all depend on how significant the Afghan threat is to international security.

Introducción

"Mientras veía como lo firmaban, tuve ese mal presentimiento de que llevaría al retorno de los talibanes al poder y no a la paz".²

Son muchos los informes en los que, desde agosto de 2021, Afganistán no aparece entre los países actualmente en conflicto. La razón se encuentra en que la llegada de los talibanes al poder ha sido considerada en muchas esferas como el fin de la guerra de Afganistán. Si atendemos a la definición de conflicto armado o guerra como la forma de conflicto más extrema entre dos o más bandos, podemos concluir que efectivamente la guerra de Afganistán finalizó cuando toda oposición al régimen fue derrotada, obteniendo de facto el control de todo el territorio nacional. Dicho esto, cabe preguntarse si, aún terminada la guerra en su sentido clásico (enfrentamiento armado entre dos o más bandos), existe un conflicto latente bajo una falsa apariencia de calma, consecuencia directa de lo anterior y con umbrales difusos aún no solventados.

La ausencia de enfrentamientos armados significativos y la derrota del adversario, unido al

establecimiento de facto de una estructura estatal bajo un gobierno que se considera legítimo, puede hacernos pensar que efectivamente el conflicto llegó a su fin en el mismo instante en el que las tropas estadounidenses salieron de Afganistán y los talibanes se hicieron con el control de Kabul. Sin embargo, si analizamos las consecuencias de lo acontecido durante los últimos años, podemos afirmar que estas aún perduran y que algunas aún están por llegar.

Por otro lado, en el contexto internacional Afganistán sigue siendo objeto de acuerdos y pretensiones, de desconfianza y al mismo tiempo de interés. Internamente, por otro lado, la violación sistemática de los derechos humanos, especialmente contra las mujeres; el posible resurgir de Afganistán como refugio del terrorismo yihadista; y la histórica situación geoestratégica del país, entre otros; nos invita a pensar que estamos atendiendo a un período de relativa calma, de estancamiento, pero no de paz.

Es por ello que mi intención con este artículo es responder humildemente a la pregunta que lo titula, haciéndome valer del análisis de lo acontecido en el país en los últimos años. Creo firmemente que

2 Palabras de la activista afgana Zahra Husseini a AFP sobre los acuerdos de Doha. [en línea], Disponible en: <https://www.atalayar.com/articulo/politica/acuerdo-doha-clave-escalada-poder-taliban/20210901140414152736.html> El acuerdo de Doha: la clave de la escalada del poder talibán.

para comprender la realidad actual de los afganos considero necesario acudir a sus antecedentes históricos, evolución sociopolítica, desarrollo económico y situación geográfica, teniendo siempre presente la enorme idiosincrasia que ha caracterizado históricamente a la región. Por ello, comenzaré haciendo una pequeña alusión a cada uno de estos aspectos para que, una vez comprendida la magnitud de la complejidad afgana, pueda adentrarme en el análisis de su presente.

Importancia geoestratégica

El territorio que actualmente comprende Afganistán ha sido siempre fruto de anhelos y rivalidades entre potencias. Desde la Antigüedad, la región ha sido conquistada por el Imperio persa, el turco, el mongol y el musulmán. En el siglo XIX, tanto el

Imperio británico como la Rusia zarista rivalizaron por controlar la región y durante la segunda mitad del siglo XX fue uno de los principales escenarios de la Guerra Fría, en donde la URSS apoyaba al bando comunista y Estados Unidos a la oposición.

El autodenominado “Emirato Islámico de Afganistán” cuenta con una superficie de 652.000 km², aproximadamente, de los cuales el 75% es terreno montañoso, cuyo subsuelo favorece la presencia de gran variedad de minerales y cuya geografía ha sido utilizada como campo de batalla y/o escondite repetidamente. El norte concentra un clima húmedo que hace que sus llanuras sean de las regiones más fértiles de la región. El sur, en donde los paisajes desérticos y esteparios son protagonistas, es considerado como centro mundial del cultivo de opio.

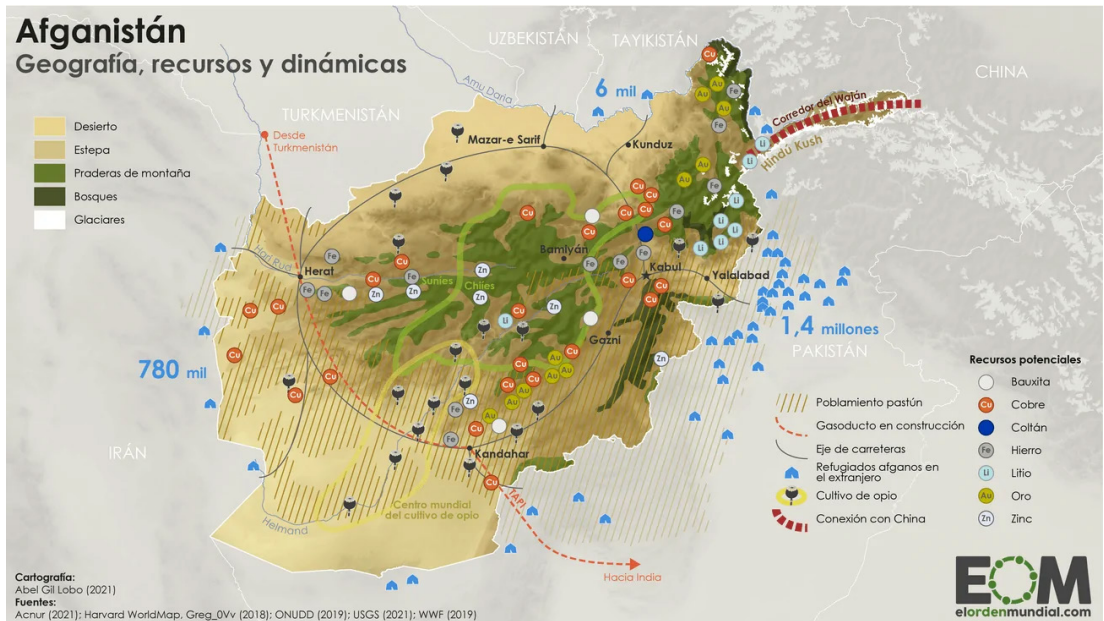


Imagen N°1: Afganistán, geografía, recursos y dinámicas.

Fuente: Abel Gil Lobo (2021) en El Orden Mundial.



Comparte frontera con Irán, Turkmenistán, Uzbekistán, Tayikistán, Pakistán y China (a través del corredor Wakhan). Su excepcional ubicación en Asia Central la sitúa en el cruce de caminos de las principales rutas, de comercio, conectando India, China y Oriente Próximo. Además, Afganistán cuenta con recursos naturales muy codiciados, objeto del interés de países y empresas de todo el mundo: tiene reservas de petróleo y gas natural (en este sentido destaca el proyecto TAPI que pretende conectar, a través de un gasoducto, Turkmenistán, Afganistán, Pakistán e India). Posee también bauxita, tierras raras, hierro, cobre, litio, oro, aluminio, potasio y piedras preciosas; todo ello repartido a lo largo y ancho del territorio afgano.³

Pese a todo ello, la inestabilidad política y la carencia de infraestructuras ha impedido que las empresas exploten estos yacimientos. Esto explica por qué sus exportaciones no consisten en dichos recursos, sino que son principalmente el opio, los frutos secos, el algodón, las piedras preciosas y la heroína. Sus destinos son, en orden de importancia: Pakistán, India, China, Emiratos Árabes Unidos y Turquía. Entre sus principales proveedores se encuentran Emiratos Árabes Unidos, Kazajistán, Pakistán y China.

Demografía, una sociedad de sociedades

Su población ronda los 42 millones de habitantes y está conformada por una multitud de etnias, mayoritariamente musulmanas, aunque tanto sunitas como chiítas. Aunque 5 millones de afganos viven en Kabul, la población es eminentemente rural. Hablan, principalmente, el pastún o el persa darí. Los pastunes, presentes especialmente en la mitad sur, rondan en torno al 40% de la población; seguidos por los tayikos, asentados en la zona norte (30%); los hazaras, emplazados en las regiones de montaña y descendientes de los mongoles (10%); y los uzbekos (10%); además de otros grupos minoritarios como los nuristaníes (noreste de Afganistán), reconocibles por sus rasgos con ojos y pelo claro; los baluchis; los pueblos aimakos o los pashais.⁴

Esta gran variedad de etnias refleja la gran complejidad de Afganistán, pues todas ellas difieren en cuestiones elementales. Los pastunes conforman, sin embargo, el grueso de la población y gran parte de los talibanes surgieron de entre sus miembros. Son suníes y se rigen por un derecho consuetudinario basado en el honor (Pastunwhali). Este código moral es la base sobre la que se asienta su estructura social. A su vez, la etnia pastún se conforma de varios clanes, siendo los más importantes el Durrani, al que pertenecían aquellos que ostentaron el poder entre 2001 y 2014.

3 REUTERS. What are Afghanistan's untapped minerals and resources? [en línea]. Disponible en: <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/what-are-afghanistans-untapped-minerals-resources-2021-08-19/>

4 TABASUM, Akser; SHOAB, Mohammad; MAXWELL-JONES, Charlotte. A survey of Afghan people- Afghanistan in 2018. The Asia Foundation. [en línea]. Disponible en: <https://www.baag.org.uk/sites/default/files/resources/attachments/Asia%20Foundation%20Survey%20of%20The%20Afghan%20People%202018.pdf>

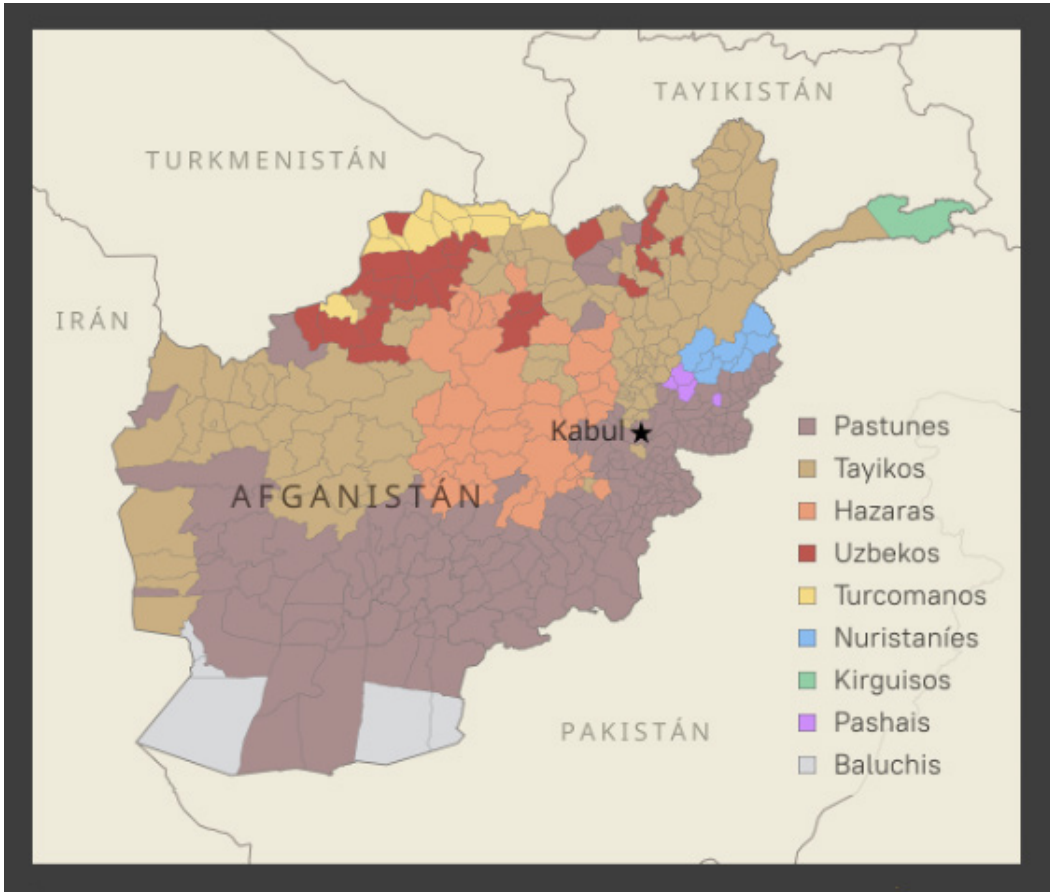


Imagen N° 2: Etnias de Afganistán y distribución geográfica.

Fuente: crss.uz

Antecedentes históricos

El Gran Juego (guerras anglo-afganas)

Podemos hablar formalmente de Afganistán tras 1747, cuando el rey Ahmed Sah Abdali fundó el Imperio durrani. Posteriormente, bajo los reinados de la dinastía Mohammadzai (1838-1973), Afganistán fue escenario del denominado “Gran Juego”, llevado a cabo entre los Imperios británico y ruso. Este término fue acuñado por el inglés Arthur Conolly para denominar a la rivalidad anglo-rusa

en relación a Asia Central, pues ambas potencias deseaban hacerse con el control de la región en el marco de sus políticas expansionistas. Fruto de dicha rivalidad, y de las pretensiones británicas de parte del territorio afgano, se produjeron las tres guerras anglo-afganas, que ocurrieron entre 1839-1942, 1878-1880 y 1919, respectivamente.

Sin pretender describir los detalles de cada uno de los períodos, creo conveniente citar que en 1893 el Imperio británico obligó a los dirigentes afganos a aceptar la denominada “Línea Durand” como frontera sur del reino. Dicha frontera define



actualmente los límites que separan Afganistán y Pakistán y fue establecida para separar la por entonces India británica del emirato de Afganistán (pactada entre sir Henry Mortimer Durand, secretario de asuntos exteriores del gobierno británico en la India, y el emir Abdur Rahman Khan).

De este modo, el emirato se convertía en un cinturón de contención para los territorios del Imperio británico ante los avances rusos. Sin embargo, como en muchas otras regiones del planeta, dicha separación no tuvo en cuenta a los habitantes de esa región, pastunes y baluchíes, quedando ambas etnias diseminadas en ambos lados de la frontera.

1919-1996. Afganistán en el contexto de la Guerra Fría

Una vez finalizada la tercera guerra anglo-afgana y habiendo ya estallado la revolución rusa, el emir Amanulá Khan decidió acercar sus posturas a la recién fundada Unión Soviética, introduciendo una serie de reformas que culminarían con la fundación del Parlamento afgano en 1965 y el Partido Democrático del Pueblo (PDPA). Sin embargo, pocos años después, en 1973, un golpe de Estado, promovido por Mohammed Daoud Khan, puso fin a la monarquía y su sustitución por un modelo de República culminó en un Estado fuertemente presidencialista, con restricción de derechos y reformas político-sociales.

Además, en sus relaciones exteriores, el nuevo mandatario optó por un acercamiento a Estados Unidos y al vecino Pakistán. En el contexto de la Guerra Fría, esto suponía un golpe para la Unión Soviética, que veía reducida su influencia en Asia Central.

Aprovechando los levantamientos comunistas dirigidos por el PDPA en la llamada “Revolución del Sur”, la Unión Soviética decidió enviar tropas a Afganistán para apoyar a este movimiento. Como respuesta, desde 1984, Estados Unidos apostó por la financiación de los muyahidines para que combatieran al bando comunista. Tras la caída de la Unión soviética, en 1989, el enfrentamiento entre el bando comunista y las fuerzas afganas se prolongó hasta 1992, fecha en la que el gobierno finalmente colapsó y el país se sumió en una cruenta guerra civil entre los diferentes “señores de la guerra” hasta 1996.

Guerra civil y llegada de los talibanes al poder 1992-1996

El 26 de septiembre de 1996 los talibanes, que como organización había nacido dos años antes en los entornos eminentemente rurales, tomaron la capital del país. Para entender la rapidez con la que este movimiento se hizo con el poder, hay que comprender el contexto de inestabilidad y anarquía que regía el país.

Este movimiento armado integrista se originó en el sur y sus integrantes procedían, en su mayor parte, de la etnia pastún. Muchos de ellos eran muyahidines que se habían refugiado en Pakistán, expertos guerreros formados y financiados por los estadounidenses que habían combatido a las tropas soviéticas. Formados en las madrasas pakistaníes, practicantes suníes, wahabitas y antichíitas. En un contexto de guerra, de enfrentamientos internos entre los diferentes señores de la guerra, los talibanes (“estudiantes del Corán”) fueron percibidos por la población como “libertadores” y “justicieros”. Desde su epicentro en Kandahar, proclamaban los valores del código pastunwhali, que pudieron ser fácilmente aceptados y reconocidos por las pobla-

ciones del sur. Al mismo tiempo que pactaban con los Señores de la Guerra, prometían acabar con la corrupción, retomar las prácticas del verdadero Islam y eliminar cualquier influencia extranjera.

Durante estos años, el gobierno de Kabul se caracterizó por sus duros castigos a la población que incumplía la sharía,⁵ por sus políticas muy conservadoras y la anulación de los derechos de las mujeres. A su vez, hicieron alianzas con los dueños de las tierras de opio y encontraron un modo de financiación en el tráfico de drogas. Sus transacciones comerciales les pusieron en contacto con grupos salafistas yihadistas y poco a poco Afganistán se convirtió en el bastión de Al Qaeda, refugio de terroristas.

2001-2021. Estados Unidos en Afganistán la guerra contra el terrorismo

Tras los ataques del 11 de septiembre, en el marco de la Lucha contra el Terrorismo, Estados Unidos

dio comienzo a la operación “Libertad Duradera”, consistente en el envío de tropas a Afganistán con el fin de acabar con las raíces del terrorismo yihadista. Dio comienzo así al inicio de un continuo envío de tropas norteamericanas que se extendería al año 2014 y en el que la presencia norteamericana en el país llegó a alcanzar más de 100.000 soldados.

De este modo, el 7 de octubre comenzaron los bombardeos de las principales posiciones de los talibanes (Kabul, Kandahar y Herat) por parte de Estados Unidos y Gran Bretaña.⁶ En diciembre de ese mismo año las tropas internacionales recuperaron el control de Kabul. Antes de finalizar el año, y tras la toma y control de Kandahar (núcleo del poder talibán), los talibanes se rindieron y su líder, el mullah Omar, huyó del país. Muchos otros, al igual que miembros de Al Qaeda, se refugiaron en Pakistán. Al mismo tiempo, más de 800.000 refugiados volvieron al país. La mayor parte de ellos, casi 600.000, partieron desde Pakistán, Irán y Tayikistán.⁷

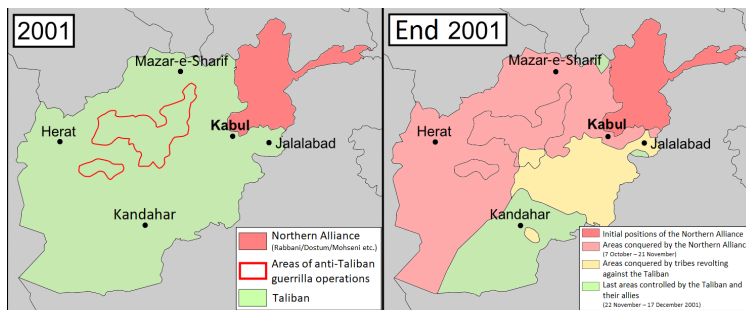


Imagen N° 3: Guerra de Afganistán (1992-2001).

Fuente: Wikipedia.

- 5 Ley religiosa Islámica reguladora de todos los aspectos públicos y privados de la vida, y cuyo seguimiento se considera que conduce a la salvación
- 6 Con el lanzamiento de 50 misiles de crucero Tomahawk y bombas guiadas de alta precisión lanzadas desde 15 bombarderos B-1, B-2 y B-52 y desde 25 cazabombarderos. [en línea]. Disponible en: <https://www.elmundo.es/especiales/2001/10/internacional/libertad/despliegue.html>
- 7 Datos proporcionados por alto comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados.



La OTAN se hizo cargo del control de las operaciones destinadas al mantenimiento de la paz y se designó un gobierno transitorio formado por treinta miembros, representantes de las diferentes etnias y liderado por Hamiz Karzai. Los siguientes años estuvieron destinados a la planificación de la reestructuración del país bajo los modelos democráticos occidentales.

En 2004 se celebraron las primeras elecciones y Hamiz Karzai fue elegido presidente (siendo reelegido en 2009). Se redactó una Constitución que declaraba al país como República Islámica de Afganistán⁸ y poco a poco comenzaron a eliminarse las prácticas llevadas a cabo durante el mandato anterior (lapidaciones, restricción de derechos, ejecuciones públicas por incumpliendo de la sharía...). También se abrieron escuelas y mezquitas.

En 2005 Estados Unidos asumió la labor de entrenamiento de las tropas afganas. Mientras tanto, durante los siguientes años, el reducto talibán volvió a resurgir en algunas regiones del sur y el este de Afganistán, iniciando un movimiento de insurgencia que duraría hasta 2021 y que amenazaba con romper esa frágil estabilidad.

Bin Laden fue abatido en 2011 en Abbottabad (Pakistán) y en 2013 la OTAN transfirió oficialmente las labores de seguridad en el país a las fuerzas afganas, limitándose de esta forma al entrenamiento de las fuerzas de élite, tropas locales y operaciones antiterroristas puntuales.⁹ Sin embargo, en 2014

la insurgencia talibán continuó expandiéndose. Ese mismo año se volvieron a celebrar elecciones, en las que Ashraf Ghani fue elegido presidente en unos comicios dudosos y llenos de polémicas, sin apenas observadores internacionales. Barack Obama había anunciado ya la retirada de las tropas norteamericanas para el año 2014, aunque su sucesor Donald Trump decidió posponerlo unos años más. En 2020, Ashraf Ghani fue reelegido presidente, con el 50,64 % de los votos¹⁰ y también rodeado de sospechas y acusaciones de fraude electoral. Con el fin de paliar las dificultades para formar gobierno, otorgaron el cargo de segundo en el gobierno a Absdullah (líder de la oposición y segundo más votado). Mientras, los talibanes controlaban ya de facto 1/3 del país.

Acuerdos de Doha y retirada de las tropas estadounidenses y de la OTAN

Debido al gran avance de las posiciones de los talibanes en Afganistán, a partir del año 2019, Estados Unidos comenzó a centrar sus esfuerzos en la búsqueda de un posible camino hacia la paz, iniciando unas negociaciones con los talibanes que poco agradaron al gobierno en ciernes afgano.

Estados Unidos se daba de esta forma por vencido y se contentaba con que, si los talibanes lograban hacerse con el poder, se comprometieran a un alto el fuego y a no permitir que Afganistán fuera de nuevo el refugio de terroristas. A cambio solicitaban la retirada total de las tropas norteamericanas.

8 Artículo 1. "El Afganistán será una República Islámica, independiente, unitaria e indivisible." [en línea]. Disponible en: <https://www.wipo.int/wipolex/es/legislation/details/10739>

9 12.500 soldados extranjeros (9.800 de ellos estadounidenses). [en línea]. Disponible en: https://www.huffingtonpost.es/entry/operacion-libertad-duradera-11s-claves_es_613887d3e4b0f1b9706810b7.html

10 ALJAZEERA, Afghanistan's presidential election: Ashraf Ghani declared winner. [en línea]. Disponible en: <https://www.aljazeera.com/news/2020/2/18/afghanistans-presidential-election-ashraf-ghani-declared-winner>



ricanas y de la OTAN del país y la eliminación de las sanciones impuestas a los talibanes, además de la liberación de presos.

Así, el 20 de febrero de 2020 se reunieron representantes de ambos bandos (el secretario de Estado estadounidense Mike Pompeo y Abdul Ghani Baradar) en Qatar y firmaron el Acuerdo de Doha.¹¹ El acuerdo fue visto por parte del gobierno afgano como una traición y abandono a su suerte, pues en él se había excluido claramente a uno de los actores protagonistas de la contienda. Los acuerdos incluían el cese de los ataques a las fuerzas internacionales, pero no

acabaraba qué ocurriría con aquellos destinados a las fuerzas afganas.

Cuando el presidente Biden llegó a la Casablanca quedaban apenas unos 4.000 efectivos norteamericanos en Afganistán¹² y en una de sus primeras declaraciones públicas declaró que había llegado el momento de “*acabar con la guerra más larga de la historia*”.¹³ Las tropas estadounidenses se retiraron del país en junio de 2021. Poco después, ante el rápido avance talibán hacia el norte, Ashraf Ghani, el presidente electo, huyó del país. El 15 de agosto los talibanes se hicieron con el control de Kabul y declararon la victoria y el fin de la guerra.

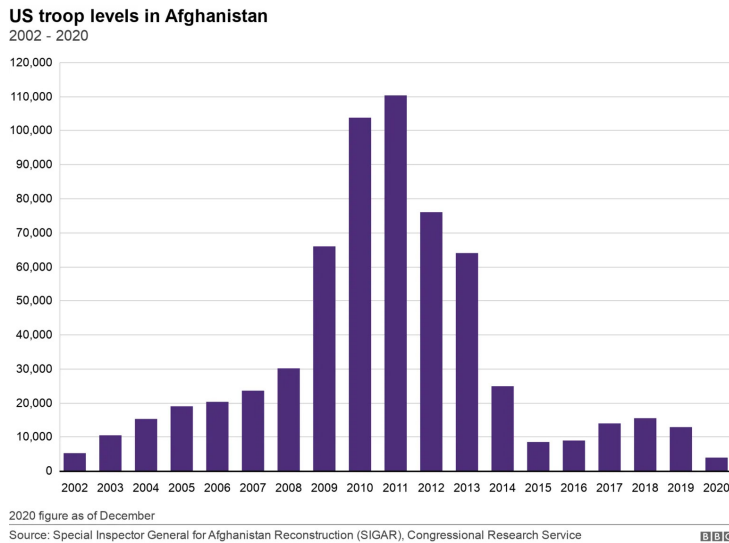


Imagen N° 4: Tropas de EEUU en Afganistán 2001-2021.

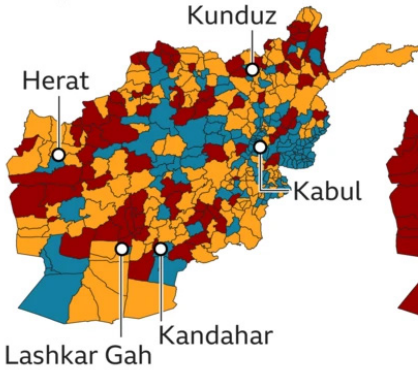
Fuente: BBC.

- 11 RODRÍGUEZ, Jorge. Afganistán, 20 años después: del inicio de la operación Libertad Duradera al Acuerdo de Doha. Un recorrido desde el derecho internacional. RECorDIP, 2021. [en línea]. Disponible en: <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/recordip/article/view/33343>
- 12 BBC NEWS, 3 september 2021. Afghanistan: What has the conflict cost the US and its allies? [en línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/news/world-47391821>
- 13 Transcripción del discurso del presidente Biden el 31 de agosto de 2021. Remarks by President Biden on the End of the War in Afghanistan [en línea]. Disponible en: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/08/31/remarks-by-president-biden-on-the-end-of-the-war-in-afghanistan/>

¿Quién controla Afganistán?

Los talibanes ganaron enorme territorio tras poco más de un mes de combates

9 de julio



16 de agosto



En disputa*

167

7

Gobierno

141

0

Control talibán

90

391

*En disputa es donde continúan los combates o hay una fuerte presencia talibán

Fuente: Investigación de la BBC, 16 de ago. Los distritos son los designados por el gobierno en 2005 **BBC**

Imagen N° 5: Avance talibán tras la retirada de Estados Unidos.

Fuente: BBC Research.

Claves para entender el rápido avance talibán en el último período

El ejército afgano, formado por unos 300.000 soldados, estaba mal repartido, mal preparado y era muy dependiente del apoyo exterior. Además, sus integrantes eran blanco frecuente de ataques terroristas. Los bajos salarios y la sensación de indefensión los hacía fácilmente susceptibles a la corrupción y a los sobornos. A su vez, era frecuente que fueran enviados a regiones del país con las que no tenían ningún tipo de conexión familiar ni cultural, lo que favorecía la probabilidad de desertión. En la cifra anteriormente mencionada debemos incluir a los denominados

“soldados fantasma”. Esto es, personal que, aunque inscritos en las listas de las fuerzas armadas, no existían realmente como tales y cuyos datos se empleaban por sus superiores para recibir las subvenciones y la financiación de potencias extranjeras. El ejército poseía además poca cobertura aérea (aunque contaba con unas 160 aeronaves, su mantenimiento dependía de empresas subcontratistas extranjeras). Aunque el Estado afgano disponía de un pequeño cuerpo de élite que sí estaba formado y preparado para combatir eficazmente, la incapacidad de las propias infraestructuras hacía su desplazamiento de unas regiones a otras lento y, en muchas ocasiones, cuando llegaban ya era tarde. Una vez que se firmó



el Acuerdo de Doha, muchos mandos militares y policiales afganos aceptaron rendirse a los talibanes a cambio de dinero.¹⁴

En contraposición, aunque el grueso del ejército talibán era mucho más reducido, estaba mejor organizado y motivado (fruto de una propaganda mucho más atractiva). Aunque se calcula que los talibanes rondaban en torno a los 60.000 soldados, a ellos habría que añadir los milicianos y partidarios a su causa, haciendo un total de cerca de 200.000 efectivos. Varios de ellos provenían de las escuelas religiosas y eran excombatientes con experiencia en el campo de batalla, con conocimiento en el manejo de armas sofisticadas, rifles y vehículos. Por otro lado, en cuanto a su arsenal militar, cuando las tropas extranjeras se marcharon, dejaron atrás gran cantidad de material militar que cayó en manos

de los insurgentes, del mismo modo que un gran número de aeronaves perteneciente a las fuerzas de seguridad afganas.¹⁵ Ya desde la invasión soviética, Afganistán se había convertido en un país lleno de armas, muchas de ellas todavía en uso y en manos de la insurgencia.

Consecuencias del conflicto

Las consecuencias de un conflicto que ha durado veinte años han dejado miles de bajas en todos los bandos. El proyecto Costs of War de la Universidad de Brown estima que unas "243.000 personas han muerto como resultado directo de la guerra de Afganistán hasta 2021, sin incluir aquellas muertes causadas por enfermedades, falta de acceso a la comida, agua potable, infraestructuras o cualquier otra consecuencia indirecta de la guerra".¹⁶

ESTIMATED DIRECT WAR DEATHS IN AFGHANISTAN AND PAKISTAN (OCTOBER 2001-AUGUST 2021)			
	Afghanistan	Pakistan	Total
US Military	2,324	—	2,324
US DOD Civilian	6	—	6
US Contractors	3,917	90	4,007
National Military and Police	69,095	9,431	78,526
Other Allied Troops	1,144	—	1,144
Civilians	46,319	24,099	70,418
Opposition Fighters	52,893	32,838	85,731
Journalists and Media Workers ²	74	87	161
Humanitarian Aid Workers ³	446	105	551
TOTAL	176,206	66,650	242,856
TOTAL ROUNDED	176,000	67,000	243,000

Imagen N° 6: Número estimado de víctimas en Afganistán y Pakistán (2001-2021).

Fuente: Watson Institute for International & Public Affairs.

- 14 BBC. Afganistán. Qué es el Acuerdo de Doha firmado entre el gobierno de Trump y el Talibán y por qué ha sido clave para que los islamistas recuperen el poder. [en línea]. Disponible en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-58239054>
- 15 Entre 2003 y 2016, EE.UU. suministró al país una enorme cantidad de material militar para las fuerzas afganas: 358.530 rifles de diferente tipo, más de 64.000 ametralladoras, 25.327 lanzagranadas y 22.174 camionetas de combate (conocidas como Humvees), de acuerdo al reporte del propio gobierno estadounidense. Afganistán: el inmenso armamento de EE.UU. que ahora está en manos del Talibán. [en línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-58196198>
- 16 Human and budgetary costs to date of the U.S. war in Afghanistan, 2001-2022. [en línea]. Disponible en: <https://watson.brown.edu/costsofwar/figures/2021/human-and-budgetary-costs-date-us-war-afghanistan-2001-2022>

De la cifra total de 243.000 muertes a causa directa de la guerra, se calcula que 69.000 de ellas pertenecen a las fuerzas del ejército y la policía, más de 2.300 miembros a personal de las Fuerzas Armadas estadounidenses y unos 4.000 contratistas pertenecientes a empresas privadas, añadiendo los 1.100 soldados fallecidos de tropas internacionales. Más de 50.000 fueron víctimas civiles, incluyendo a personal extranjero de ayuda humanitaria, prensa internacional etc.

Además de las víctimas, otra de las principales consecuencias del conflicto ha sido el desplazamiento de la población, forzando a millones de personas a huir del país. Desde 2012, aproximadamente 5 millones de personas lo han abandonado, colocando a Afganistán en el tercero de la lista de número de refugiados por país de origen.

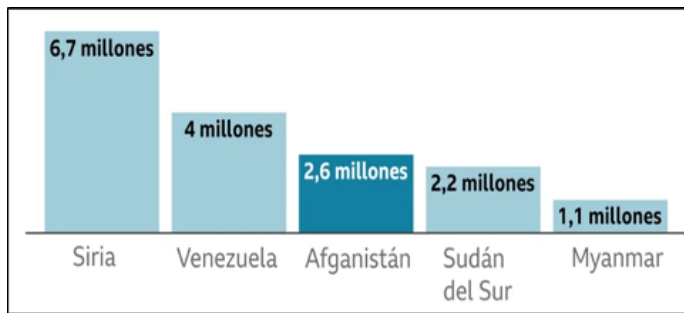


Imagen N° 7: Cifra de refugiados por país de origen.

Fuente: ACNUR

Actualmente, se calcula que unos 27 millones de afganos necesitan asistencia humanitaria de algún tipo, 6 millones se encuentran al borde de la hambruna y el 54 % de los niños sufren malnutrición crónica.

"En Afganistán solo uno de cada cuatro niños llega a cumplir cinco años. De entre los que logran sobrevivir, uno de cada tres es huérfano y uno de cada dos sufre malnutrición crónica".¹⁷

Reflexiones

Las reiteradas invasiones del país desde el siglo XIX y el interés internacional que suscita Afganistán (fruto principalmente de su posición geográfica

privilegiada en el continente asiático) han situado al país en una de las regiones más complejas del mundo.

La gran diversidad étnica que conforma su población (dividida a ambos lados de la frontera afgana) y las diferencias culturales entre ellas, unido a las luchas tribales, invasiones externas, auge de radicalismos y ausencia de períodos de estabilidad política, hacen de Afganistán un país lleno de sinergias que a veces no confluyen en posiciones concordantes.

Tanto los ingleses como los rusos, soviéticos y, finalmente, estadounidenses fijaron su interés en la región. Aunque sus razones eran diferen-

17 EL MUNDO. [En línea]. Disponible en: <https://www.elmundo.es/especiales/2001/10/internacional/libertad/dramacivil.html>



tes (comerciales, ideológicas, de seguridad), su metodología fue muy similar: el establecimiento, más o menos impuesto, de modelos políticos, económicos y sociales extranjeros.

Estados Unidos envió a sus tropas a una lucha contra el terrorismo que, a largo plazo, pretendía afianzar su seguridad eliminando todo reducto del terrorismo yihadista. Sin embargo, tras la muerte de Bin Laden, este fue sucedido en su liderazgo de Al Qaeda. Células y filiales del grupo terrorista se asentaron en diferentes continentes, y lo que era un terrorismo a escala global, en lugar de desaparecer, comenzó a tener pretensiones, en primer instancia al menos, regionales.

Poco después, en 2015 se fundó el autodenominado Daesh o Estado Islámico, que abrió un nuevo frente en Oriente Medio y se involucró en la guerra de Siria. De este modo, lo que Estados Unidos pretendía hacer cuando invadió Afganistán se convertía cada vez más en un objetivo difícil de conseguir. Ya había añadido desde 2003 a su política exterior no solo acabar con el terrorismo yihadista, sino que había considerado estrictamente necesario para conseguirlo la reestructuración de Afganistán. Un país estable, con unas estructuras sólidas, sería mucho más eficaz en sus objetivos de seguridad. Sin embargo, muchos analistas planteamos si la instauración de un modelo democrático "a lo occidental" era la mejor manera de conseguirlo.

En una sociedad organizada en clanes, en tribus, en donde las etnias son muy diferentes entre ellas y los señores de la guerra sus mandatarios, parecía más lógico analizar previamente los posibles escenarios que dicha configuración política y social podían plantear en el futuro.

Visto el fracaso del programa estadounidense para la región (gobiernos corruptos en los que la población había perdido la confianza, fuerzas de seguridad sobornables, carencia de infraestructuras, economía sumergida, tráfico de armas y de drogas como métodos de financiación para unos y otros, líderes locales con gran poder en su entorno, etc.) la Casablanca optó por negociar.

No solo no tuvo en cuenta al gobierno, más o menos legítimo, pero oficial, de Afganistán cuando comenzó a negociar con la insurgencia talibán, sino que descuidó los compromisos que estos debían cumplir tras su partida.

En agosto de 2021, los talibanes avanzaron hacia el norte del país sin apenas resistencia. No tuvieron más que comprar lealtades.

En 2023, pese a la promesa talibán en Doha de contener al terrorismo yihadista, Estados Unidos supo que el sucesor de Bin Laden, Al Zawahiri, se encontraba en Kabul (y es difícil imaginar que los talibanes no estuvieran al tanto). Este fue abatido el 25 de julio de 2022, pero ya se había dejado en evidencia que Afganistán volvía a ser refugio de terroristas. Si bien los objetivos de ambos (talibanes y Al Qaeda) difieren en diversos puntos (los talibanes se preocupan únicamente de mantener el poder en Afganistán, mientras que Al Qaeda tienen pretensiones internacionales en su camino a la yihad), las relaciones comerciales entre ambos fueron muy lucrativas en el pasado.

Del mismo modo, aunque el nuevo gobierno talibán se mostró inicialmente más abierto, progresista y moderno que sus antecesores de la década de los noventa, durante estos tres años han llevado a cabo medidas que son muestra de lo contrario: recorte de derechos humanos, especialmente contra la



población femenina, a la que no solo ya no permite asistir a la escuela, sino que tampoco puede hablar en público; pero también contra otras minorías.

Actualmente, Afganistán sigue siendo un Estado fallido, cuyo régimen talibán no es reconocido por todos los países. El yihadismo sigue asentado en Afganistán y sus buenas relaciones con el gobierno talibán no han desaparecido. Es el caldo de cultivo perfecto para un resurgimiento, si bien no a nivel interno, sí de cara al exterior, pues el régimen vuelve a ser una amenaza para la seguridad global. Es por ello que creo que en agosto de 2021, con la llegada a Kabul de los talibanes y tras la retirada de las tropas extranjeras, no se daba por finalizada la guerra, sino que únicamente comenzaba un período de relativa calma en la que paulatinamente se irían perdiendo las libertades y derechos de sus ciudadanos, impuestos por un bando que tampoco era homogéneo, cuyos miembros –como siempre ocurre cuando han alcanzado lo único que los unía– empiezan a enfrentarse a otro tipo de aspectos en los que se evidencia la diferencia de sus posturas, comenzando de nuevo las disensiones.

Bibliografía

ABBAS, Hassan. The Taliban revival: violence and extremism on the Pakistan-Afghanistan frontier. Yale University Press. 2014. AKSER, Tabasum; SHOAB, Mohammad; MAXWELL-JONES, Charlotte, A survey of Afghan people- Afghanistan in 2018. The Asia Foundation. [en línea]. Disponible en: <https://www.baag.org.uk/sites/default/files/resources/attachments/Asia%20Foundation%20Survey%20of%20The%20Afghan%20People%202018.pdf>

CASTELLORT Claramunt, Magí. Afganistán: intrahistoria y perspectivas de un conflicto incomprendido. Revista del Instituto Español de Estudios

Estratégicos, (19), 9–10/343. 2023. [en línea]. Disponible en: <https://revista.ieee.es/article/view/4090>

COLLINS, Joseph. Understanding War in Afghanistan. Washington, D.C., National Defense University Press. 2011.

DE LA CORTE, Luis y HRISTOVA, Hristina. Papel de los tráfico ilícitos en el escenario AF-PAK. Documento Marco. IEEE. 2012.

GARCÍA, Rubén. Una visión de Afganistán desde dentro: crónica del liderazgo español del aeropuerto de Kabul, 2010. Documento de Opinión IEEE 03/2010

HILTON, Isabel. The Pashtun Code. The New Yorker. 3 diciembre 2001.

RODRÍGUEZ, Jorge. Afganistán, 20 años después: del inicio de la operación Libertad Duradera al Acuerdo de Doha. Un recorrido desde el derecho internacional. RECorDIP, 2021. [en línea]. Disponible en: <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/recordip/article/view/33343>

SANZ, Alba. El Acuerdo de Doha: la clave de la escalada del poder talibán, en Revista Atalayar, 2021.

TABASUM, Akser; SHOAB, Mohammad; MAXWELL-JONES, Charlotte. A survey of Afghan people- Afghanistan in 2018. The Asia Foundation. [en línea]. Disponible en: <https://www.baag.org.uk/sites/default/files/resources/attachments/Asia%20Foundation%20Survey%20of%20The%20Afghan%20People%202018.pdf>

Aspectos jurídicos del combatiente en el derecho internacional humanitario

Suzana Hadzhieva Hadzhieva¹

Resumen

En este trabajo se abordan los derechos y restricciones que tienen los militares ante un conflicto armado interno o internacional y se explican las limitaciones que ven impuestas a la hora de conducir las operaciones militares, con las que se busca un equilibrio entre la necesidad militar y la preocupación por el destino de la población implicada. Se describen las restricciones ante los ataques y la distinción entre ataques lícitos e ilícitos. Para ello se lleva a cabo un análisis de las herramientas que se utilizan para minimizar los impactos que podría causar este ataque militar considerado como "lícito", con el fin de que los ataques vayan obligatoriamente contra objetivos militares. Para ello se impone a los militares medidas para que salvaguarden los bienes civiles, en caso contrario, sus acciones llevarán aparejadas una serie de consecuencias, que constituyen hechos de enorme trascendencia, con el fin de asegurar el respeto del derecho internacional humanitario.

Abstract

In this thesis a description is made regarding the rights and restrictions that the military have at the time of an internal or international armed conflict, making an explanation of the limitations imposed on them when conducting military operations, seeking a balance between military necessity and concern for the fate of the population involved.

¹ Asesora jurídica especializada en derecho militar y derecho de la guardia civil, graduada en Derecho por la Universidad Pública de Navarra. Posee un máster en Derecho Militar por la Universidad Católica San Antonio de Murcia, así como en Derecho de Extranjería e Inmigración, por Grupo Esneca Formación, y actualmente está finalizando el Máster de Acceso a la Abogacía y Procuraduría en la Universidad Católica San Antonio de Murcia. Recientemente, fue galardonada con el Premio Universitario Jaime Brunett por su destacado trabajo en el ámbito de los derechos humanos y es una apasionada por el derecho internacional humanitario.



Palabras clave
Combatiente
Conflicto armado
Derecho internacional humanitario
Operaciones militares

Keywords
Combatant
Armed conflict
International humanitarian law
Military operations



The restrictions on attacks are explained and a distinction is made between licit and illicit attacks. To this end, an analysis is made of the tools used to minimize the impacts that could be caused by this military attack that is considered as "lawful" in order to ensure that the attacks are necessarily against military objects. In order to achieve these objectives, measures are imposed on the military to safeguard civilian property, otherwise, their actions entail a series of consequences that constitute events of enormous transcendence in order to ensure respect for International Humanitarian Law.

1. Fundamento de las limitaciones impuestas a la conducción de las operaciones militares

El derecho de la guerra se ha configurado como el fruto de un delicado e inestable equilibrio entre dos nociones contrapuestas: la necesidad militar y las consideraciones de la humanidad. Estas nociones poseen características diferentes; en primer lugar, un carácter objetivo al depender de la evolución de la tecnología y de la estrategia militar; y en segundo lugar, un carácter subjetivo derivado de los principios morales dominantes y de los valores aceptados en la comunidad internacional.

Históricamente, la necesidad militar tenía una mayor preponderancia, aunque también existían disposiciones que restringían ese ámbito. Sin embargo, tras la Segunda Guerra Mundial este evoluciona y a partir de la creación de los cuatro Convenios de Ginebra de 1949, se marcó un punto de inflexión, elevando la consideración de la humanidad a un lugar más destacado. Este cambio refleja el impulso del movimiento en favor de los derechos humanos, dejando de considerar, por consecuencia, al *ius in bello* como un código de honor para los combatientes, y así poder centrarse en

la protección de los no combatientes frente a las atrocidades de la guerra.²

Concebido así el derecho internacional humanitario (DIH), no solo supondría un verdadero compromiso entre las necesidades y las consideraciones militares, si no que, a su vez, suponen tanto una obligación positiva, la de proteger a la población y los bienes civiles de los efectos de las hostilidades, como una obligación negativa, que es la de limitar los ataques a los objetivos militares.

Con ello se ha provocado que el principio de humanidad sea el fundamento de las restricciones impuestas a la conducción de las operaciones militares.

En primer lugar, este principio expresa una preocupación por el destino de la humanidad en caso de caer en un conflicto armado, pues esto podría poner en peligro el desarrollo de todos los Estados. Y, en segundo lugar, evidencia el rechazo del ser humano hacia el sufrimiento de sus semejantes. Esto no quiere decir, en ningún momento, que el DIH pretenda humanizar la guerra. Frente a esa idea, el DIH afirma que la guerra tiene un carácter inhumano y que, por ende, se deberán mitigar los sufrimientos causados

2 URBINA, Julio Jorge. Derecho internacional humanitario: conflictos armados y conducción de las operaciones militares. Tórculo Ediciones, 2000, pp. 23-24.



como consecuencia del desarrollo de las hostilidades.³

La necesidad militar y su incidencia sobre las normas relativas a la conducción de las hostilidades

Las restricciones impuestas por el DIH a la conducción de las hostilidades residen en la protección de los derechos básicos de las víctimas de los conflictos armados. Para ello toman en consideración las necesidades militares. Por ello, si queremos que este conjunto de normas sea mínimamente aplicable, no se puede impedir en absoluto a las partes el desarrollo de las operaciones militares, puesto que en tal caso no serían aceptadas por los Estados.⁴

Sin embargo, las consideraciones militares han de estar presentes en la configuración de estas normas, para poder determinar el alcance de esta noción, para que, de esa manera, no se convierta en una excusa que con carácter general libere a los beligerantes del cumplimiento de las restricciones humanitarias, cuando estime que ello contribuirá a alcanzar más rápidamente la victoria.

El análisis de la noción de necesidad militar ha de hacerse desde una doble perspectiva: en tanto que factor inherente a las propias normas humanitarias, que expresa un criterio de licitud de los comportamientos de los beligerantes –aquellos vinculados al éxito de las operaciones de guerra y la obtención

de la victoria– y que, al mismo tiempo, pone de manifiesto la ilicitud de aquellas conductas que no respondan a exigencias militares.

La necesidad militar como criterio de legalidad en el desarrollo de las hostilidades

El principio de necesidad se configura como el primer criterio limitador de las operaciones militares, al cual se añaden las restricciones introducidas en orden a proteger a la población y los bienes civiles.

El primer texto en que encontramos una noción de necesidad militar es en la Orden N° 100⁵ "Instrucciones para la conducción de los ejércitos de EE.UU. en campaña", promulgada por el presidente Lincoln el 24 de abril de 1863, con motivo de la Guerra de Secesión, en cuyo artículo 14 se la define como "*the necessity of those measures which are indispensable for securing the ends of the war, and which are lawful according to the modern law and usages of war*".⁶

Esta es aún una concepción amplia de necesidad militar, ya que, según el artículo 15, permitía toda destrucción de propiedad, de las vías de comunicación, la apropiación o destrucción de los recursos del enemigo y de todo lo necesario para el sostenimiento del ejército, de donde se deduce que causar hambre a la población civil estaba permitido. A pesar de ello, no toda destrucción está

3 *Ibidem*, pp. 26-27.

4 *Ibidem*, pp. 41-42.

5 SILVA, Ricardo Méndez; ORTIZ, Liliana López. Derecho de los conflictos armados: compilación de instrumentos internacionales, regionales y otros textos relacionados. Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2004. Disponible en: <https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv/detalle-libro/1158-derecho-de-los-conflictos-armados-t-i>

6 Toda acción militar debe ser indispensable para la consecución de los fines de la guerra y debe ser acorde a las normas y principios humanitarios. General Order 100. Law of War Home Page [en línea]. 24 de abril de 1863. Disponible en: http://lawofwar.org/general_order_100.htm



permitida. Esto se refleja en el artículo 16 del Code Lieber,⁷ el cual establece que la necesidad militar no incluye acciones de hostilidad que dificulten innecesariamente el restablecimiento de la paz.

En este artículo se indica que la necesidad militar no admite la crueldad, es decir, provocar sufrimiento por el mero hecho de causar dolor o para vengarse; tampoco permite mutilaciones o heridas fuera del combate, ni el uso de torturas para obtener confesiones. Además, prohíbe el uso de veneno de cualquier forma y la devastación indiscriminada de un área, y si bien admite la desertión, rechaza los actos de perfidia.

Sin embargo, esta noción de necesidad militar no sería hoy admisible, a consecuencia de la progresiva extensión del principio de humanidad, y de las normas ligadas al mismo en orden a proteger los derechos de las víctimas de los conflictos armados.

La necesidad militar está vinculada con los objetivos que las partes en un conflicto bélico buscan alcanzar. Se puede afirmar que el propósito fundamental que los Estados persiguen durante la guerra radica en debilitar las fuerzas militares del adversario, por lo tanto, las hostilidades deben dirigirse exclusivamente hacia estos objetivos militares.

Esto implica que cualquier acción de guerra que supere este límite, incluyendo a aquellas que no estén directamente relacionadas con el debilitamiento de las capacidades militares enemigas, podría considerarse inhumana o desproporcionada.

En consecuencia, prácticas como la matanza de no combatientes o la devastación de un territorio no justificada por las necesidades de la guerra, que van dirigidas a sembrar el terror o a crear una desolación general, son universalmente condenadas por resultar innecesarias.

Por tanto, de este principio de necesidad se puede deducir que los objetivos que las partes pueden perseguir en la guerra son limitados y no implican la destrucción total del adversario, de manera que introduce una restricción de los medios y métodos de combate que pueden ser empleados y de las personas que es lícito atacar y a las que no.⁸

La necesidad militar como excepción al cumplimiento de las normas humanitarias

Es necesario precisar su alcance para evitar que pueda convertirse en una circunstancia que, con carácter general, exonere a los responsables de la conducción de las hostilidades del cumplimiento de las restricciones humanitarias cuando estime que ello contribuiría a alcanzar la victoria de una manera más rápida.

De esta forma, solo se pueden juzgar las necesidades militares como excusa para el cumplimiento de las normas en aquellos supuestos, expresamente previstos en las mismas, haciendo una interpretación restrictiva, teniendo en cuenta las circunstancias que rodeen al caso concreto, para evitar ampliaciones excesivas de las mismas que pudieran llegar a frustrar en

7 Instructions for the Government of Armies of the United States in the Field (Lieber Code). ICRC. International Committee of the Red Cross [en línea]. 24 de abril de 1863. Disponible en: <https://ihl-databases.icrc.org/en/ihl-treaties/liebercode-1863?activeTab=>

8 URBINA, *op. cit.* pp. 45-54.



la práctica el carácter protector de las reglas sobre conducción de las hostilidades, relativas al empleo de medios o métodos de combate y a la protección de la población y los bienes civiles. De tal forma que las normas inherentes a los citados principios, entre los que se incluyen el de distinción y el de prohibición de los males superfluos y de los sufrimientos innecesarios, no puedan ser violadas en ninguna circunstancia.

De la misma forma, no podemos dejar de referirnos a la introducción de la noción de necesidad militar en el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional como circunstancia excluyente de la responsabilidad penal en el caso de la comisión de crímenes de guerra (artículo 31, 1, c). Esta pudiera crear cierta incertidumbre, en caso de que se constituyera como una cláusula general de exoneración de la responsabilidad del individuo, por la violación de normas relativas a la conducción de las hostilidades más allá de lo previsto en los convenios humanitarios.⁹

2. Restricciones a la elección de objetivos cuyo ataque se considera lícito

Al definir en el artículo 48 del Protocolo I de 1977 el principio de distinción, se señala como una consecuencia de este que las operaciones militares solo podrán dirigirse contra objetivos militares. En este artículo se da un sentido más restringido al concepto, oponiéndolo al de bienes de carácter civil; de esta manera lo limita a los objetivos militares materiales, de lo cual no puede deducirse que los combatientes no sean objetivos legítimos de ataque.

La definición de objetivo militar contenida en el artículo 52, 2, solo se refiere a los bienes materiales, lo que implica excluir de ella los bienes inmateriales, conclusión a la que se podría llegar si se considera la noción de ataque contenida en el artículo 49, 1 del Protocolo I de 1977. Por lo tanto, hemos de considerar que, *a priori*, la destrucción que es lícito causar en una guerra no puede depender de la extensión del conflicto armado, ya que ello permitiría justificar las destrucciones masivas causadas en el curso de una guerra total como la Segunda Guerra Mundial.¹⁰

Definición de objetivo militar recogida en el Protocolo I de 1977

Los redactores del Protocolo I de 1977 elaboraron una definición abstracta, contenida en el artículo 52, 2, en la cual se establecieron una serie de condiciones que han de cumplir los bienes para ser considerados como objetivos militares. Se puede admitir que la elaboración de una lista sería de cierta utilidad a la hora de señalar pautas a quienes tienen que decidir el lanzamiento de un ataque, aunque, como hemos advertido, con un carácter meramente ejemplificativo.

Criterios utilizados para definir un objetivo militar

Para que un bien pueda ser susceptible de ataques legítimos es necesario que cumpla las dos condiciones establecidas en dicho precepto: contribución efectiva a la acción y la ventaja militar que, en las circunstancias del caso, ofrece la destrucción total o parcial de dicho bien.

⁹ URBINA. Op. Cit. pp.50-55.

¹⁰ *Ibidem*. pp. 73-78.



Podemos decir que esta noción es declarativa de una norma consuetudinaria, siendo incorporada a otros instrumentos convencionales, como los Protocolos II y III al Convenio sobre prohibiciones o restricciones del empleo de ciertas armas convencionales que puedan considerarse excesivamente nocivas o de efectos indiscriminados.¹¹

La inmunidad de los bienes civiles como límite en el desarrollo de las operaciones militares

A la noción de objetivo militar se le asocian dos cualidades: la primera consiste en la existencia de una cierta relación entre esos bienes y su detentador, es decir, una contribución efectiva a la acción militar. La segunda solo viene determinada por elementos externos al bien en cuestión y se trata de la ventaja militar que representa la destrucción del bien.

Por lo tanto, estas cualidades se van a ligar a cada uno de los criterios utilizados por el artículo 52, 2 del Protocolo Adicional I, de manera que para que un bien pueda ser considerado como un objetivo militar es necesario el cumplimiento de ambas condiciones.

Los criterios establecidos en esta definición requieren que las partes contendientes dispongan de información precisa y actualizada de la situación en que se encuentra el bien a fin de evaluar, a la luz de esta, si puede ser considerado como objetivo militar. Así, se impone al atacante el deber de tomar en cuenta toda la información que le pueda revelar cualquier

dato sobre la calificación de un bien como objetivo militar, en la medida en que podría ser considerado responsable si por esa falta de información se derivan daños para los bienes civiles, lo que introduce una dificultad adicional, ya que en caso de guerra las circunstancias cambian muy rápidamente, de manera que no siempre será posible disponer de una información totalmente fiable.

Entre las dificultades que suscita, está la discrecionalidad que se deja a los beligerantes de interpretar los términos utilizados en la misma, ya que son ellos quienes determinarán si un bien cumple las condiciones para ser considerado como objetivo militar, resultando, en consecuencia, muy difícil una apreciación objetiva de los mismos, lo que podría conducir a una interpretación extensiva de esta noción que tendería a vulnerar su carácter limitador de las operaciones militares.¹²

Para limitar esta discrecionalidad, se introduce en el artículo 51, 3 una regla similar a la contenida en el artículo 50, 1, para aquellas personas cuyo estatuto civil es dudoso, cuando la atribución de la condición de objetivo militar de un bien resulte equívoca, se presume el carácter civil de aquellos bienes que normalmente se dedican a fines civiles.

La contribución efectiva a la acción del militar hace referencia a la existencia de una relación material, concreta y directa entre los bienes en cuestión y las operaciones militares que lleva a cabo su poseedor, en el sentido de que desempeñan un papel importante en

11 *Ibidem*, pp. 79-82.

12 URBINA. *Op. cit.*, pp. 89.



el desarrollo de estas, aunque ello no ha de entenderse como una directa participación en las operaciones militares, tal y como está implícito en el artículo 51, 3 con respecto a las personas civiles.¹³

Este exige la existencia de una conexión entre bienes cuyo ataque se pretende y la acción militar de acuerdo con unos requisitos definidos:

- El criterio de la "naturaleza" hace referencia a aquellos bienes con un carácter militar intrínseco que son susceptibles de utilización por parte de las fuerzas armadas.
- El criterio de la "ubicación" hace referencia al valor militar de determinadas construcciones e instalaciones debido a su emplazamiento, en virtud del cual puede obtener el poseedor ventajas tácticas en apoyo de su acción militar.
- El último de los criterios hace referencia a la "función" que desempeñan los bienes. Este criterio es recogido por el artículo 52, 2, sirviéndose de dos nociones: *finalidad*, que se refiere al uso futuro que se puede dar a este bien y *utilización*, que apela a su función actual.

La obtención, por parte del atacante, de una ventaja militar definida se da mediante la destrucción total o parcial, consiguiendo tener una incidencia en el desarrollo de las hostilidades, debilitando el potencial militar del enemigo. Esta ventaja definida debe interpretarse en un sentido restringido, es decir, de manera determinada y tangible. Esto implica que no se consideran legítimos aquellos ataques de los cuales se espera obtener una ventaja hipotética o supuesta.

El artículo 52.2 *in fin* del Protocolo Adicional I nos señala que, para poder apreciar la condición de ventaja militar en función de las circunstancias del caso en un momento concreto, se considerará en aquel en el que se va a planear y tomar la decisión de llevar a cabo el ataque y a la luz de las circunstancias en que se desarrollan las operaciones militares entre ambos contendientes. Esto implica que a los mandos militares y demás responsables de la planificación, iniciación y ejecución de un ataque se les va a exigir que tengan un conocimiento todo lo exacto que sea posible de la situación militar, a fin de determinar que la destrucción del bien les ofrece una ventaja militar.

El principio de distinción es la necesidad de limitar los ataques a los objetivos militares. Al establecer esta restricción a la forma de conducir las hostilidades, se trataba de circunscribir los efectos de la guerra a aquello que resultase necesario para la obtención de la victoria. En este sentido, la determinación del alcance de la noción de objetivo militar de la manera más precisa y restrictiva posible revestía una enorme importancia, ya que delimita los bienes que pueden ser objeto de ataque y, con ello, el grado de destrucción que se considera lícito causar durante el desarrollo de las hostilidades en atención a las necesidades militares.

Definición de bien de carácter civil

Frente a la noción de objetivo militar, la de bien de carácter civil determina qué bienes van a gozar de protección contra los efectos de las hostilidades, por ello es necesario establecer de manera clara qué define a esta categoría de bienes.

13 *Ibidem*, pp. 90-111.



Para ello, el artículo 52.1 del Protocolo Adicional (PA) I afirma que serán considerados como tal todos los bienes que no son objetivos militares en el sentido del párrafo 2.

A su vez, el artículo 52.3 PA I da una presunción en favor de la calificación como bien civil, en caso de duda, definiéndolo como *“aquellos que no contribuyen eficazmente a la acción militar y que se dedican normalmente a fines civiles, y aunque se refiere la presunción a bienes concretos –como un lugar de culto, una casa u otra vivienda o una escuela–, esto hemos de entenderlo a título ejemplificativo y no exhaustivo”*.

Sin embargo, la definición se ha interpretado de manera extensiva, no encontrando ningún límite.¹⁴

Alcance de la inmunidad otorgada a los bienes civiles

Los artículos 52.1 y 57.1 del PA I nos indica que *“los bienes de carácter civil no serán objeto de ataques ni represalias”*, delimitando el ámbito de protección con carácter general, que comprende la prohibición de dirigir ataques directos contra los mismos y la prohibición de represalias.¹⁵

a) Prohibición de atacar los bienes de carácter civil

En el artículo 52, 1 se enuncia el principio de inmunidad de los bienes de carácter civil al prohibir cualquier ataque directo dirigido contra los mismos.

Prohibición de represalias contra bienes de carácter civil

Se trata de la prohibición de que los mismos puedan ser objeto de represalias. Cabe destacar que las represalias en tiempo de guerra eran consideradas lícitas, aunque se fueron estableciendo una serie de condiciones:

- Existencia de una violación previa del derecho internacional (DI) por uno de los beligerantes.
- Proporcionalidad de las represalias.
- Recurso a las represalias, que tiene un carácter subsidiario y se aplica cuando ya se han agotado todos los medios dirigidos a asegurar la aplicación del DI.
- Respeto de las leyes de humanidad y la conciencia pública.

No se puede abordar el tema de la inmunidad de los bienes civiles sin considerar la necesidad de prohibir las represalias dirigidas contra ellos. De lo contrario, se estaría justificando, de manera indirecta, su ataque, lo que iría en contra del objetivo de proteger a la población civil.¹⁶

Categorías de bienes vinculados con la protección de la población civil

En el caso de los bienes indispensables para la supervivencia de la población civil, nos encontramos con una categoría especial de bienes, cuya característica principal es la de satisfacer necesidades esenciales de la población civil. Su protección estaría garantizada por el artículo 52, 1. PA I. No obstante,

¹⁴ URBINA. *Op. cit.* pp. 113-119.

¹⁵ *Ibidem*, p. 120.

¹⁶ *Ibidem*, pp. 134-135.



hay muchas ocasiones en donde la privación de este tipo de bienes ha sido utilizada como un método de combate para obtener una victoria más rápida. En consecuencia, se han creado elementos determinantes para poder proteger estos bienes.¹⁷

b) Prohibición de utilizar el hambre como método de combate

La prohibición contenida en el artículo 54, 1 del Protocolo 1 de 1977 suscita, ante todo, el problema de determinar su alcance, en el sentido de precisar si se prohíben todas aquellas acciones de guerra dirigidas deliberadamente a causar hambre a la población civil o si también se vetan aquellas que, aun no teniendo este propósito, provocan tal resultado. Ello implica que estaría prohibido todo medio o método de combate que produjese como resultado hambre en la población civil, aunque este no sea su objetivo.

En su apartado 2, el mismo prohíbe que se destruyan bienes indispensables para la super-

vivencia de las personas civiles. Este derecho ha experimentado un desarrollo al aprobarse los Protocolos Adicionales de 1977, afirmando que dicha asistencia incluye el libre paso de bienes necesarios para la supervivencia de la población civil en caso de que se produzca un bloqueo¹⁸ o un asedio,¹⁹ los que se regulan en los artículos 17²⁰ y 23²¹ del IV Convenio de Ginebra de 1949.

Solo sería posible practicar el asedio, en este sentido clásico, cuando únicamente se puedan ver afectados los combatientes. En cuanto al bloqueo será lícito solo si va dirigido contra los combatientes y limitado a los aprovisionamientos necesarios para el desarrollo de las hostilidades. No obstante, el artículo 54,1 PA I nos dice que dejara de ser lícito cuando sea utilizado para provocar hambre entre la población civil.²² A su vez, según el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional se considera como un crimen de guerra en caso de conflictos armados internacionales, en base al artículo 8.2.b.xxv.²³

17 *Ibidem*, p. 135.

18 El bloqueo es un medio de combate lícito, al menos cuando va dirigido contra los combatientes y limitado a los aprovisionamientos necesarios para el desarrollo de las hostilidades. Se trata de cualquier esfuerzo para evitar que suministros, tropas, información o ayuda alcancen una fuerza de oposición.

19 Un asedio, sitio o cerco es considerado como un bloqueo militar prolongado a una posición, que suele ir acompañado de un asalto a esta, con el objetivo de su conquista mediante la fuerza o el desgaste. Se da cuando un atacante se encuentra con una ciudad o fortaleza que rechaza la rendición y no puede ser tomada fácilmente mediante un asalto formal. Lleva aparejado a su vez el rodeo del objetivo y el bloqueo de las líneas de abastecimiento. Se consideraba como lícito cortar a la ciudad asediada toda comunicación con el exterior de manera que se impida la entrada, tanto de víveres como de suministros; y destruir todos aquellos medios de subsistencia de los cuales se podrían servir los asediados, a fin de forzar la rendición por hambre.

20 Convenio IV de Ginebra relativo a la protección debida a las personas civiles en tiempo de guerra, 1949 - CICR. International Committee of the Red Cross, 12 de Agosto de 1949. [en línea]. Disponible en: <https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/treaty/treaty-gc-4-5tdkyk.htm>

21 Convenio IV de Ginebra relativo a la protección debida a las personas civiles en tiempo de guerra, 1949 - CICR. International Committee of the Red Cross, 12 de Agosto de 1949. [en línea]. Disponible en: <https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/treaty/treaty-gc-4-5tdkyk.htm>

22 URBINA. *Op. cit.* pp. 150

23 Corte Penal Internacional (CPI). Estatuto de Roma. Aprobado por la Conferencia Diplomática de Plenipotenciarios de las Naciones Unidas para el establecimiento de una Corte Penal Internacional. Roma. 1998. [en línea]. Disponible en: [https://www.un.org/spanish/law/icc/statute/spanish/rome_statute\(s\).pdf](https://www.un.org/spanish/law/icc/statute/spanish/rome_statute(s).pdf)



c) Escudos humanos

La utilización de escudos humanos está prohibida, tal como se establece en los Convenios de Ginebra, el Protocolo Adicional I y el Estatuto de la Corte Penal Internacional.

Se considera como escudo humano el uso de la presencia o el desplazamiento de civiles y otras personas protegidas con el fin de salvaguardar ciertos sitios, áreas o fuerzas militares frente a acciones militares.

En lo que concierne a los enfrentamientos armados a nivel internacional, esta normativa se establece en el Convenio II de Ginebra, que se ocupa de los prisioneros de guerra; así como en el Convenio IV de Ginebra; que aborda la protección de las personas civiles; y en el Protocolo Adicional I, que se refiere a la protección de los civiles en general.

De acuerdo con el Estatuto de la Corte Penal Internacional, el uso de la presencia de civiles u otras personas bajo protección para proteger ciertos puntos, áreas o fuerzas militares de operaciones bélicas se considera un crimen de guerra en el contexto de los conflictos armados internacionales.

No obstante, en relación con los conflictos armados no internacionales, es decir, el Protocolo Adicional II, se omite de forma clara este tema, más podríamos unirla al principio que establece que *"la población civil y las personas civiles disfrutarán de protección general contra los peligros derivados de las operaciones militares"*.²⁴

d) La asistencia humanitaria

La prohibición de utilizar el hambre como método de combate no tiene un carácter absoluto. Así, se prevén una serie de excepciones a la protección de que disfrutaban los bienes indispensables para la supervivencia de la población civil, contenidas en los párrafos 3 y 5 del artículo 54, que serían las siguientes: que los bienes estén destinados exclusivamente a los combatientes; que se utilicen en apoyo directo de una acción militar; y que tales bienes sean destruidos por el Estado beligerante en su propio territorio como un medio de defensa frente a una invasión (táctica de la tierra quemada). Estas tres excepciones tienen en cuenta las necesidades militares, pero están construidas de una manera restrictiva, por lo que su alcance va a ser más bien limitado.

El artículo 70 formula la obligación de llevar a cabo acciones de socorro de manera impersonal, de forma que no se define a quién compete ese deber de socorrer a la población civil cuando se encuentre en una situación en que su supervivencia se vea amenazada.

Este derecho de acceso a las víctimas va a estar sometido al consentimiento del Estado, como se reconoce en la Resolución 46/182 de la Asamblea General de 199, aunque ello no supone que tenga una absoluta libertad para prestarlo, sino que estará condicionado por la naturaleza y circunstancias de la asistencia humanitaria y por el cumplimiento de las obligaciones derivadas de los artículos 54 del Protocolo I de 1977 y 14 del Protocolo II de 1977.²⁵

24 Comité Internacional de la Cruz Roja. Publicado el 8 de junio de 1977. Protocolo Adicional II. Pp. 447-451. [en línea]. Disponible en: <https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/misc/protocolo-ii.htm>

25 Protocolo II adicional a los Convenios de Ginebra de 1949, relativo a la protección de las víctimas de los conflictos armados sin carácter internacional, 1977- CICR. International Committee of the Red Cross. [en línea]. Disponible en: <https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/misc/protocolo-ii.htm>



La ayuda humanitaria debe estar dirigida, exclusivamente, a atender a las necesidades esenciales de la población civil, de manera que su única finalidad ha de ser "*prevenir y aliviar el sufrimiento de los hombres en todas las circunstancias, proteger la vida y la salud, así como hacer respetar a la persona humana*", lo que significa que el contenido de esta asistencia debe estar compuesto por aquellos bienes que, como los productos alimenticios o sanitarios, resulten imprescindibles en función de las circunstancias para garantizar la subsistencia de la población civil y mitigar sus sufrimientos.²⁶

3. Restricciones al método de ataque sobre objetivos militares

Protección contra los daños colaterales

Este conjunto de reglas que tratan de asegurar la aplicación del principio de distinción no suponen en ningún caso una garantía de inmunidad absoluta a las personas y los bienes de carácter civil frente a los efectos de los ataques contra objetivos militares, por ende, se limita únicamente a la obligación de minimizar los daños colaterales que puedan surgir, ya que la protección de los bienes civiles frente a estos efectos se refiere más bien a lo que en la práctica pueda llevarse a cabo y no a lo que teóricamente sería deseable.

Se comenzará reconociendo que existe un grado de violencia que se puede considerar justificado como una consecuencia inevitable de la guerra. Los Estados suelen mostrarse reacios a aceptar restricciones que pudieran dificultar tanto la conducción de las operaciones militares contra

un invasor, como la defensa de su propio territorio. Pero, en todo caso, como hemos visto antes, estas exigencias derivadas de la seguridad de los Estados deben estar ponderadas por los principios humanitarios, de manera que se limiten al máximo posible los efectos devastadores de los conflictos armados.²⁷

Se puede afirmar que estas normas son respetuosas con el equilibrio que debe existir entre la necesidad militar y las consideradas acciones humanitarias, en la medida que, excepto las prohibiciones de atacar intencionalmente o a título de represalias a la población y a los bienes civiles, que tienen un carácter absoluto, tiene muy en cuenta las necesidades militares derivadas de la defensa nacional. De esta forma, el derecho a la legítima defensa no se va a ver menoscabado por la aplicación de estas disposiciones, ya que, en todo caso, no podría comportar la adopción de medidas contrarias al derecho internacional humanitario.

Por tanto, de la necesidad de limitar los daños colaterales que pueden sufrir las personas y los bienes civiles se derivan una serie de obligaciones para ambos beligerantes, de las cuales al atacante le corresponde la elección de la forma en que va a llevar a cabo el ataque y de las armas que va a emplear, así como la valoración de si la ventaja militar que espera obtener podría verse superada por los daños causados accidentalmente a los bienes civiles, lo que viene a constituir el principio de proporcionalidad. Igualmente, se imponen al defensor una serie de obligaciones que vendrían determinadas por el hecho de que, como ocupante de dicho territorio, se le atribuye

²⁶ URBINA. *Op. cit.*, pp. 159-168.

²⁷ *Ibidem*, pp. 170-176.



la responsabilidad de tratar de separar los bienes civiles de los objetivos militares.

En definitiva, no se puede afirmar que estas disposiciones, fruto de un delicado equilibrio entre las necesidades militares y las consideraciones humanitarias, restrinjan el derecho a la legítima defensa o impidan al Estado organizar su defensa como tenga por conveniente, sino tratan de evitar que estas circunstancias sean tomadas como justificación para desarrollar las operaciones militares de forma indiscriminada.²⁸

Límites en la elección de los medios y métodos de combate: prohibición de los ataques indiscriminados

La noción de ataques indiscriminados, que aparece recogida en el artículo 51, 4 del Protocolo I de 1977, comprende dos situaciones: cuando, por falta de voluntad o negligencia, el ataque no está dirigido contra un objetivo militar concreto; y cuando se emplean medios o métodos de combate con un carácter indiscriminado, bien por ser poco precisos, bien porque sus efectos no pueden limitarse al objetivo militar.

Este tipo de ataques presupone, en cierto modo, la existencia de una voluntad en el atacante de no querer limitar los efectos del ataque. En consecuencia, se entiende por indiscriminado todo bombardeo donde no hay una clara deter-

minación del objetivo en cuanto a su naturaleza o localización, incluidos los llamados objetivos de circunstancia, es decir, aquellos que se decide bombardear cuando el ataque sobre los objetivos planeados ha fracasado y las tripulaciones de los aviones no desean volver a la base sin "aprovechar" la carga explosiva que transportan.²⁹

Con respecto a los medios y métodos de combate que no pueden limitar sus efectos al objetivo militar al que se dirige el ataque, la prohibición general establecida en el artículo 51, 4, b) se concreta en relación con determinadas armas convencionales, con la labor de la Conferencia de Naciones Unidas sobre prohibiciones o restricciones de ciertas armas convencionales de 1980.³⁰

El artículo 51, 5, para completar la definición contenida en el párrafo anterior, contempla dos supuestos especiales de bombardeos indiscriminados, el primero de los cuales prohíbe los ataques "que traten como un objetivo militar único varios objetivos militares precisos y claramente separados situados en una ciudad, un pueblo, una aldea u otra zona en la que haya concentración análoga de personas civiles o bienes de carácter civil".³¹

Sin embargo, no se puede decir que el artículo 51, 5, a) prohíba, en general, el bombardeo de cualquier zona de terreno, sino únicamente en aquel caso en que, en núcleos de población, se tratan varios objetivos militares distintos y

28 *Ibidem*, p. 183.

29 *Ibidem*, pp. 183-187.

30 Fruto de la cual es el Convenio de 1980, sobre prohibiciones o restricciones del empleo de ciertas armas convencionales que puedan considerarse excesivamente nocivas o de efectos indiscriminados, así como tres Protocolos sobre fragmentos no localizables (Protocolo I de 1980); sobre prohibiciones o restricciones del empleo de minas, armas trampa y otros artefactos (Protocolo II de 1980); y sobre prohibiciones o restricciones del empleo de armas incendiarias (Protocolo III de 1980).

31 COMITÉ INTERNACIONAL DE LA CRUZ ROJA. Protocolo I adicional a los Convenios de Ginebra de 1949 relativo a la protección de las víctimas de los conflictos armados internacionales, 1977. Publicado el 8 de junio de 1977. [en línea]. Disponible en: <https://www.icrc.org/es/document/protocolo-i-adicional-convenios-ginebra-1949-proteccion-victimas-conflictos-armados-internacionales-1977>



separados como uno solo, puesto que, como ya pusieron de manifiesto ciertos Estados occidentales con motivo de la aprobación de la definición de objetivo militar, una zona del terreno puede constituir un objetivo militar cuando a causa de su situación o por otras razones especificadas en el artículo 52, 2, su destrucción total o parcial, captura o neutralización, en las circunstancias del caso, ofrecen una clara ventaja militar.³²

En tales casos la extensión de terreno debe ser limitada y se deben tener en cuenta los posibles daños a la población o a los bienes de carácter civil en el sentido que establece el artículo 51, 5, b), es decir, que no sean desproporcionados con respecto a la ventaja militar esperada; aunque la prohibición del bombardeo de zona contenida en el artículo 51, 5, a) no depende de la extensión de los daños civiles en la medida en que estos no tienen un carácter accidental, sino principal, cuando no se busca distinguir entre los objetivos militares y los bienes civiles que se encuentran entre ellos, de manera que, en tal caso, el ataque estaría prohibido aunque los daños a bienes civiles fueran de poca entidad.

En cuanto a las restricciones en el empleo de medios y métodos de combate que tengan un carácter indiscriminado, se plantea una cuestión: si las armas por su naturaleza pueden ser consideradas como indiscriminadas, a lo cual el artículo 51.4.c afirma que no se implica que por naturaleza sean considerados indiscriminados.³³

Para determinar la proporcionalidad como criterio limitador de la violencia empleada en las operaciones militares, debemos mencionar "la regla de la proporcionalidad", que tiene su origen en la teoría de la guerra justa, y ha sido formulada, en el ámbito del derecho internacional humanitario, como un intento de disminuir los daños civiles, tanto personales como materiales, ocasionados por el ataque a un objetivo militar cuando la ventaja que se espera obtener no puede compensar las destrucciones causadas por dicho ataque, señalando el límite de las que serían permisibles como una consecuencia inevitable del desarrollo de las hostilidades. Esta se regula en el artículo 51.5.b. y podemos hablar de ella en doble dimensión:

- La minimización del uso de la fuerza.
- Limitar la violencia militar empleada a aquel mínimo de fuerza que resulte adecuado para la consecución de los objetivos previstos.³⁴

Influencia de la noción de legítima defensa en la conducción de las hostilidades

La legítima defensa aparece configurada en la actualidad como la única forma de "autoprotección armada" que el derecho internacional vigente reconoce aún al Estado y que se encuentra recogida en el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas.³⁵ Para la admisión de la legítima defensa se exigen tres requisitos:

32 URBINA. *Op. cit.* pp. 188-192.

33 *Ibidem*, pp. 191-198.

34 *Ibidem*, pp. 200-201.

35 CARTA DE NACIONES UNIDAS. Página principal - Ministerio de Defensa de España, 24 de octubre de 1945. [en línea]. Disponible en: <https://www.defensa.gob.es/Galerias/defensadocs/carta-ONU-1945.pdf>



- Que la acción ejecutada sea necesaria.
- Que sea proporcional con el fin perseguido: está dirigida a limitar el grado e intensidad de la violencia que un Estado puede emplear en respuesta a un acto de agresión armada, en el sentido de que la acción ejecutada en estado de legítima defensa ha de adecuarse a los fines que se pretenden alcanzar, que son detener y repeler el ataque y restaurar el *status quo* anterior a la guerra, pero en ningún caso puede tener un carácter punitivo o sancionador.
- Que se lleve a cabo de manera inmediata.

La proporcionalidad va a influir sobre la forma y la intensidad de la respuesta armada, determinado por el ámbito geográfico del conflicto y la conducción de las hostilidades, tanto en lo que se refiere a la elección de los objetivos militares como de los medios y métodos de combate empleados, aunque bien es cierto que estos no se hallan limitados a los utilizados por el agresor.³⁶

Prohibición de causar daños colaterales excesivos sobre la población y los bienes civiles: codificación del principio de proporcionalidad

Se prohíben, en el artículo 51, 5, b), los ataques sobre objetivos militares *“cuando sea de prever que causarán incidentalmente muertos y heridos entre la población civil, o daños a bienes de carácter civil, o ambas cosas, que serían excesivos en relación con la ventaja militar concreta y directa prevista”*, y en el artículo 57, 2, a), iii) y b) se establecen sendas medidas de precaución.

Al considerar el artículo 51, 5, b) como ataques indiscriminados aquellos que causan daños civiles incidentales que resultan excesivos en relación con la ventaja militar concreta y directa prevista, está añadiendo un elemento nuevo en este precepto, ya que este tipo de ataque no entra en ninguno de los supuestos contemplados en el párrafo 4, a diferencia de lo que ocurre con el bombardeo de zona contemplado en el artículo 51, 5, a). Aquí no necesariamente existe una falta de voluntad de distinguir a la hora de atacar un objetivo militar, sino que, ante un ataque, en principio legítimo, la ilicitud deriva del carácter excesivo de los daños civiles incidentales, pudiendo no haber negligencia por parte del atacante a la hora de tomar todas las medidas necesarias para limitar los daños colaterales.³⁷

La importancia del carácter limitador de los daños colaterales que encierra el principio de proporcionalidad, se explica simplemente por el hecho de que, de no haberse formulado expresamente todos los daños producidos incidentalmente sobre la población y los bienes civiles con motivo de ataques sobre objetivos militares, estos serían lícitos con independencia de su extensión, a menos que el ataque pudiera ser considerado como indiscriminado.

En el momento de aplicar este principio es necesario valorar la situación a la luz de la información disponible en cada momento, de ahí que los responsables de un ataque han de hacer acopio, según su capacidad y recursos técnicos, de la información que puedan disponer sobre la situación del objetivo militar y sobre la posible incidencia de ese ataque sobre las personas y los bienes civiles.

36 URBINA. *Op. cit.* pp. 217-220.

37 *Ibidem*, pp. 223-224.



A la hora de interpretar el alcance de los posibles daños civiles incidentales y la ventaja militar concreta y directa, hay que señalar que la extensión de los probables daños colaterales dependerá, en gran parte, de los medios y métodos de combate empleados en el ataque. Y, en segundo lugar, deberemos valorar la ventaja militar a nivel táctico.

Esta interpretación ofrece una gran discrecionalidad al atacante, aumentando el subjetivismo del principio y, por otra parte, al no determinarse los límites geográficos y temporales de la operación militar, resultaría muy difícil esta valoración global con anterioridad al desarrollo de la campaña, perdiéndose el carácter táctico de que debe estar dotada la proporcionalidad en orden a limitar los daños colaterales, dando lugar a consecuencias para la población y los bienes civiles; cabe afirmar que el Estatuto de Roma tiene la misma postura.

Medidas precautorias de los beligerantes para preservar los bienes civiles

Esta obligación se concreta en un conjunto de medidas, recogidas en el artículo 58, que ha de adoptar la parte que ejerce el control sobre el territorio, ya sea que ejerza sobre él su soberanía, ya sea la potencia ocupante, y que consiste en separar a las personas y los bienes civiles de los objetivos militares, situando estos lejos de las zonas pobladas; y evacuar a la población y alejar los bienes civiles de las zonas que puedan entrañar un mayor riesgo para estos.

En consecuencia, cada uno de los beligerantes es responsable del cumplimiento de las obligaciones que le corresponden, ya que la protección de la población y los bienes civiles es responsabilidad

de todos los contendientes por igual, de manera que el incumplimiento por parte de uno de ellos no puede exonerar al otro del cumplimiento de las que le incumben, como aparece recogido en el artículo 51.8, lo que constituye una reafirmación de que la aplicación del DIH, en razón de los intereses y valores que defiende, no depende de la noción de reciprocidad.

Como resulta tan difícil dar una solución a esos casos mencionados, se crearon tribunales penales internacionales en el que se incluyen como crímenes de guerra las conductas que violen las normas esenciales que protegen a la población y a los bienes civiles de los efectos de las hostilidades, lo que constituye un hecho de una enorme trascendencia de cara a asegurar el respeto del DIH, al poner fin a la sensación de impunidad que hasta ahora ha imperado en este ámbito.³⁸

Conclusiones

El fundamento a las limitaciones impuestas en la conducción de las operaciones militares se basa en el equilibrio entre la necesidad militar y las consideraciones de la humanidad. La primera parte de un carácter más objetivo basándose en la innovación de la estrategia militar; y la segunda tiene un carácter más subjetivo que deriva de los principios morales, valores y principios que dominan en la comunidad internacional.

Cabe destacar que anteriormente primaba un principio fundamental que era el principio de la necesidad militar, sin embargo, actualmente prima el principio de la humanidad, gracias a todas estas disposiciones humanitarias de las cuales disponemos y que deberán cumplirse ante todo.

38 *Ibidem*. pp. 239-245.



En un conflicto armado existe el ataque y no por ello todos los ataques deberán considerarse como ilícitos. En nuestro sistema, para conseguir un objetivo militar, hace falta que haya ataques y estos son considerados como lícitos, en cambio, lo que se hace es observar las herramientas que se utilizan para minimizar los impactos que puede crear un ataque militar.

Las restricciones no pueden prohibir completamente el desarrollo de las operaciones militares por las partes, puesto que no serán aceptadas por la mayoría de los Estados, y es por ello que se intenta expresar un criterio de licitud de los comportamientos de los beligerantes y poner de manifiesto la ilicitud de aquellas conductas que no respondan a las exigencias militares.

En consecuencia, estos ataques tienen restricciones. Un proceder que podría considerarse como lícito es cuando estas operaciones militares se dirigen contra objetos militares. Sin embargo, podría considerarse una restricción ante estas operaciones lícitas la prohibición de atacar a los bienes de carácter civil o de represalias contra los bienes de carácter civil. Otorgando un tipo de inmunidad a los bienes civiles.

Inclusive, se dispone de una restricción fundamental, que es la prohibición de la utilización del hambre como método de combate, no obstante, este dispone de una excepción: que estas ayudas vayan destinadas únicamente para los combatientes, en ese caso sí está permitido.

Otra parte fundamental que desarrolla es la forma de llevar a cabo los objetivos militares, para los cuales se utilizan medios y métodos de combate específicos, procurando minimizar, todo lo que resulte factible, los posibles daños colaterales,

quedando totalmente prohibido que se ejecuten ataques indiscriminados, sobre todo con determinadas armas convencionales que podrían considerarse nocivas.

A su vez, se exige que haya una proporcionalidad de la violencia en estas operaciones, intentando reforzar el principio del empleo de la mínima fuerza, es decir, utilizar solo la adecuada para la consecución de los objetivos propuestos. Ello implica medidas impuestas para que se preserven los bienes civiles, en caso contrario se dispone de consecuencias que constituyen hechos de enorme trascendencia de cara a asegurar el respeto del DIH.

El DIH no puede seguir siendo solo un conjunto de recomendaciones que los individuos quebrantan gravemente, y que carezca de mecanismos suficientes para poder enjuiciar ciertos delitos.

Una medida que podría ser eficaz es que los tribunales nacionales no sean los responsables de conocer de estos supuestos, ya que podría suponer que, en ciertos casos, se beneficie al responsable de estos crímenes de guerra, es decir, podría darse lugar a que los jueces que estén juzgando el caso no sean imparciales. Por ello, debe de ser competencia concurrente de los tribunales internacionales que tengan primacía sobre aquellos. La primacía de estos tribunales internacionales es fundamental para poner fin a la impunidad de los presuntos criminales y lograr, de este modo, una nación civilizada.

A raíz de estos crímenes, se conoce que existen todas las medidas necesarias para enjuiciarlos, sin embargo, en el momento de intentar imponer cualquier otro tipo de sanción, tal como sanciones económicas, hay siempre un impedimento. Por esto, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas,



debería replantearse la modificación del sistema actual del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, ya que resulta contradictorio que cinco miembros permanentes (EE.U.U., China, Rusia, Reino Unido y Francia) dispongan de un derecho de veto ante cualquier eventual sanción que se les imponga.

Resulta contradictorio que los Estados con derecho de veto en el sistema de Naciones Unidas son los que más ataques causan. Esta situación provoca que el derecho de veto lleve aparejada una inacción internacional ante la comisión de crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad, debido a que los “los cinco grandes” han buscado protección de sus propios intereses.

Bibliografía

AMBOS, Kai. *Nociones básicas del derecho internacional humanitario*. 2011.

AZUERO, Jean Carlo Mejía. *Un acercamiento al establecimiento de los tribunales internacionales modernos*. Prolegómenos: derechos y valores, 2009, vol. 12, N° 23, pp. 201-219.

BUGNION, François. *El derecho de Ginebra y el derecho de La Haya*. *Revista Internacional de la Cruz Roja*, 2001, vol. 844, pp. 901-922.

COMITÉ INTERNACIONAL DE LA CRUZ ROJA. *Derecho internacional humanitario. Guía práctica para los parlamentarios N° 25* | Refworld. Enero de 2018. [en línea]. [consulta 04-11-2024]. Disponible en: <https://www.refworld.org/es/ref/infortem/cicr/2018/es/128110>

COMITÉ INTERNACIONAL DE LA CRUZ ROJA. *Convenio IV de Ginebra relativo a la protección de-*

bida a las personas civiles en tiempo de guerra. Publicado el 12 de agosto de 1949. [en línea]. Disponible en: <https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/treaty/treaty-gc-4-5tdkyk.htm#TTULOII-PROTECCINGENERALDELAPOBLACIONCONTRACIERTOSEFECTOSDELAGUERRA2>

COMITÉ INTERNACIONAL DE LA CRUZ ROJA. *Los Convenios de Ginebra del 12 de agosto de 1949*. Marzo de 2012. [en línea]. Disponible en: <https://www.icrc.org/sites/default/files/external/doc/es/assets/files/publications/convenios-gva-esp-2012.pdf>

COMITÉ INTERNACIONAL DE LA CRUZ ROJA. *Protocolo Adicional II*. [en línea], [sin fecha en el sitio]. Disponible en: <https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/misc/protocolo-ii.htm>

COMITÉ INTERNACIONAL DE LA CRUZ ROJA. *Protocolo Adicional a los convenios de Ginebra de 1949 relativo a la protección de las víctimas de los conflictos armados internacionales*, 1977. [en línea],[sin fecha en el sitio]. Disponible en: <https://www.icrc.org/es/document/protocolo-i-adicional-convenios-ginebra-1949-proteccion-victimas-conflictos-armados-internacionales-1977>

COMITÉ INTERNACIONAL DE LA CRUZ ROJA. *Derecho Internacional Humanitario*. Julio de 2004. [en línea], Disponible en: <https://www.icrc.org/spa/assets/files/other/dih.es.pdf>

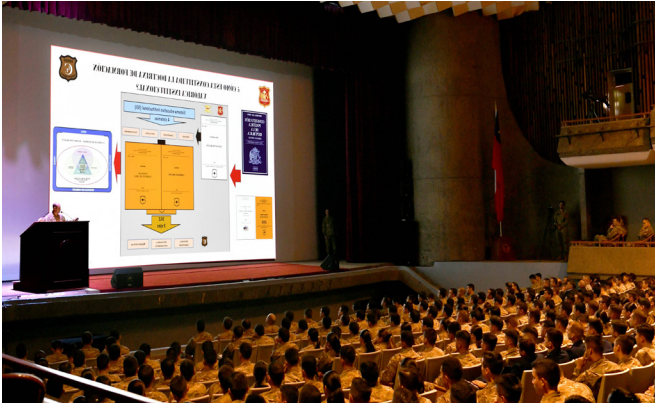
COMITÉ INTERNACIONAL DE LA CRUZ ROJA. *Enero de 2004.Represión Penal: el castigo de los crímenes de guerra*. [en línea]. Disponible en: https://www.icrc.org/es/doc/assets/files/other/represion_penal.pdf

COMITÉ INTERNACIONAL DE LA CRUZ ROJA. *Dere-*



- cho Internacional Humanitario, respuestas a sus preguntas. 2015.
- CRUZ ROJA AMERICANA. (s.f.). Resumen de los Convenios de Ginebra de 1949 y sus protocolos adicionales .
- DOMÉNECH Omedas, José Luis; RODRÍGUEZ-VILLASANTE y PRIETO, J. L. Derecho Internacional Humanitario. 2017.
- General Order 100. Law of war home page. 24 de abril de 1863. [en línea]. Disponible en: http://lawofwar.org/general_order_100.htm
- Instructions for Government of Armies of the United States in the field (Lieber code). 24 de abril de 1863. [en línea]. Disponible en: <https://ihl-databases.icrc.org/en/ihl-treaties/liebercode-1863?activeTab=>
- LAWAND, Kathleen. Conflictos internos u otras situaciones de violencia: ¿cuál es la diferencia para las víctimas? Ginebra, Comité Internacional de la Cruz Roja, 2012, vol. 10.
- LAFUENTE, Alfredo Liñán. Crímenes de guerra. EUNOMÍA. Revista en Cultura de la Legalidad, 2016, N° 11, pp. 264-272.
- MATEUS Rugeles, Andrea; MARTÍNEZ-Vargas, Juan-Ramón. Derecho Penal Internacional y Terrorismo: ¿crimen de Derecho Internacional? Revista Facultad de Derecho y Ciencias Políticas, 2010, vol. 40, N° 113, pp. 381-414.
- NACIONES UNIDAS. Obtenido de Carta de las Naciones Unidas.[en línea], [sin fecha en el sitio]. Disponible en: <https://www.un.org/es/about-us/un-charter>
- NACIONES UNIDAS. (s.f.). Estatuto de Roma. [en línea].
- Disponible en: [https://www.un.org/spanish/law/icc/statute/spanish/rome_statute\(s\).pdf](https://www.un.org/spanish/law/icc/statute/spanish/rome_statute(s).pdf)
- PATRÓN, José Manuel Sánchez. El ámbito de aplicación del Derecho Internacional Humanitario: desarrollos recientes. Agenda Internacional, 2006, vol. 12, N° 23, pp. 57-91.
- PEYTRIGNET, Gerard. Estudios básicos de Derechos Humanos II. 1995.
- PLAZA VENTURA, Patricia. Los crímenes de guerra. Recepción del derecho internacional humanitario en derecho penal español, Pamplona, 2000.
- STEWART, James Graham. Hacia una definición única de conflicto armado en el derecho internacional humanitario: crítica de los conflictos armados internacionalizados (Towards a Single Definition of Armed Conflict in International Humanitarian Law: A Critique of Internationalized Armed Conflict). Revista Internacional de la Cruz Roja, 2003, vol. 850, pp. 115-153.
- URBINA, Julio Jorge. Derecho Internacional Humanitario. Conflictos armados y conducción de las operaciones militares. Santiago de Compostela: Tórculo Ediciones 2000.

CEDOC organiza primera versión del “Seminario de Liderazgo Militar”¹



Publicada: 05/11/2024

En el Aula Magna de la ESCMIL se llevó a cabo la primera edición del “Seminario de Liderazgo Militar”, coordinado por el Comando de Educación y Doctrina (CEDOC). Durante el evento, expositores del Ejército de Chile y del Ejército de Estados Unidos (US Army) compartieron perspectivas y experiencias sobre la formación y el ejercicio del mando con liderazgo.

El objetivo de esta actividad, dirigida a alumnos de diferentes cursos impartidos por la División de Educación (DIVEDUC) y de otras Fuerzas Armadas, de Orden y Seguridad, fue fortalecer la toma de decisiones en el ámbito militar, enfocándose en los principios éticos y morales que guían la profesión.

Durante la jornada, se analizó el liderazgo desde varias perspectivas, abarcando su rol en la capacidad de resolución en situaciones críticas, en el régimen interno, en los procesos de instrucción en combate, así como en las Operaciones Militares

¹ Noticia publicada en el sitio electrónico: <https://www.ejercito.cl/prensa/visor/cedoc-organiza-primer-version-del-seminario-de-liderazgo-militar>





en Tiempos de Guerra y Distintas a la Guerra. También se hizo hincapié en el papel que desempeña el personal femenino en el desarrollo de las habilidades de liderazgo.

Al respecto, el jefe del Centro de Liderazgo resaltó la importancia de esta iniciativa, que permitió analizar la doctrina valórica desde la experiencia, donde los expositores compartieron *“cómo los principios, valores y habilidades de liderazgo, que forman el carácter militar les ayudaron a tomar decisiones en situaciones de alta presión, tanto en operaciones de guerra como en otras circunstancias”*, afirmó.

Primer ejercicio de ciberseguridad a nivel nacional²



Publicada: 23/10/2024

En la Escuela Militar se realizó el primer “Ejercicio de Ciberdefensa: Escenarios de Crisis, Infraestructura Crítica y Toma de Decisiones”, realizado a nivel nacional por el Laboratorio de Ciberdefensa del Centro de Innovación de la UC, CIBERLAB, en conjunto con el Ejército de Chile y en coordinación con socios estratégicos.

2 Noticia publicada en el sitio electrónico <https://www.ejercito.cl/prensa/visor/primer-ejercicio-de-ciberseguridad-a-nivel-nacional>



Esta instancia tuvo como objetivo enfrentar ejercicios de gestión de incidentes cibernéticos en tiempo real, para poder formar competencias que permitan, como ecosistema país, estar preparados para escenarios de crisis futuras.

En ese sentido, el ejercicio consistió en la ejecución de un “Modelo de Gestión de Crisis”, presentado por el Batallón de Ciberdefensa del Ejército, detallando la simulación de incidentes críticos en estructuras esenciales de la sociedad, y con el empleo de los equipos de trabajo, que incluyeron cargos gerenciales de tomadores de decisiones, asesores en tecnologías de información, área jurídica y comunicacional.

En la ocasión abrió la jornada académica el comandante de Operaciones Especiales del Ejército, quien señaló que el *“Ejército forma parte de la comunidad de ciberdefensa, y cuando hablamos de las posibles amenazas, la sofisticación que tienen y los posibles escenarios a los que se ve enfrentado nuestro país, es necesario tener presente que la solución a esto se genera en un trabajo interdisciplinario, con integración de la parte académica, civil y las Fuerzas Armadas y de Orden y Seguridad”*, puntualizó, agregando que *“es por eso que la presente proliferación de amenazas cibernéticas obligan a generar esfuerzos interdisciplinarios para resguardar intereses nacionales”*.

Por su parte, el vicerrector de Investigación de la PUC, Pedro Bouchon, agradeció la participación con la que se demuestra *“el compromiso y la importancia que le otorgan a esta actividad para el presente y futuro de nuestro país en el tema de ciberseguridad”*. Asimismo, indicó que esta instancia es no solo para aprender, *“sino también para construir un diálogo que potencie las fortalezas respecto de los retos que nos plantea el ciberespacio, para demostrar habilidades y destrezas en escenarios reales ante ciberataques que podrán poner a prueba las capacidades de los equipos para contener, mitigar y restaurar operaciones en sistemas centrales, asegurando la continuidad de servicios esenciales”*.

En esta primera versión también estuvieron presentes el director del DUOC UC, sede San Joaquín, Rodrigo Lagos, y el director de DreamLab Technologies LATAM, Rodrigo Ríos, cuyas organizaciones y equipos también son socios estratégicos en la preparación para enfrentar estos nuevos escenarios.

Declaración del Consejo del Atlántico Norte sobre la República Popular Democrática de Corea¹

Australia, Japón, Nueva Zelandia, la República de Corea y Ucrania se suman a esta declaración.



La presente noticia hace pública la Declaración del Secretario General de la OTAN, Mark Rutte, tras una reunión informativa ante el Consejo Atlántico Norte, a cargo de una delegación de alto nivel de la República de Corea sobre el despliegue de tropas de la República Popular Democrática de Corea (RPDC) en Rusia.²

La alta autoridad declaró *"Hoy puedo confirmar que se han enviado tropas norcoreanas a Rusia y que se han desplegado unidades militares norcoreanas en la región de Kursk"*, agregando *"El despliegue de tropas norcoreanas representa, en primer lugar, una escalada significativa de la participación de la RPDC en la guerra ilegal de Rusia; en segundo lugar, otra violación más de las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas; y, en tercer lugar, una peligrosa expansión de la guerra de Rusia"*.³

En aquella ocasión se establecieron los siguientes elementos principales de la declaración:

- 1 Noticia publicada en el portal de la OTAN el 8 de noviembre de 2025. [en línea]. Disponible en: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_230355.htm
- 2 La declaración completa del Secretario General de la OTAN se encuentra disponible en: https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_230105.htm
- 3 *Ibidem*.

INTERNACIONAL



PANORAMA
SEGURIDAD Y DEFENSA



- Los aliados de la OTAN condenan enérgicamente las decisiones de los líderes de la Federación Rusa y la República Popular Democrática de Corea (RPDC) de expandir peligrosamente la guerra de agresión no provocada de Rusia contra Ucrania.
- Además del ya sustancial apoyo de la RPDC al esfuerzo bélico de Rusia, mediante el suministro de millones de municiones y misiles balísticos, los miles de tropas de combate desplegadas por la RPDC constituyen una peligrosa expansión de su continuo apoyo a la guerra ilegal de agresión de Rusia contra Ucrania.
- La profundización de la cooperación militar entre Rusia y la RPDC afecta profundamente la seguridad euroatlántica, con implicaciones también para la región Indopacífica.
- El aumento de la cooperación militar entre Rusia y la RPDC constituye una violación de múltiples resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, entre ellas la 2270 (2016), la 1718 (2006) y la 1874 (2009). Esto es especialmente escandaloso si se tiene en cuenta la condición de Rusia como miembro permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Exhortamos a Rusia a que vuelva a cumplir con estas resoluciones y a que cumpla con sus obligaciones internacionales.
- La declaración de Rusia del 26 de septiembre, en la que afirma que la desnuclearización de la RPDC está “fuera de la mesa”, es inaceptable, ya que socava el régimen mundial de no proliferación, contradice directamente las resoluciones pertinentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y exacerba aún más las tensiones regionales. La declaración rusa forma parte de su esfuerzo más amplio por socavar el régimen mundial de no proliferación y dismantelar las sanciones de Naciones Unidas.
- Instamos a todos los países a no brindar ningún tipo de ayuda a la agresión de Rusia y condenamos a todos aquellos que facilitan y, por lo tanto, prolongan la guerra ilegal de Rusia contra Ucrania.
- La OTAN seguirá trabajando con sus socios, en particular en el Indo-Pacífico, para promover la paz y la estabilidad y evitar que Rusia y quienes facilitan su esfuerzo bélico socaven la estabilidad regional y mundial.
- Los aliados continúan mejorando la disuasión y la defensa de la OTAN contra todas las amenazas y desafíos, en todos los dominios y en múltiples direcciones estratégicas en toda el área euroatlántica.
- Los aliados siguen tan decididos como siempre a apoyar a Ucrania durante el tiempo que sea necesario para que el país prevalezca. Los aliados y socios siguen intensificando la vital



asistencia política, militar, financiera, económica y humanitaria mientras Ucrania ejerce su derecho inherente a la legítima defensa, consagrado en el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas.

- Los aliados están decididos a apoyar a Ucrania en la construcción de una fuerza capaz de derrotar la agresión rusa, de acuerdo con el compromiso de brindar asistencia en materia de seguridad a largo plazo a Ucrania.

El poder: un estrategia lee a Maquiavelo

Autor: Pedro Baños

Cantidad de páginas: 368

Edición: Primera edición, 16 de febrero 2022

ISBN (papel): 978-84-124739-1-9

ISBN (ebook): 978-84-124739-4-0

Por: Luis Alberto Cánepa Brandt¹

La ambición del ser humano por alcanzar el poder se remonta desde su origen hasta nuestros días, aunque las técnicas y métodos han visto cierta alteración, se conserva el mismo objetivo, tener el control. Aunque para llegar a conseguirlo se debe cumplir con una serie de requisitos, aptitudes y características, las cuales Maquiavelo describió con un acierto tal que se han mantenido en el tiempo. Elementos que Pedro Baños logra adaptar a la realidad propia de la época moderna, explícitamente el siglo XX y XXI.

El autor realiza un análisis basado en la obra "El Príncipe" de Nicolás Maquiavelo, que sirve como base para los argumentos expuestos en el libro. Muestra como los acontecimientos de siglos pasados tienen repercusiones similares en la era moderna, destacando aspectos que han repercutido en la obtención del poder, como la globalización, los avances tecnológicos y las redes sociales, entre otras.

Baños inicia con el contexto del ser humano y su ambición de conseguir el poder por todos los medios posibles sin importar el daño colateral que pueda generar. Destaca aspectos como la voluntad de las personas para aceptar al gobernante de turno, independiente de la manera en como haya conseguido el poder, que podría ser desde un líder benevolente hasta un tirano.

1 Egresado de Ciencia Política por la Universidad Central de Chile. Cursó una práctica en la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos. A la fecha de la presente publicación, realiza su práctica profesional en el CESIM.

El poder

UN ESTRATEGIA LEE A MAQUIAVELO



Pedro Baños



RESEÑA DE
LECTURAS
RECOMENDADAS



Maquiavelo desarrolla en su obra la idea de que el hombre es malo por naturaleza, por lo que considera legítimo el uso de la mentira. Baños hace especial hincapié de este punto en su libro. Aspectos como la moral pueden verse desplazados y la falta de memoria colectiva hacen que el pueblo solo se fije en los resultados y no en cómo se ha conseguido. Por lo que, si el individuo se siente a gusto y mientras no se vea afectado, no le importarán las calamidades que puedan ocurrir alrededor de él.

La columna vertebral del argumento, a medida que avanza el libro, es mostrar como históricamente el ser humano ha aceptado ser dirigido por un líder carismático con cualidades excepcionales que les transmita una sensación creíble de mejora, además de promesas que pueden ser alcanzables o no. Sin embargo, el autor señala que esto se ha visto agravado en las últimas décadas por la crisis de liderazgo que atraviesa la humanidad en muchos ámbitos.

En los dos primeros capítulos del texto, el autor destaca la capacidad de manipular del líder, comenzando por la inteligencia emocional, aspecto que nos distingue de las máquinas y lo que nos diferencia de la creciente influencia de la Inteligencia Artificial (IA). Estos elementos son característicos del siglo XXI, y aunque han mejorado la capacidad para influir en la ciudadanía, representan solo un avance técnico que facilita la transmisión del mensaje. Sin embargo, un príncipe, líder o figura de renombre no necesita todas estas herramientas para comunicar lo que desea.

Un líder debe confiar en sus capacidades y en su mensaje, incluso si es engañoso; lo crucial es que

las personas crean en sus palabras. Por lo que el discurso debe ser inteligente, con la influencia suficiente para convencer al incrédulo y encantar al creyente, prometer un escenario que roza la perfección, es un elemento clave. Persuadir al ciudadano es un factor común que muchos líderes han utilizado a lo largo de la historia.

Durante la mitad del libro (capítulos 5, 6 y 7), el autor menciona como las masas han sido fácilmente manipulables mediante recursos emocionales y palabras talismán, es decir, que atraen o generan un entendimiento profundo (libertad, igualdad, seguridad, justicia), elementos clave en los discursos que presentan, por ejemplo, políticos en una campaña electoral al apelar al sentimiento para conseguir más votantes.

Buscar un problema que tiene solución e incluso generar un escenario propicio para que el líder esté en el momento y lugar exacto, son estrategias muy bien aprovechadas por el impacto positivo que generan en su imagen pública.

La construcción de la imagen es fundamental para lo que este busca proyectar. Baños resalta como los valores del líder son fundamentales para satisfacer las necesidades del pueblo. Junto a la preparación y los conocimientos, muchas veces la diferencia entre hacer las cosas y hacerlas mejor se encuentra en el carácter del individuo, en su actitud y su ánimo.²

Maquiavelo sostenía que un líder debía optar por ser temido antes que amado. Según él, el temor es mucho más eficaz para asegurar la fidelidad, no solo de los enemigos, sino también de los amigos y aliados, ya que brinda seguridad y fortalece el

2 Baños, Pedro. El poder: un estrategia lee a Maquiavelo, 2022, p. 27.



Estado, previniendo posibles rebeliones. Intentar ser amado, en cambio, aumenta el riesgo de sublevaciones. Por ello, lo ideal es encontrar un equilibrio entre el afecto y el temor, lo que genera una estabilidad duradera.

El autor destaca como en la actualidad los países que aceptan “favorecer” o “destruir” tienen gobiernos autoritarios o son Estados fallidos, pero a pesar de ello, les proporciona el respaldo suficiente para mantenerse en el poder sin contar con la opinión de la sociedad en su conjunto.

Mantener una imagen que inspire respeto es primordial para la credibilidad de quien ostenta el poder, mostrando cercanía, pero sin caer en una excesiva familiaridad, lo que podría proyectar debilidad. Ser estimado y apreciado hace que, incluso cuando se cometen atropellos y desmanes, estos sean vistos con buenos ojos, pasando desapercibidos o que al menos no sean tan criticados.

Tener fama de tacaño puede ser más beneficioso que proyectar una imagen de generosidad o corrupción, ya que no se es lo suficiente bueno, ni excesivamente malo, permitiendo mantener un perfil discreto, alejado de posibles polémicas o escándalos que atenten contra la credibilidad del líder. Para el autor, las redes sociales y medios de comunicación son un claro ejemplo de como las personalidades públicas que mantiene un perfil discreto, alejados de cualquier controversia que los comprometan, se verán menos afectados que aquellos individuos reconocidos por sus imprudencias.

Sin embargo, no solo la imagen es crucial para consolidarse en el poder; mantenerlo y evitar ser derrocado es aún más importante.

Baños señala como la ambición es parte de la naturaleza humana. Ya sea en la búsqueda de más territorios, súbditos o recursos, utilizando medios militares tradicionales o estrategias modernas y sofisticadas, el conquistador considera sus deseos como algo natural e inevitable, sin preocuparse por una posible justificación ética. En pleno siglo XXI, el concepto de conquista se ha ampliado, destacando el surgimiento de nuevos intereses.

Si se quiere influir en una región o país, los aspectos culturales han sido siempre el factor más importante durante toda la historia, el autor destaca el ejemplo de los romanos, ya que, durante su expansión imperial, mantenían y respetaban las costumbres y tradiciones de los lugares que conquistaban.

De ser necesario, el líder aplica la fuerza rápidamente, ya que de este modo las consecuencias serán menores y será olvidado. Porque, si se provocan ultrajes poco a poco se pueden dilatar con el tiempo, generando que la oposición crezca, por lo que el crimen debe ser breve, para que pronto quede olvidado, pasando a la siguiente etapa el líder buscará obtener la amistad y el cariño del pueblo

En los últimos capítulos del libro, el autor destaca el rol que tienen las fuerzas armadas para un país, ya que dispone de un potente y confiable contingente militar que puede ser ocupado en un contexto interno o externo. La capacidad de disuasión que presenten ante cualquier amenaza es una garantía de éxito (ejemplo las FF.AA. de Estados Unidos, China, Rusia, por sus capacidades aéreas, terrestres y marítimas son las más poderosas del mundo, logrando mantener un liderazgo en materia de disuasión). Maquiavelo ve al ejército como un factor clave no solo para alcanzar el poder,



sino también para mantenerlo, por ende, es vital una coordinación y comunicación acorde entre el líder y las tropas, promoviendo el ejemplo y un sentido de pertenencia entre el soldado y su país.

Baños señala que un buen líder no debe estar a merced de los acontecimientos, sino que debe anticiparse a ellos, para ser capaz de hacerles frente cuando llegue la ocasión, siendo la previsión una de las cualidades más necesarias, por lo que se debe estar bien aconsejado (tener un grupo de asesores e intelectuales acorde) o tener la capacidad para advertir las primeras señales de decadencia de un sistema.

El autor considera que los aspectos analizados por Maquiavelo son los que hoy se conoce como análisis prospectivo, ya que la finalidad es lograr anticipar el futuro con hechos en ámbitos como la política, sociología o en inteligencia. Así pues, en pleno siglo XXI la información es poder, especialmente cuando es precisa y oportuna; además, cada vez es más accesible gracias a la tecnología, siendo la predicción lo que marca la diferencia.

Para el autor, la confianza es un valor fundamental, un elemento clave que actúa como lubricante en todos los aspectos del liderazgo. Además, es un motor para el bienestar y la prosperidad de una organización o un país. Para cualquier líder o individuo, contar con este elemento es crucial para alcanzar el poder. Aunque puede parecer un aspecto menor en comparación con otras cualidades, la confianza es el punto de partida para lograr los objetivos.

La ambición por el poder y los métodos para lograrlo se han mantenido casi intactos por siglos sin tener mayor variación. La irrupción de nuevas tecnologías ha tomado cada vez más protagonis-

mo con nuevos avances, que pueden beneficiar o perjudicar al líder pero que no alteran su objetivo.

Se destacan diversos escenarios que un líder debe afrontar y la manera ideal en que debe actuar para superarlos. La adaptabilidad que debe tener un individuo que quiere tener el poder es crucial. Maquiavelo sostenía que se debe estar preparado para el cambio. No solo debe prever lo que puede suceder, sino también estar preparado para lo inesperado.

La intención del autor es adaptar una misma realidad, entre "El Príncipe" y este libro, otorgando una perspectiva reflexiva de cómo influye el líder en las personas. Cómo logra conseguir el poder, la manera en que lo hace y posteriormente invita a considerar la siguiente pregunta: ¿el fin justifica los medios?

Este libro combina las enseñanzas de Maquiavelo con el análisis de Pedro Baños en el contexto actual, explorando cómo el poder sigue siendo tan relevante y manipulable como lo fue en siglos pasados

En síntesis, "El poder: un estrategia lee a Maquiavelo" es una obra que se recomienda analizar en profundidad por quienes estén interesados en comprender mejor cómo funcionan las estructuras de poder, el liderazgo y la figura del líder.



NORMAS EDITORIALES

La revista Escenarios Actuales es publicada desde 1995 de manera ininterrumpida. Actualmente, es una publicación trimestral y se distribuye gratuitamente al mundo académico, organismos gubernamentales, centros de estudios nacionales y extranjeros, Fuerzas Armadas, de Orden y Seguridad, entre otros. En el presente solo se elabora en versión digital y es posible descargarla desde nuestro sitio web de forma íntegra (www.cesim.cl), así como también se publica en twitter, linkedin, Facebook e Instagram.

Las temáticas que se abordan son relativas al área de la seguridad y defensa, relaciones internacionales, cooperación internacional, modernización de las Fuerzas Armadas, amenazas emergentes, emergencias y catástrofes, así como los permanentes desafíos que impone el proceso globalizador. Temáticas que son parte del quehacer profesional del Centro de Estudios e Investigaciones Militares (CESIM).

Escenarios Actuales aspira a ser una publicación de referencia en materias de seguridad y defensa, difundiendo aquellos temas y problemáticas que se consideran relevantes de ser divulgados, conformando un espacio de opinión e intercambio de ideas. Para reforzar sus objetivos se encuentra incorporada al Catálogo de LATINDEX y CLASE, lo que constituye un avance para el permanente perfeccionamiento y posicionamiento nacional e internacional de la revista.

Quienes estén interesados en colaborar deberán presentar trabajos inéditos y exclusivos. El sistema de arbitraje que se utiliza consiste en la evaluación de los escritos por parte del Comité Editorial, con la participación de los analistas del Centro de Estudios de acuerdo a sus áreas de competencia. Asimismo, y de acuerdo a la temática correspondiente, son sometidos a los respectivos integrantes del Consejo Editorial y además a todos los delegados del Consejo de Publicaciones Militares, quienes evalúan desde de la óptica del resguardo de los intereses del Ejército y la rigurosidad de los contenidos.

Aquellos autores que deseen colaborar con la presente publicación, deberán presentar una carta que autorice al Ejército y el Centro de Estudios e Investigaciones Militares para publicar, reproducir, adaptar,



distribuir y poner a disposición a través de los medios físicos y/o electrónicos, su trabajo académico.

Los autores podrán remitir artículos en idioma inglés u otros, quedando en evaluación su pertinencia respecto de su contenido.

En el caso de que el contenido de un artículo se aparte de la línea editorial, el CESIM se reserva el derecho de publicación.

Los autores que deseen publicar sus artículos, visiones o reseñas de lecturas recomendadas deben estar registrados en el sistema ORCID y remitir sus trabajos a extension.cesim@ejercito.cl, cumpliendo para tales efectos

